

PROTOKÓŁ NR 55

z posiedzenia Komisji Polityki Przestrzennej Rady Miasta Poznania:

w dniu **28 czerwca 2017r.**

Zaproszenie wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu, które prowadził przewodniczący Łukasz Miś, uczestniczyli:
- 11 z 13 członków Komisji – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu
- goście – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Posiedzenie odbyło się o godz. 14:00 w sali sesyjnej UM, pl. Kolegiacki 17 w Poznaniu.

Porządek obrad:

1. Projekt uchwały (PU 999/17) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Osiedle Czecha" - część A w Poznaniu.
2. Projekt uchwały (PU 980/17) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Morasko - Radojewo - Umultowo" część Jezioro Umultowskie w Poznaniu.
3. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Projekt uchwały w formie multimedialnej przedstawiła pani Joanna Grabarkiewicz z Miejskiej pracowni Urbanistycznej (MPU).

Komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję Prezydenta dotyczącą rozstrzygnięcia uwag złożonych do projektu planu: 8/0/0, po czym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: 8/0/0.

Ad. 2

Projekt uchwały w formie multimedialnej przedstawiła pani Katarzyna Derda z MPU.

Pan Mateusz Stawski, pełnomocnik właścicieli 6 działek na terenie 7ZO ponowił uwagę nr 22 (uwagi 22.1, 22.2 i 22.3), a następnie uzasadnił jej uwzględnienie. Zainteresowani nie wnoszą o zmianę przeznaczenia tych działek w sposób inny niż w Studium, wnoszą o wyłączenie tego terenu z dalszej procedury planistycznej. Właściciele od lat starają się o warunki zabudowy, bezskutecznie, mimo, że dobre sąsiedztwo istnieje.

Jeden z właścicieli działek w uzupełnieniu podkreślił, że nie są to tereny cenne przyrodniczo, nie ma tam zieleni, nie mają potencjału przyrodniczego, są ogrodzone, co powoduje, że nie mogą pełnić funkcji ciągu ekologicznego oraz terenu migracji zwierząt, co wykazał prezentując w formie multimedialnej zdjęcia obrazujące obecny stan terenu.

W ocenie przewodniczącego RMP Grzegorza Ganowicza terenów nie można wyłączyć z dalszej procedury planistycznej, ponieważ nie ma dalszej procedury planistycznej, ona już się zakończyła, pozostało głosowanie na forum Rady Miasta. Decyzja o wyłączeniu tego fragmentu z planu oznaczałaby niezbędną ponowną procedurę planistyczną i oznaczałaby nie uchwalenie planu przez najbliższych kilka miesięcy. Tereny te były nabywane jako tereny nie podlegające zabudowie. Procedura planistyczna może zmienić stan tych terenów, ale nie musi, więc trudno mówić, że to jest naruszenie praw własności, skoro nie zmienia się przeznaczenia terenu, zakupionego bez prawa zabudowy. Przewodniczący podkreślił, że plan musi być zgodny z zapisami Studium.

Radny Wojciech Kręglewski przypomniał, że swego czasu powstała komisja specjalna, która zawierała kompromis z mieszkańcami i właścicielami gruntów na Morasku, Radojewie i Umultowie. Komisja spotkała się ze wszystkimi właścicielami, próbując znaleźć rozwiązanie, które pozwoli wszystkim „wyjść na swoje”. Wydawało się wówczas, że kompromis został osiągnięty. Zawarto porozumienie, które zaowocowało uchwałą o Studium w 2008r. Wszystkie wydarzenia, zwłaszcza związane z wykupem gruntów po 2008r., odbywały się ze świadomością jakie ryzyka z tymi transakcjami są związane. Gdyby obecni właściciele tych gruntów przed podjęciem decyzji o zakupie zwrócili się do prawnika, a nie teraz, na etapie zamykania planu miejscowego, uniknęliby ryzyka, które te transakcje ze sobą niosły. Zdaniem radnego Wojciecha Kręglewskiego wykrajanie cokolwiek z tego planu jest bardzo ryzykowne, niesie za sobą niebezpieczeństwo stworzenia precedensu, który będzie skutkował przy uchwalaniu każdego planu związanego z Moraskiem, Radojewem i Umultowem. Należy uchwalić plan, natomiast przy następnej nowelizacji Studium można zastanowić się nad tymi propozycjami, ale jest to perspektywa wieloletnia.

Odnosząc się do wypowiedzi przewodniczącego RMP Grzegorza Ganowicza mecenas Mateusz Stawski powiedział, że w momencie nabycia nieruchomości te tereny nie były wyłączone z zabudowy, ponieważ nie było planu, to nie Studium decyduje o tym, czy teren może być zabudowany, czy nie. O tym decyduje wyłącznie sposób zagospodarowania działek sąsiednich. Sposób zagospodarowania działek sąsiednich spełnia wymogi uzyskania decyzji o warunkach zabudowy, nie są to tereny wyłączone z zabudowy. Procedura planistyczna nie skończyła się, uchwała nie została jeszcze podjęta.

Radny Michał Boruckowski złożył wniosek o odrębne głosowanie uwag nr 1.1, 1.2, 6.1, 6.2, 6.3.

Przewodniczący Łukasz Miśko poddał pod głosowanie blok uwag nr 1 i 6. Uwagi nie zyskały akceptacji Komisji: 3/4/0.

Radny Adam Pawlik złożył wniosek o odrębne głosowanie uwagi nr 22.

Przewodniczący Łukasz Miśko poddał wniosek pod głosowanie, proponując oddzielne głosowanie uwag 22.1, 22.2, 22.3, ponieważ uwaga nr 22 składa się z trzech części. Uwagi nie zyskały opinii pozytywnej Komisji:

- uwaga nr 22.1: 0/2/5

- uwaga nr 22.2: 1/2/4

- uwaga nr 22.3: 1/4/2.

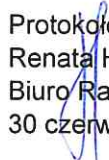
Następnie Komisja pozytywnie zaopiniowała sposób rozstrzygnięcia pozostałych uwag: 4/0/3, po czym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały: 4/0/3.

Ad. 3

W punkcie tym nie wniesiono żadnych spraw i przewodniczący Łukasz Miśko zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Komisji


Łukasz Miśko


Protokolowała
Renata Hildebrandt
Biuro Rady Miasta
30 czerwca 2017r.