

Protokół Nr 51/17
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
Rady Miasta Poznania
w dniu 1 września 2017 r.

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Tomasz Lipiński**, odbyło się w Ogrodzie Zoologicznym w Poznaniu.

W posiedzeniu udział wzięło 11 członków Komisji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad, który w związku z brakiem sprzeciwu ze strony członków Komisji był następujący:

Porządek obrad:

1) Opiniowanie projektów uchwał:

- **PU 1024/17** w sprawie reorganizacji Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu oraz utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Robót Drogowych w Poznaniu;
- **PU 1033/17** w sprawie powierzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania odcinkiem drogi publicznej ul. Letniskowej w Poznaniu, na czas realizacji inwestycji - przebudowa ul. Letniskowej w Baranowie (gm. Tarnowo Podgórne) wraz z połączeniem z ul. Klonową;
- **PU 1037/17** w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny udziału stanowiącego własność Miasta Poznania, wynoszącego 690/1000 części w nieruchomości położonej w Poznaniu przy ul. Bolesława Prusa 3, na rzecz Województwa Wielkopolskiego;
- **PU 1041/17** w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Kleszczewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego;
- **PU 1042/17** w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Kleszczewo oraz Gminą Kostrzyn w zakresie lokalnego transportu zbiorowego;
- **PU 1043/17** w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne w zakresie lokalnego transportu zbiorowego;
- **PU 1044/17** zmieniająca uchwałę Nr XVI/176/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym;
- **PU 1050/17** zmieniająca uchwałę Nr XVI/177/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym (projekt autorstwa radnego M. Rozmiarka).

2) Informacja o funkcjonowaniu Ogrodu Zoologicznego.

3) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Opiniowanie projektów uchwał:

PU 1024/17 w sprawie reorganizacji Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu oraz utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Robót Drogowych w Poznaniu

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jana Gosiewskiego**.

Radny Michał Grześ zapytał, co do tej pory z tym podatkiem Vat się działo? Skoro nie przechodził do Zakładu Robót Drogowych, to dokąd trafiał? Dopytał, w jakim celu mamy podjąć taką uchwałę?

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jan Gosiewski wyjaśnił, że chodzi o dostosowanie uchwały regulującej zasady funkcjonowania Zakładu Robót Drogowych do znowelizowanego przepisu celem skutecznego przekazywania do Zakładu kwot wynikających z podatku Vat.

Radny Michał Grześ wskazał, że przez jakiś czas było tak, że Zakład Robót Drogowych wykonując jakąś usługę dla Miasta w ogóle nie naliczał podatku Vat, co sprawiało, że ich usługi były bardzo korzystne w stosunku do innych podmiotów. Następnie po interpretacji przepisów Zakład ten Vat musiał naliczać i w związku z tym zapytał, jak to teraz będzie wyglądało w praktyce w przypadku świadczenia usług przez Zakład Robót Drogowych dla miejskich jednostek?

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jan Gosiewski wskazał, że do tej pory chcąc przekazać do Zakładu podatek Vat, który Miasto odzyskiwało w stosunku do nakładów, które były ponoszone przez Zakład Robót Drogowych, każdorazowo konieczne było podjęcie uchwały wyrażającej zgodę na przekazanie tych środków. Dodał, że proponowane zapisy pozwolą na przekazywanie podatku Vat na zasadzie automatycznych rozliczeń. Zaznaczył, że przekaże pytania radnego osobie biegłej w tym obszarze i kwestia ta zostanie szerzej omówiona na posiedzeniu Komisji Budżetu oraz sesji Rady Miasta.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1024/17 w sprawie reorganizacji Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu oraz utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Robót Drogowych w Poznaniu

„za” – 6 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 1033/17 w sprawie powierzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania odcinkiem drogi publicznej ul. Letniskowej w Poznaniu, na czas realizacji inwestycji - przebudowa ul. Letniskowej w Baranowie (gm. Tarnowo Podgórne) wraz z połączeniem z ul. Klonową

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jana Gosiewskiego**.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1033/17 w sprawie powierzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania odcinkiem drogi publicznej ul. Letniskowej w Poznaniu, na czas realizacji inwestycji - przebudowa ul. Letniskowej w Baranowie (gm. Tarnowo Podgórne) wraz z połączeniem z ul. Klonową

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 1037/17 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny udziału stanowiącego własność Miasta Poznania, wynoszącego 690/1000 części w nieruchomości położonej w Poznaniu przy ul. Bolesława Prusa 3, na rzecz Województwa Wielkopolskiego

Projekt uchwały przedstawiony został przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Pawła Diakowicza.

Radna Lidia Dudziak wskazała, że nie rozumie, dlaczego Miasto ma dokonać tej darowizny skoro posiada większość udziałów w tej nieruchomości.

Radny Michał Grześ zapytał, czy nie możemy użyczyć tej nieruchomości zamiast wyzbywać się majątku?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz wskazał, że w przypadku przekazania tej nieruchomości Województwo Wielkopolskie zobowiązało się do wygaszenia prawa użytkowania na rzecz pogotowia ratunkowego nieruchomości przy Al. Solidarności 36, która jest zabudowana budynkiem POSUM-u. Dodał, że Miasto Poznań będzie wtedy wyłącznym właścicielem tej nieruchomości i ustanowione zostanie użytkowanie na całości na rzecz POSUM-u, co umożliwi jego rozbudowę bez konieczności zgody Pogotowia Ratunkowego.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1037/17 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny udziału stanowiącego własność Miasta Poznania, wynoszącego 690/1000 części w nieruchomości położonej w Poznaniu przy ul. Bolesława Prusa 3, na rzecz Województwa Wielkopolskiego

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 1041/17 w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Kleszczewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego;

PU 1042/17 w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Kleszczewo oraz Gminą Kostrzyn w zakresie lokalnego transportu zbiorowego;

PU 1043/17 w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne w zakresie lokalnego transportu zbiorowego;

PU 1044/17 zmieniająca uchwałę Nr XVI/176/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym;

Projekty uchwał przedstawione zostały przez przedstawiciela Zarządu Transportu Miejskiego.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1041/17 w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Kleszczewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1042/17 w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Kleszczewo oraz Gminą Kostrzyn w zakresie lokalnego transportu zbiorowego

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1043/17 w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne w zakresie lokalnego transportu zbiorowego

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1044/17 zmieniająca uchwałę Nr XVI/176/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 1050/17 zmieniająca uchwałę Nr XVI/177/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym (projekt autorstwa radnego M. Rozmiarka)

Projekt uchwały przedstawił jego autor **radny Mateusz Rozmiarek**.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński poprosił o stanowisko Zarządu Transportu Miejskiego w tej kwestii.

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Henryk Spychalski wskazał, że są przeciwni wprowadzeniu proponowanego rozwiązania. Zaznaczył, że poprzez system ulg chcą zachęcać do nauki w Poznaniu i dlatego też ulgi obowiązują doktorantów, którzy studiują na poznańskich uczelniach. Dodał, że system ulg dla turystów, osób przyjeżdżających spoza Poznania jest bardzo przyjazny i doktoranci studiujący poza Poznaniem mogą z tych ulg korzystać (tPortmonetka, ulga metropolitalna dla doktorantów pracujących w Poznaniu, ale studiujących zaocznie w innym mieście). Wskazując, że trudno oszacować skutki finansowe tego rozwiązania i podał, że negatywnie opiniują ten projekt uchwały.

Radny Mateusz Rozmiarek wskazał, że Poznań jest jednym z nielicznych większych miast, w których taka ulga doktorantom nie przysługuje, wobec czego pojawiają się problemy tego typu, że doktorant przyjeżdżając na jeden dzień do Poznania nie wie, że w Poznaniu takie zniżki dla nich nie funkcjonują i kupując z przyzwyczajenia bilet ulgowy może narazić się na kary finansowe z tego tytułu. Zaznaczył, że wie, iż takie sytuacje miały już miejsce, gdyż doktoranci nie mają świadomości, że ulga, którą posiadają w swoim mieście nie obowiązuje w Poznaniu i jego zdaniem należy to skorygować.

Radna Karolina Fabiś-Szulc zapytała, w których miastach takie rozwiązanie zostało wprowadzone?

Radny Mateusz Rozmiarek wskazał, że takie ulgi obowiązują m.in. w Krakowie, Wrocławiu, Białymstoku, Gdyni, Warszawie.

Radny Michał Grześ wskazał, że jeżeli prawdą jest, że w innych miastach takie ulgi funkcjonują dla wszystkich doktorantów niezależnie od miejsca, w którym studiują, to jego zdaniem na zasadzie wzajemności taka ulga powinna zostać wprowadzona również w Poznaniu. Zaznaczył, że należy śledzić inne miasta i podobne rozwiązania wprowadzać.

Radny Zbyszko Górny chcąc się upewnić zapytał, czy doktoranci mieszkający w Poznaniu, lecz studiujący w innych miastach mogą korzystać w Poznaniu ze zniżki?

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Henryk Spychalski wskazał, że ulga doktorancka im nie przysługuje.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1050/17 zmieniająca uchwałę Nr XVI/177/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym

„za” – 5 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Ad. 2

Informacja o funkcjonowaniu Ogrodu Zoologicznego

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska przedstawiła sprawozdanie z działalności Ogrodu Zoologicznego szczegółowo przybliżając sytuację zastaną w grudniu 2015 r. oraz prezentując misję ZOO, kampanie globalne i lokalne, działania edukacyjne, relacje medialne. Następnie omówiła działania inwestycyjne, modernizacyjne i remontowe, które w Ogrodzie Zoologicznym zostały przeprowadzone, te, które są w toku, oraz te, które planuje się dopiero realizować. Poinformowała także o współpracy instytucjonalnej, z organizacjami pozarządowymi, Uniwersyteckim Centrum Medycyny Weterynaryjnej, instytutami zagranicznymi, innymi ogrodami zoologicznymi, Europejskim Związkiem Azylów dla zwierząt pochodzących z konfiskat, Europejskim Stowarzyszeniem Ogródów Zoologicznych i Akwariów itd., a także o konferencjach i projektach, w których brali udział. Zwróciła również uwagę na opiekę weterynaryjną i unikalne zabiegi prowadzone w poznańskim ZOO np. in vitro nosorożców. Następnie przedstawiła dane dot. frekwencji wskazując, że w ubiegłym roku odnotowali szczyt frekwencji i podkreśliła, że dane za 2017 r. są tylko do sierpnia i już dziś wiedzą, że ta frekwencja będzie wyższa niż w roku 2016, czyli przeskoczą własny rekord. Podała, że zwiększają również dochody z biletów mimo fatalnej pogody w maju i czerwcu. Zaznaczyła, że ma fantastyczną drużynę pracowników, którzy pracują non stop oraz pokazują, że zwierzęta kochają i obecnym pracownikom za rewelacyjną współpracę serdecznie podziękowała. Wyraziła nadzieję, że poznański Ogród Zoologiczny będzie wizytówką Miasta i wskazała, że w dalszym ciągu będą upraszać się o środki na inwestycje oraz podwyżki wynagrodzeń dla pracowników.

Radna Dominika Król wskazała, że bardzo się cieszy, że współpraca zagraniczna układa się tak dobrze, jednak nawiązując do pisma Rady Dyrektorów Polskich Ogródów Zoologicznych i Akwariów podała, że wynika z niego, że współpraca z polskimi Ogradami Zoologicznymi już tak dobrze się nie wygląda. Poprosiła o wyjaśnienie kwestii sformułowanych w piśmie dot. tego, że ZOO nie opłaciło należnych składek instytucjonalnych, pomimo wysłanych obciążeń płatniczych, co wiązało się z wykreśleniem instytucji z grona członkowskiego oraz tego, że ZOO nie dostarczyło danych dot. placówki do Informatora Polskich Ogródów Zoologicznych za rok 2016, co skutkowało nie umieszczeniem ZOO w Informatorze.

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wyjaśniła, że Stowarzyszenie Rady Dyrektorów jest stowarzyszeniem osób, które są dyrektorami ogrodów zoologicznych i nigdy do tego Stowarzyszenia nie przystępowała, dlatego też nie można jej było z niego wyrzucić. Podała także, że w piśmie tym Rada Dyrektorów powołuje się na informacje, że przyjmowanie i azylowanie zwierząt jest niezgodne z ustawą o ochronie przyrody, jednak otrzymała ona wykładnię od Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska pana Lisowskiego, który twierdzi, że działania ZOO wręcz wynikają z ustawy o ochronie przyrody. Dodała, że list pana Lisowskiego jest listem poparcia dla działań ZOO związanych z ratowaniem zwierząt i zaznaczyła, że Generalna Dyrekcja jest wręcz wdzięczna, że takiej pomocy instytucjom państwowym Ogród Zoologiczny udziela. Odnosząc się do kwestii składek członkowskich wskazała, że nie mogła ich zapłacić nie będąc członkiem Stowarzyszenia, a członkiem być nie chciała, dlatego, że Stowarzyszenie to jest związane z osobami, które prowadził ogrody zoologiczne już od lat wielu i nie ukrywa, że nie jest jej z nimi po drodze. Podkreśliła, że stanowisko, iż ogrodom zoologicznym nie wolno azylować zwierząt dzikich, czy też im pomagać jest absolutnie sprzeczne z misją i światopoglądem Ogrodu Zoologicznego w Poznaniu. Ponadto podała, że Stowarzyszenie Rada Dyrektorów kilkakrotnie wystosowywało personalnie do niej różne pisma i Wielkopolska Grupa Prawna,

która obsługuje ZOO wystosowała w jej imieniu list z wezwaniem do zaprzestania dystrybucji informacji o charakterze poufnym.

Radna Dominika Król wskazała, że rozumie to, iż pani Dyrektor mogła nie chcieć być członkiem tego Stowarzyszenia, jednak dyrektor reprezentuje jednostkę miejską i w związku z tym chciałaby wiedzieć, czy taka decyzja została uzgodniona ze zwierzchnikami ZOO.

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska podała, że nie, gdyż te ogrody zoologiczne to nie są tylko jednostki miejskie. Zaznaczyła, że prawo do stowarzyszania się jest wolne i to osoba zarządzająca ogrodem zoologicznym decyduje, do jakiego stowarzyszenia przystąpi, a do jakiego nie – nie jest to obligatoryjne. Dodała, że brak przynależności do tego Stowarzyszenia nie powoduje, że tracą jakieś uprawnienia i zaznaczyła, że pozostają członkami międzynarodowych organizacji, które o zaistniałej sytuacji są poinformowane. Podkreśliła, że tego typu działania Rady Dyrektorów pozostają w sprzeczności z zasadami etyki światowego i europejskiego Stowarzyszenia Ogrodów Zoologicznych i Akwariów.

Radna Dominika Król podała, że Rada Dyrektorów w swym piśmie wskazuje także, że do niedawna pracownicy poznańskiego ZOO koordynowali hodowlę 9 gatunków zwierząt objętych programami EEP, ESB i MON, dziś pozostały zaledwie 2 i te według wiedzy członków Rady są zagrożone i zapytała, czy jest to prawda?

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wskazała, że nie jest to prawdą i podała, że zwiększyła się liczba programów EEP, ESP i programów, w których uczestniczą. Dodała, że uczestniczą we wszystkich pracach EAZA, aplikują o kolejne koordynaty i nie ma to najmniejszego wpływu na opiekę, czy na udział w programach hodowlanych, wręcz jest on bardziej intensywny niż 3-4 lata temu.

Radna Dominika Król podkreśliła, że wolałaby, aby ta współpraca krajowa układała się zdecydowanie lepiej.

Radny Michał Grześ nawiązując do kwestii konfiskaty zwierząt wskazał, że to powoduje pewne koszty dla Ogrodu Zoologicznego i w związku z tym jest on droższy. Zapytał, czy prawdą jest, iż zwierząt z konfiskat nie można eksponować publicznie i odnosić z tego korzyści? Czy to prawda, że zwierzęta pochodzące z konfiskat przez ZOO nie będą eksponowane, a Miasto będzie ponosiło koszty ich utrzymania? Dopytał, czy można określić, o ile w związku z tym poznańskie ZOO będzie droższy?

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wskazała, że brzydko powiedziawszy Ogród Zoologiczny na tych konfiskatach zarabia, gdyż Zarządzenie Prezydenta dało możliwość świadczenia usług takich jak kwarantanna, czy transfer zwierząt i w przypadku konfiskaty pod Śremem te usługi zostały wyliczone na kwotę ponad 50 tys. zł i faktura w tym zakresie została już przesłana do Urzędu w Śremie. Dodała, że osobno jest wyliczana i fakturowana opieka pracowników na miejscu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński wskazując, że w ZOO przebywają także zwierzęta z innych źródeł zapytał, kto pokryje koszty z tym związane? Czy docelowo znajdziemy kogoś, kto te opłaty poniesie?

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wskazała, że w przypadku lwiatek ze Śląska czekają na wynik postępowania, gdyż potrzebne są badania genetyczne. Wracając

do przypadku Śremu podkreśliła, że kwota miesięczna za opiekę nad zwierzętami na miejscu wynosi 7,4 tys. zł, Miasto Śrem dostarcza także pokarm i jest zobowiązane do utrzymywania zwierząt, które przyjechały na teren ZOO w Poznaniu (ok. 12 tys. zł miesięcznie). W momencie, gdy zwierzęta te przejdą na własność ZOO będzie trzeba aplikować o środki na ich utrzymanie. Odnosząc się do kwestii wystawiania skonfiskowanych zwierząt na widok publiczny wskazała, że bez zgody prokuratorskiej tego robić nie wolno, natomiast ZOO zgodę na prezentowanie publiczności tych zwierząt uzyskało. Zaznaczyła, że lewki nie są eksponowane ze względu na ich dobrostan i ich ekspozycję planują dopiero od przyszłego roku.

Radny Michał Grześ wskazał, że nie słyszał, aby ogłoszone zostały przetargi na budowę wybiegów dla zwierząt pochodzących z konfiskaty i w związku z tym zapytał, czy będą one w ZOO czasowo, czy cały czas będą w warunkach tymczasowych?

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wskazała, że są właśnie po kontroli Inspekcji Weterynaryjnej. Dodała, że część zwierząt została umieszczona w stajniach i na tych wybiegach, które ZOO posiada, natomiast konstrukcje tych wybiegów poważniejszych planowane są dopiero na rok przyszły, po tym, gdy zobaczą, ile zwierząt u nich zostanie.

Radny Michał Grześ zapytał, kto robił dokumentację wybiegu dla gibbonów w ubiegłym roku i kto wykonywał dokumentację wybiegu dla gerez i koziorożca nubijskiego, czy był to ten sam projektant?

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wskazała, że byli to różni projektanci, jednak nie poda w tym momencie dokładnie nazw tych firm.

Radny Michał Grześ zaznaczył, że problem tkwi w tym, że dokumentacja dla gerez i koziorożca jest praktycznie identyczna, jak dokumentacja dla gibbonów.

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wyjaśniła, że doszło do pewnej pomyłki w nazwie i dodała, że wybieg, który nazywa się dla gibbonów, to wybieg, który jest dla gerez i koziorożców nubijskich. Zaznaczyła, że był tylko jeden przetarg. Wskazała, że inna firma robiła projekt małpiarni (tam mamy gibbona) i inna firma wygrała przetarg na projekt wybiegu dla gerez i koziorożców.

Radny Michał Grześ zapytał, kiedy będzie realizowany remont lwiańi ze środków Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego?

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wskazała, że dość długo trwały uzgodnienia z Miejskim Konserwatorem Zabytków, ale opracowany został już projekt i potwierdziła, że w tym roku jest jeszcze szansa na jego realizację.

Radny Michał Grześ dopytał, co z basenem dla fok?

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wskazała, że jest to jedyny projekt, przy którym architekci polegli. Dodał, że przygotowany projekt jest teraz weryfikowany przez Spółkę PIM, gdyż specjaliści z PIM-u znaleźli w nim szereg błędów. Dodała, że w tej chwili jest to jedyna inwestycja, której wykonanie jest zagrożone.

Radny Michał Grześ zwrócił uwagę, że z jego pobieżnych obserwacji wynika, że na nowym wybiegu dla wielbłądów zamontowane zostały linki stylonowe, chociaż przetarg obejmował

linki stalowe. Zaznaczył, że stylon nie jest zbyt trwały, jednak jest dużo tańszy i poprosił o informację skąd ta zamiana i czy faktycznie do niej doszło.

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wskazała, że odpowiedzi w tym temacie udzieli na piśmie.

Pracownik Ogrodu Zoologicznego wskazał, że w specyfikacji były linki nylonowe, gdyż stalowe montuje się na wybiegu dla słoni.

Radny Michał Grześ zapytał, czy zabawa na wybiegach z lwami i niedźwiedziami jest zgodna z przepisami bhp?

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wskazała, że przede wszystkim jest to warunkowane dobrostanem zwierząt wychowywanych na butelce, których nie można pozostawić samych sobie i nie można obsługiwać w kontakcie chronionym, gdyż trudno takie zwierzęta odkarmić na odległość.

Radny Michał Grześ odnosząc się do kwestii afery biletowej wskazał, że dość długo trwało zanim została ona zauważona. Zwrócił także uwagę, że w ubiegłym roku zgłaszano mu, że z uwagi na brak czytnika bilety, które można było kupić na przedpłatach, nie były kontrolowane i jeden bilet mógł być wykorzystywany kilka razy. W związku z tym zapytał, kiedy pojawiła się możliwość zakupu biletów internetowych, a kiedy ZOO otrzymało czytnik do tych biletów?

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska zaznaczyła, że nastąpiło to jednocześnie i bilety te musiały być kontrolowane. Dodała, że myśli, iż szczegóły wyjaśni postępowanie policyjne i prokuratorskie. Wskazała, że pierwsze podejrzenia zgłosili już w ubiegłym roku i sprawa wtedy została umorzona.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński odnosząc się do wpływów od zewnętrznych instytucji (za wizerunek Cisnej, zbiórka, środki od fundacji Don Vittorio na budowę wybiegu) zapytał, czy są to rzeczywiste pieniądze, które już wpłynęły do ZOO?

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska podała, że środki ze zbiórki fizycznie do ZOO zostały już przekazane, jednak w przypadku wizerunku Cisnej i budowy wybiegu, z przyczyn prawnych nie przyjmowano gotówki, lecz ZOO otrzyma gotowy wybieg, który będą zgłaszać do majątku trwałego Miasta Poznania. Zaznaczyła, że współpraca z fundacją układa się bardzo dobrze i zaprosiła na wmurowanie kamienia węgielnego pod wybieg dla niedźwiedzi wargaczy, który fundacja będzie budowała i dodała, że ambasadorem tego projektu jest pani Agnieszka Szulim-Starak.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński zapytał, jak wygląda wymiana zwierząt z innymi ogrodami zoologicznymi? Zapytał także, czy nowy powiatowy lekarz weterynarii cofnął decyzję, która pozbawiała ZOO możliwości swobodnej wymiany zwierząt z innymi placówkami, czy ona nadal obowiązuje?

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wskazała, że mają zatwierdzenie weterynaryjne i mogą bezkwarantannowo wymieniać zwierzęta. Dodała, że są po kontroli Inspekcji Weterynaryjnej, która wypadła pomyślnie. Zaznaczyła, że zwierzęta wymieniają cały czas bardzo intensywnie.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński nawiązując do kwestii pracowniczych wskazał, że zgłaszają się do niego byli pracownicy ZOO, którzy są z jednostką w sporze w sądzie pracy i w związku z tym zapytał, ile takich spraw w sądzie pracy jest i na jakim są one etapie? Zapytał także, czy Państwowa Inspekcja Pracy jakąś kontrolę w Ogrodzie Zoologicznym przeprowadziła?

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wskazała, że Państwowa Inspekcja Pracy przeprowadziła kontrolę i w dniu wczorajszym podpisany został protokół z tej kontroli. Dodała, że okazało się, że mają problem z szafkami na ubrania dla pracowników oraz niedostateczną ilością zlewów. Podała, że wykazano także, że jeden pracownik nie poddał się badaniom lekarskim okresowym, za co zapewne jako pracodawca otrzyma mandat. Odnosząc się do spraw sądowych wskazała, że dotyczą one pracowników zwolnionych dyscyplinarnie i wskazała, że mowa o 5 sprawach przed sądem pracy.

Były Dyrektor Ogrodu Zoologicznego w Poznaniu – Jan Śmielowski wskazał, że to co się dzieje w poznańskim ZOO nie byłoby możliwe bez akceptacji Prezydenta Lewandowskiego. Zaznaczył, że 22 miesiące czekali na raport, który dzięki Komisji został publicznie ujawniony. Odnosząc się do kwestii jego zdaniem dyskusyjnych podał, że pani Dyrektor twierdząc, że w 2015 r. w ZOO zastała zwierzyniec myli chyba pojęcia XIX wieku. Podał ponadto, że rozumie, że każdy nowy szef ma prawo dobierać sobie współpracowników, jednak stwierdził, że 80% pracowników Ogrodu zostało wymienionych.

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska zaznaczyła, że są to kłamstwa. Podkreśliła także, że pan Dyrektor startował w tym samym konkursie na stanowisko dyrektora poznańskiego ZOO.

Były Dyrektor Ogrodu Zoologicznego w Poznaniu – Jan Śmielowski odnosząc się do hodowli susła wskazał, że została ona zainicjowana za czasów Dyrektora Banacha. Zwrócił uwagę, że jest zaskoczony, że prokuratura ma prawo wydać zgodę na eksponowanie zwierząt. Zaznaczył, że jest przerażony tym, gdzie są umieszczone gazy. Zaznaczył, że poznańskie ZOO jest jednym z nielicznych miejsc, do których wpuszcza się fundacje i nawiązując do wargaczy wskazał, że Ogród Zoologiczny przyjmuje ogromny problem na swoje barki. Podał także, że z programów EET, które w 1991 r. wprowadzał Poznań został obecnie tylko jeden. Dodał, że ogród zoologiczny pełni na świecie cztery funkcje: rekreacja, edukacja, ochrona gatunków i badania naukowe, a jego zdaniem poznańskie ZOO spełnia tylko dwie z tych funkcji. Pytaniem jest, czym Ogród Zoologiczny ma być – schroniskiem, czy ogrodem zoologicznym? Podkreślił, że to, co się dzieje w poznańskim ZOO nie jest zgodne z EAZA i WAZA. Wskazał, że chciałby wiedzieć, jaka jest strategia dla Ogrodu Zoologicznego na następne 5-10 lat, jaki jest Collection Plan, gdyż obecne działania związane z przyjmowaniem zwierząt z konfiskat są nie do przyjęcia.

Radna Halina Owsiana wskazała, że pan Śmielowski przedstawił bardzo dużo zarzutów i chciałaby, aby te zarzuty zostały skierowane do nich na piśmie i aby równocześnie zostały one skierowane do Prokuratury, gdyż nie zamierza sprawdzać, czy działania ZOO są prawidłowe, czy też nie, bo po prostu się na tym nie zna.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński wskazał, że dzisiejsze posiedzenie jest właśnie w tym celu, aby radni mogli poznać różne punkty widzenia na temat funkcjonowania ZOO. Dodał, że wygląda na to, iż pani Dyrektor prowadzi Ogród Zoologiczny dobrze, gdyż jej zwierzchnicy oraz służby weterynaryjne i ochrony środowiska nie mają żadnych

zastrzeżeń, jednak pojawiły się pewne kontrowersje związane z tym, czy można łączyć funkcję azylu z funkcją ogrodu zoologicznego.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski wskazał, że nigdy tak dużego zainteresowania Ogrodem Zoologicznym w Poznaniu nie było i dodał, że nie przypomina sobie, aby w przeciągu ostatnich 10 lat wywoływał on tak dużo emocji i nie przypomina sobie, aby do ZOO kierowane były tak duże środki, jak obecnie. Podał, że pan Śmiełowski był rzeczywiście jednym z kandydatów na stanowisko dyrektora Ogrodu Zoologicznego, jednak przypomniał, że komisja konkursowa jednomyślnie wybrała koncepcję pani Dyrektor Zgrabczyńskiej, która konsekwentnie jest realizowana. Zwrócił uwagę na stan Ogrodu w momencie objęcia funkcji przez panią Dyrektor i zaznaczył, że zmiany są zauważalne, za co podziękował całej załodze ZOO. Zaznaczył, że dbałość o dobrostan zwierząt jest widoczna i z całą pewnością jest ona doceniana przez Prezydenta Miasta, a działania Ogrodu Zoologicznego są akceptowane przez mieszkańców i turystów. Odnosząc się do kwestii tego, czy ZOO powinno także pełnić funkcje azylowe wskazał, że jest to jedno z ustawowych zadań ogrodu zoologicznego, a wątpliwości, które się pojawiły dot. tego, czy przyjmowanie zwierząt z terenu RP powinno być poprzedzone odpowiednimi procedurami weterynaryjnymi zostały już rozstrzygnięte i procedury zostały zatwierdzone przez Powiatowego Lekarza Weterynarii.

Radny Michał Grześ wskazał, że nie ulega wątpliwości, że rzeczywiście frekwencja w ZOO w roku ubiegłym była duża, jednak rosła ona w każdym ogrodzie zoologicznym, co może być efektem Programu 500+.

Radna Lidia Dudziak wskazała, że celem tego posiedzenia jest próba oceny funkcjonowania Ogrodu Zoologicznego, gdyż jest to zadanie Rady. Przypomniała, że w poprzednich latach nie działało się zbyt dobrze i m.in. właśnie z tego powodu nastąpiła zmiana na stanowisku dyrektora. Zaznaczyła, że mocno kibicuje pani Dyrektor, jednak mimo wszystko wydaje się jej, że popełnia one pewne drobne błędy, które polegają na tym, że brakuje pewnego współdziałania z załogą z Związkami Zawodowymi. Zaznaczyła, że jej zdaniem powinna funkcjonować Rada ZOO, w skład której wchodziłoby fachowcy z tej dziedziny, którzy mogliby pani Dyrektor doradzać i ją wspierać.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński wskazał, że trafia do niego wiele opinii ludzi z tytułami naukowymi, dyrektorów innych ogrodów zoologicznych, którzy wykazują, że poznańskie ZOO zmierza niestety w złą stronę i może przestać być ogrodem zoologicznym. Dodał, że dobrze, iż sprawy z lekarzem weterynarii zostały wyjaśnione, jednak z uwagi na to, że radni nie posiadają tak fachowej wiedzy pomysł radnej Dudziak dot. powołania Rady Programowej ZOO wydaje się słuszny. Zwrócił również uwagę, że wykluczenie z Rady Dyrektorów Ogrodów Zoologicznych budzi niepokój, gdyż członkowie tego Stowarzyszenia też są fachowcami i pismo skierowane do radnych dość jednoznacznie wskazuje, że ZOO w Poznaniu idzie w inną stronę niż pozostałe ogrody w Polsce. Niestety martwi go to, czy za kadencji pani Dyrektor tego ZOO nie wykończymy, o tyle, że będzie to piękny obiekt, jednak nie będzie mogło np. brać udziału w programach ratujących gatunki, gdyż nikt z naszym Ogrodem Zoologicznym nie będzie chciał współpracować.

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska odnosząc się do wcześniejszych zarzutów wskazała, że programy, do których ZOO obecnie przystąpiło są weryfikowane przez najlepszych specjalistów na świecie i organizacje ochrony przyrody oraz ogrody zoologiczne, które w tym uczestniczą. Zaznaczyła, że z dużą przyjemnością przedstawi stanowiska, czy listy od szefostwa EAZA, WAZA itp., z którymi ma bezpośredni kontakt. Zaznaczyła, że

główną weryfikacją Ogrodu Zoologicznego jest przede wszystkim liczba odwiedzających, gdyż ZOO jest dla publiczności, dla Poznaniaków, którzy taką weryfikację już przeprowadzili, gdyż przez 16 ostatnich lat bytowania Ogrodu Zoologicznego w Poznaniu frekwencja nigdy nie poszybowała tak w górę jak obecnie, co z całą pewnością jest efektem zmiany, która w ZOO się dokonała.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński wskazał, że nie do końca tak jest, gdyż dane z większości ogrodów zoologicznych pokazują, że frekwencja w ostatnim roku wzrosła w każdym z nich, w wielu dużo bardziej niż w poznańskim ZOO.

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wskazała, że zgodnie z informacjami przez nią posiadanymi w poznańskim ZOO był najwyższy skok frekwencji. Zwróciła także uwagę, że nigdy dotąd Ogród Zoologiczny nie współpracował z taką liczbą jednostek naukowych.

Radny Michał Grześ poprosił o przekazanie członkom Komisji dokumentów, które o tej współpracy będą świadczyć.

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska podała, że oczywiście zostanie to udokumentowane i dodała, że mogą także udokumentować akcje edukacyjne, które są weryfikowalne.

Radny Michał Grześ wskazał, że boli go to, że mieszkańcom Poznania zdecydowanie bardziej podoba się ZOO we Wrocławiu i dodał, że wyobrażał sobie, że nowa dyrekcja przedstawi program rozwoju Ogrodu Zoologicznego w taką stronę, abyśmy nie musieli się go wstydzić, niestety jednak tak się nie stało.

W dalszej kolejności głos zabrali przedstawiciele pracowników Ogrodu Zoologicznego w Poznaniu, którzy wskazywali, że w historii ZOO pani Zgrabczyńska jest pierwszym Dyrektorem, który ma kontakt ze zwierzętami. Podawano także, że ludzie chwalą, że wprowadzane w Ogrodzie zmiany są dobre. Podkreślano, że pracownicy bardzo się starają, poświęcają zwierzętom swój czas oraz swoje serce i z tego tytułu są przez Dyрекcję doceniani. Pracownicy zaznaczyli również, że mają dość porównań z ZOO we Wrocławiu, którego atutem jest wyłącznie Afrykarium, a ich zdaniem Ogród Zoologiczny w Poznaniu nie ma się czego wstydzić, gdyż jest jednym z lepszych ogrodów w kraju. Zwrócono także uwagę, że pracują ze zwierzętami, gdyż je kochają i nie wyobrażają sobie sytuacji, kiedy wiedzą, że jest miejsce, gdzie zwierzęta potrzebują pomocy, a oni jako pracownicy ZOO nie są w jakikolwiek sposób im pomóc. Ponadto podkreślano, że Miasta nie stać na wybudowanie i utrzymanie tak spektakularnego obiektu jak Afrykarium. Zaznaczono ponadto, że zarówno w Starym jak i Nowym ZOO realizowane są regularne zajęcia edukacyjne przez nich przygotowywane i prowadzone.

Radny Michał Grześ przyznał, że w ZOO we Wrocławiu nigdy nie był, jednak rozmawiając z ludźmi słyszy, że jest to zdecydowanie lepszy ogród zoologiczny niż ten w Poznaniu i nie spotkał się jeszcze z opinią, że poznańskie ZOO jest najlepsze. Odnosząc się do kwestii Afrykarium wskazał, że był to bardzo dobry projekt również pod względem biznesowym, gdyż Miasto spłaca wyłącznie kredyt w wysokości zbliżonej do dotacji, którą ZOO otrzymywało wcześniej, a dochody z Afrykarium wystarczają na utrzymanie całego ZOO i wyższe pensje pracowników. Zaznaczył, że oczekiwał, iż w Poznaniu pojawi się taki pomysł, który sprawi, że taki biznesowy projekt się uda. Ponadto wskazał, że azył to bardzo

chwalebna rzecz, jednak i tak nie jesteśmy w stanie wszystkim zwierzętom pomóc, gdyż w którymś momencie ZOO będzie zbyt małe.

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska odnosząc się do kwestii azylowania wskazała, że ogrody zoologiczne azylowanie mają wpisane w strategię i wynika to nie tylko z ustawy o ochronie przyrody, lecz jest wpisane także w strategię WAZA, gdzie jednym z trzech głównych trendów jest pomoc i przeciwdziałanie nielegalnemu przemytowi zwierząt. Zwróciła także uwagę, że liczne zwierzęta w ogrodach zoologicznych utrzymywane są bez rozrodu i takie zwierzęta są przykładem azylowania. Dodała, że azylowanie jest jedną z funkcji, która zupełnie nie przeszkadza innym i współdziała, a stosunek ludzi do azylowania jest bardzo pozytywny, co wyrażają na portalach społecznościowych. Zaznaczyła, że nie oczekuje podziękowań, ale oczekuje, że uszanowana zostanie jej praca oraz praca pracowników Ogrodu Zoologicznego, którzy są świetni.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński wskazując, że zbliża się okres intensywnych prac nad budżetem na rok 2018 zapytał, czy ZOO ma jakieś potrzeby inwestycyjne i inne?

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wskazała, że przede wszystkim będzie prosić o podwyżki wynagrodzeń dla pracowników, dlatego że praca na terenie Ogrodu Zoologicznego wymaga szczególnych poświęceń.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska wskazała, że Poznania nie stać na kupno pięknego miejsca, lecz mamy miejsce, które sami tworzymy, które jest i będzie piękne, tylko trzeba dać czas i możliwość zrealizowania pomysłów, jakie ma pani Dyrektor. Dodała, że osobiście dała pani Dyrektor ogromny kredyt zaufania, który został trochę nadszarpnięty przez pewne wydarzenia, które miały miejsce, jednak nadal uważa, iż jest to zbyt krótki okres czasu, aby dokonywać aż takich radykalnych ocen. Zaznaczyła, że trzeba pozwolić pani Dyrektor działać, aby zobaczyć, jak to się będzie wszystko kształtowało w czasie, jakie będą efekty.

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska serdecznie podziękowała Prezydentowi i radnym, którzy od początku wspierają rozwój ZOO, to co się dzieje od kilkunastu miesięcy, gdyż bez wsparcia, życzliwości i pomocy nie byłoby w stanie zrobić tutaj nic. Dodała, że liczy na przychyłność, która jest potrzebna do dalszego rozwoju Ogrodu, do tego, aby żyło się tutaj dobrze i zwierzętom i ludziom. Zwróciła się także z prośbą, aby uszanowano jej pracowników, gdyż stanie za nimi murem.

Rzecznik prasowy Ogrodu Zoologicznego zwracając się do radnego Grzesia odniosła się do jego interpelacji poświęconych jej osobie i wskazała, że za ostatnią interpelację oczekuję przeprosin. Zaznaczyła, że pani Zgrabczyńska nie jest jej koleżanką, lecz szefową i sprostowała, że nie „załatwiła” ona jej wyjazdu do Chester, gdzie jego zdaniem nie została zaproszona. Zaznaczyła, że została tam zaproszona na konferencji edukatorów w Paryżu przez główną szefową działu dydaktycznego ZOO w Chester.

Radny Michał Grześ złożył oficjalne przeprosiny wskazując, że w Chester była konferencja dyrektorów, dlatego też był zdziwiony, że pojechał tam rzecznik prasowy.

Rzecznik prasowy Ogrodu Zoologicznego zaznaczyła, że była w ZOO w Chester 30 km od miejsca, w którym odbywała się ta konferencja.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński podziękował za przedstawione informacje i zamknął ten punkt porządku obrad.

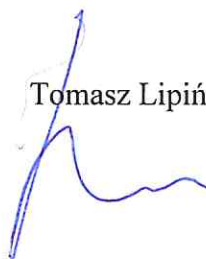
Ad. 3

Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński w związku z brakiem spraw wniesionych, wolnych głosów i wniosków podziękował zebranym za udział i zamknął posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji
Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej

Tomasz Lipiński



Protokół sporządziła:
K.Koczorowska
Biuro Rady Miasta
14.09.2017 r.

