

**Protokół nr 54/17**

**z posiedzenia**

**Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego**

**w dniu 4 września 2017 roku**

**miejsce: sala Malinowa UMP**

W obecności quorum **Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** otworzył posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego RMP.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

**Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** zaproponował uzupełnienie porządku obrad o opiniowanie projektów uchwał:

- projekt uchwały (PU 1054/17) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Gniezno,
- projekt uchwały (PU 1057/17) zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Miasto Poznań.

Nikt z **Państwa radnych** nie wyraził sprzeciwu wobec propozycji.

Ad. 1. 1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1034/17) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

Ad. 1. 2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1035/17) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2017

Projekty uchwał wraz z autopoprawką przedstawił **dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz – Piotr Husejko**.

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1034/17) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

„za” – 3      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 2

**W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1035/17) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2017.

„za” – 3      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 2

**W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

Ad. 1. 3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1022/17) uchylającego uchwałę w sprawie udzielenia Województwu Wielkopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych - Magdalena Pietrusik-Adamska**.

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1022/17) uchylającego uchwałę w sprawie udzielenia Województwu Wielkopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej.

„za” – 4      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 1

**W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

Ad. 1. 4. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1036/17) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego w zakresie dofinansowania projektu pn.: „Poprawa efektywności energetycznej placówek oświatowych na terenie miasta Poznania” dla Działania 3.2 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Poddziałanie 3.2.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznania Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (nr konkursu: RPWP.03.02.03-IZ-00-30-001/17).

Projekt uchwały przedstawił **Pan Krzysztof Wawron – Biuro Koordynacji Projektów i rewitalizacji Miasta**.

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1036/17) w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania do zaciągnięcia zobowiązania finansowego w zakresie dofinansowania projektu pn.: „Poprawa efektywności energetycznej placówek oświatowych na terenie miasta Poznania” dla Działania 3.2 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Poddziałanie 3.2.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznania Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (nr konkursu: RPWP.03.02.03-IZ-00-30-001/17).

„za” – 5      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

Ad. 1. 6. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1025/17) w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki Wielkopolski Rynek Hurtowy MRS sp. z o.o. i określenia sposobu gospodarowania majątkiem pozostałym po likwidacji.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka** (prezentacja stanowi zał. nr 3 do protokołu).

**Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** stwierdził, iż ze względu na skandaliczny charakter procesu związanego z likwidacją spółki (o czym mówił już wcześniej podczas sesji Rady), nie będzie brał udziału w głosowaniu nad uchwałą. Następnie przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu KBiFNW – Antoniemu Szczucińskiemu.

**Radny Wojciech Kręglewski** podkreślił, iż aktualna propozycja to jedyny, zgodny z prawem sposób, który pozwala odzyskać wpływ nad całą, przedmiotową nieruchomością i umożliwia jej sprzedaż. Poprzednia uchwała doprowadziła do sytuacji, dzięki której Miasto Poznań uzyskało 100% udział w spółce. Kolejny krok polegał będzie na zbyciu tej nieruchomości. W związku z tym (zgadzając się poniekąd z Panem Przewodniczącym w kwestii, iż decyzje w tej sprawie zapadały nieco bez uwzględnienia sytuacji, w której przedsięwzięcie może skończyć się niepowodzeniem) Miasto zostało postawione w sytuacji przymusowej i aktualna propozycja Prezydenta Miasta jest jedynym, sensowym wyjściem z tej sytuacji.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka** przypomniała, iż w okresie od roku 2006, przeprowadziła kilka koncepcji próby wyjścia z tego impasu m.in. próba zbycia udziału drugiemu wspólnikowi (wspólnik wycofał się w ostatnim momencie z transakcji), próba sprzedaży wspólnej nieruchomości, próba przejęcia kontroli nad spółką w taki sposób, aby dzięki likwidacji każdy ze wspólników odzyskał wniesione wkłady (propozycja oprotestowana przez drugiego wspólnika – 3 letni proces sądowy). Błędy zostały popełnione w momencie zawierania umowy spółki i oddania kontroli nad tą spółką drugiemu wspólnikowi. To co jest jej sukcesem, to przywrócenie Miastu Poznań, po procesie sądowym, kontroli nad tą spółką. W tej chwili zarówno zarząd, jak i rada nadzorcza, kontrolowane są przez Miasto Poznań (adekwatnie do 80% w kapitale zakładowym). Co więcej, wobec oporu drugiego wspólnika, sytuacja, kiedy umorzenie nastąpiło po wartości nominalnej udziału jest „najniższym wymiarem kary” jakie Miasto mogło „dostać” za popełniony błąd przystępując do takiej, a nie innej spółki i na takich, a nie innych warunkach.

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1025/17) w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki Wielkopolski Rynek Hurtowy MRS sp. z o.o. i określenia sposobu gospodarowania majątkiem pozostałym po likwidacji.

„za” – 2      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 1      „obecny” - 1

Brak quorum.

**Wiceprzewodniczący KBiFNW – Antoni Szczuciński** zarządził przerwę w obradach.

P R Z E R W A

Po przerwie **Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** wznowił obrady Komisji.

Ad. 1. 7. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1023/17) zmieniającego uchwałę w sprawie reorganizacji Zarządu Zieleni Miejskiej w Poznaniu oraz utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Lasów Poznańskich.

Ad. 1. 8. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1024/17) zmieniającego uchwałę w sprawie reorganizacji Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu oraz utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Robót Drogowych w Poznaniu.

Projekty uchwał przedstawił **Pan Jan Gosiewski – Wydział Transportu i Zieleni.**

**Radny Tomasz Lipiński** poruszył kwestię VAT.

**Pani Hanna Koszczyńska-Karaś - dyrektor Wydziału Finansowego** wyjaśniła, iż zgodnie ze zmianą ustawy o finansach publicznych – zakład budżetowy może otrzymywać z budżetu miasta środki na zwrot VAT-u. W Poznaniu są 4 zakłady budżetowe: POSiR, Atlantis, ZLP, ZRD, przy

czym POSiR i Atlantis podjęły już stosowne uchwały w/s zmiany statutu. Konieczny jest bowiem zapis i zgoda, uchwała organu stanowiącego, na takie rozliczenie.

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1023/17) zmieniającego uchwałę w sprawie reorganizacji Zarządu Zieleni Miejskiej w Poznaniu oraz utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Lasów Poznańskich.

„za” – 5      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1024/17) zmieniającego uchwałę w sprawie reorganizacji Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu oraz utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Robót Drogowych w Poznaniu.

„za” – 5      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

Ad. 1. 5. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1037/17) w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny udziału stanowiącego własność Miasta Poznania, wynoszącego 690/1000 części w nieruchomości położonej w Poznaniu przy ul. Bolesława Prusa 3, na rzecz Województwa Wielkopolskiego.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Bartosz Guss**.

**Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** poruszył kwestię nadzoru przez Wojewódzką Bibliotekę Publiczną.

**Pani Lena Bednarska – dyrektor Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu** wyjaśniła, iż instytucja, którą reprezentuje, działa m.in. na rzecz województwa, jako, że wszystkie biblioteki z 227 miast i gmin województwa podlegają pod nią merytorycznie. Wynika to z zapisów ustaw.

**Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** zapytał o koszt przedsięwzięcia (dot. przeniesienia do budynku „Za Bramką”). To jest „wyjmowanie” pieniędzy z budżetu miasta i przelewanie ich do WCWI. Ponadto proponuje się „odstąpienie” budynku stanowiącego własność miasta – województwu. Należy mieć tego świadomość. To jest operacja, która spowoduje kilkumilionowe koszty dla miasta (czyż „Za Bramką”).

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Bartosz Guss** odpowiedział, iż wg jego wiedzy jednostki miejskie płacą stawki na poziomie wolnorynkowym.

**Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** poprosił o przygotowanie dokładnej informacji na sesję.

**Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski** przypomniał, iż informacja ta była już przedstawiana przez MPU podczas konstruowania tegorocznego budżetu miasta.

Wiceprzewodniczący KBiFNW – Antoni Szczuciński wsparł ideę projektu, czyli przekazanie obiektu na działalność Biblioteki. Nadmieniał jednak o kwestii finansowej operacji.

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1037/17) w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny udziału stanowiącego własność Miasta Poznania, wynoszącego 690/1000 części w nieruchomości położonej w Poznaniu przy ul. Bolesława Prusa 3, na rzecz Województwa Wielkopolskiego.

„za” – 3      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 2

**W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

Ad. 1. 9. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1041/17) w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Kleszczewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Ad. 1. 10. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1042/17) w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Kleszczewo oraz Gminą Kostrzyn w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Ad. 1. 11. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1043/17) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Ad. 1. 12. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1044/17) zmieniającego uchwałę Nr XVI/176/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie wysokości opłat za przejazdu lokalnym transportem zbiorowym.

Projekty uchwał przedstawił **Pan Piotr Suszka - dyrektor ZTM.**

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1041/17) w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Kleszczewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

„za” – 5      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1042/17) w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Kleszczewo oraz Gminą Kostrzyn w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

„za” – 5      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1043/17) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Tarnowo Podgórne w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

„za” – 5      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1044/17) zmieniającego uchwałę Nr XVI/176/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015r. w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

„za” – 5      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

Ad. 1. 13. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1050/17) zmieniającego uchwałę Nr XVI/177/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

Projekt uchwały przedstawił **radny Mateusz Rozmiarek**.

**Pan Piotr Suszka - dyrektor ZTM** poinformował, iż Zarząd Transportu Miejskiego negatywnie opiniuje zawartą w projekcie uchwały propozycję.

**Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski** zauważył, iż Prezydent, ZTM itd. są przeciwni dalszemu rozszerzaniu katalogu ulg.

**Radny Mateusz Rozmiarek** stwierdził, iż we wszystkich dużych miastach, z wyjątkiem Poznania, taka ulga funkcjonuje. Studenci „odruchowo” kupują również w Poznaniu bilety ulgowe.

**Przedstawiciel ZTM** wyjaśnił, iż zniżki doktoranckie zapisywane są na karcie PEKA.

**Wiceprzewodniczący KBiFNW – Antoni Szczuciński** poruszył kwestię szacowania kosztów. Odnosząc się do względów ekonomicznych stwierdził, że poznańscy doktoranci częściej korzystają z komunikacji warszawskiej, aniżeli odwrotnie (i inni), a więc w imię dobrego wizerunku, symboliki miasta – taka ulga powinna obowiązywać. Z rozmów z doktoratami wynika, że w ogóle nie mają świadomości, iż taka ulga w Poznaniu nie obowiązuje.

**Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** poprosił o przygotowanie na sesję informacji nt. ilości doktorantów ukaranych za „jazdę” na niewłaściwej uldze w Poznaniu (w zeszłym roku).

**Pan Piotr Suszka - dyrektor ZTM** stwierdził, iż wydaje się, że takiego przypadku nie było.

**Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski** stwierdził, że zgadza się co do zasady z argumentacją Pana Przewodniczącego A.Szczucińskiego, jednak jeśli chodzi o argumentację ekonomiczną, chodzi mu o wyrażenie pewnych zasad.

**Radny Mateusz Rozmiarek** podkreślił, iż doktoranci nie są świadomi braku obowiązywania w Poznaniu ulgi, a więc i tak kupują bilety ulgowe, a więc miasto i tak ponosi koszty. Tym bardziej jeśli chodzi o doktorantów spoza Polski – oni w ogóle nie mają takiej świadomości.

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1050/17) zmieniającego uchwałę Nr XVI/177/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.

„za” – 4      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 1

**W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

Ad. 1. 14. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1051/17) zmieniającego uchwałę Nr XLIV/771/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie określenia realizowanych przez Miasto Poznań zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przeznaczonych na realizację tych zadań w roku 2017.

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Magdalena Pietrusik-Adamska - dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.**

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1051/17) zmieniającego uchwałę Nr XLIV/771/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie określenia realizowanych przez Miasto Poznań zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przeznaczonych na realizację tych zadań w roku 2017.

„za” – 2      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 2      „obecny” – 1

**W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

Ad. 1. 15. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1054/17) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Gniezno.

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Magdalena Pietrusik-Adamska - dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.**

**Wiceprzewodniczący KBiFNW – Antoni Szczuciński** zapytał, z jakiej części budżetu pochodzić będą środki?

**Zastępca dyrektora Wydziału Budżetu i Analiz – Justyna Głapa** wyjaśniła, iż zostanie to pokryte z wolnych środków.

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1054/17) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Gniezno.

„za” – 5      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

Ad. 1. 16. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1057/17) zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Miasto Poznań.

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Lucyna Urbanowicz – Wydział Oświaty.**

**Głosowanie:** w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 1057/17) zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Miasto Poznań.

„za” – 4      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 1

**W wyniku głosowania projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

## Ad. 2. Sprawozdania finansowe spółek z udziałem Miasta Poznania.

Informację nt. spółek z udziałem Miasta Poznania przedstawiła **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka** (prezentacja – vide załącznik nr 4).

**Przewodniczący KBiFNNW – Artur Różański** poruszył kwestię wyniku podatkowego spółki MPGM S.A.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka** odpowiedziała, iż wynik podatkowy wykazuje straty na poziomie 648.000zł.

**Przewodniczący KBiFNNW – Artur Różański** poruszył kwestię kompetencji „księgowej” osób zasiadających w radzie nadzorczej. Czy Biuro Nadzoru Właścicielskiego w ramach czynności nadzorczych zapoznało się lub zleciło analizę dot. kosztów pionu księgowego w spółce?

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka** odpowiedziała, że tak. W spółce został przeprowadzony audyt. Po wynikach audytu zapadła decyzja o zmianie całego działu księgowości.

**Radny Wojciech Kręglewski** odnosząc się do spółki MPK w Poznaniu zapytał, dlaczego w działalności operacyjnej planuje się dużą stratę, po czym wykazuje się duży zysk? Sytuacja się powtarza.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka** wyjaśniła, iż założenia budżetowe na rok 2016 przewidywały małą pracę przewozową. Im mniejsza praca przewozowa tym większe problemy ze zbilansowaniem funkcjonowania spółki. Zaplanowano 330mln zł przychodów - wykonano 331mln zł. Takie założenia przyjął ZTM i do takiego planu musiała dopasować się spółka. ZTM zmienia w trakcie roku ilość pracy przewozowej w zależności od np. remontów itp.

**Radny Wojciech Kręglewski** stwierdził, że wobec tego ma tu miejsce problem z planowaniem. Osobiście chciałby pracować na takim budżecie – z wyznaczoną z góry dużą stratą, a potem wykazać zyski. Czy to nie jest nieprawidłowe podejście? Ta sytuacja powtarza się z roku na roku. Tutaj planowanie należy doprecyzować.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka** wyjaśniła, iż „problem” leży w ZTM. Jeżeli ZTM na początku roku wskazuje, że potrzebuje tylko takiej, a takiej pracy przewozowej i zapłaci za nią tylko ustaloną stawkę, to MPK musi kalkulować plan w oparciu o te przychody.

**Radny Wojciech Kręglewski** stwierdził, że obydwie jednostki to podmioty miejskie. Należy zdyscyplinować ZTM do podawania realnych prognoz.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka** poparła wypowiedź Pana radnego. Podkreśliła, że wyłączenia tras tramwajowych są znane wcześniej, a więc zlecaną pracę przewozową można również przewidywać wcześniej.

**Radny Wojciech Kręglewski** poprosił, aby w przyszłości, analizując spółki o nierównomiernym przychodzie, porównywać te same okresy czasowe. Wówczas informacja będzie bardziej czytelna.

**Przewodniczący KBiFNNW – Artur Różański** poprosił o podanie kosztów wynagrodzeń w spółce Targowiska w roku 2015 i 2016. Ponadto poruszył kwestię skumulowanej straty do sumy kapitałów w spółce WCWI.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka poinformowała, iż w przypadku spółki WCWI na dzień 31 grudnia 2016r.: kapitał podstawowy wynosi 78mln zł, a kapitały własne (a więc łącznie ze wszystkimi rozliczeniami straty i zysków) wynoszą 119,5mln zł.

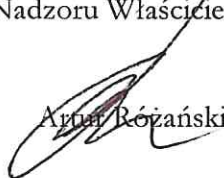
Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański poruszył kwestię spółek ZKZL sp. z o.o. i MPGM S.A.

Ad. 3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Brak.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zamknął posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Przewodniczący  
Komisji Budżetu i Finansów  
oraz Nadzoru Właścicielskiego



Artur Różański

