

Protokół nr 37/2018
z posiedzenia
Doraźnej Komisji Legislacyjnej
Rady Miasta Poznania
w dniu 9 stycznia 2018 roku
miejsce posiedzenia: pokój radnych nr 9

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 36/2017 z posiedzenia Komisji w dniu 12 grudnia 2017 roku.
3. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku.
4. Przyjęcie planu pracy Doraźnej Komisji Legislacyjnej Rady Miasta Poznania na 2018 rok.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały (PU 1217/17) zmieniającej uchwałę Nr XXII/149/91 Rady Miejskiej Poznania z dnia 26 marca 1991 roku w sprawie ustanowienia Nagrody Naukowej Miasta Poznania.
6. Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.

Lista obecności członków DKL stanowi załącznik nr 1, a lista gości załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek otworzył posiedzenie Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP. Poinformował, że porządek obrad został rozesłany drogą elektroniczną do Państwa Radnych. Wobec braku zastrzeżeń, porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu nr 36/2017 z posiedzenia Komisji w dniu 12 grudnia 2017 roku.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek poinformował, że projekt protokołu również został rozesłany drogą elektroniczną, po drobnych korektach Przewodniczącego DKL. Wobec braku zastrzeżeń, protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek poinformował, że sprawozdanie zostało także przesłane drogą mailową. Składa się z 3 stron i zawiera szczegółowy opis tego, czym Komisja zajmowała się na poszczególnych posiedzeniach. DKL odbyła w 2017 roku 11 posiedzeń.

Głosowanie: w/s przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku (*lista głosowań – zał. nr 3*)

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

Ad. 4. Przyjęcie planu pracy Doraźnej Komisji Legislacyjnej Rady Miasta Poznania na 2018 rok.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek przypomniał, że z inicjatywy Przewodniczącego DKL oraz Radnego Tomasza Lipińskiego, na przełomie roku 2015 i 2016, działalność Komisji była przedłużana o 2 lata. Poinformował, że Komisja przez 2 lata zajęła się kilkoma ważnymi tematami, udało jej się przeprowadzić kilka projektów uchwał. DKL kończy działalność 10 lutego 2018 roku. Wobec tego, Komisja musi podjąć decyzję, czy będzie kontynuowała swoją działalność, a następnie należałoby złożyć stosowny projekt uchwały w tej sprawie. Proponowany plan pracy Komisji jest zbliżony do poprzedniego. Jest na tyle szeroki, aby móc swobodnie zajmować się podejmowanymi tematami. Zapytał członków Komisji, czy wyrażają zgodę na kontynuację pracy m.in. przy kolejnej edycji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego, zmianach Biuletynu Informacji Publicznej oraz opracowywaniu nowych propozycji uchwał czy przygotowywaniu zaktualizowanych projektów obowiązujących uchwał. Zapytał członków Komisji o zastrzeżenia i opinie w tej sprawie.

Radny Michał Boruckowski stwierdził, że jest za kontynuowaniem pracy Komisji.

Radna Klaudia Strzelecka przedstawiła opinię, że uzasadnione jest kontynuowanie punktu dotyczącego Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego. Komisja Rewizyjna ma zbyt restrykcyjne ramy swojej pracy i trudno jej mieć bieżący wgląd, co do kolejnych edycji PBO. Dzięki DKL, możemy na bieżąco śledzić postępy, prace i zmiany PBO. Zaznaczyła, że aktualizacja starych, przedawnionych uchwał również jest dobrym punktem w działalności DKL.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek dodał, że zapewne organizatorzy PBO w najbliższym czasie zwrócą się o wydelegowanie do zespołu osoby z Komisji oraz sprawowanie nadzoru nad przebiegiem i przedstawianie sugestii. Stwierdził, że Komisja wyraża chęć kontynuowania działalności i zawnioskował o przedłużenie prac do końca trwania kadencji. Poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie działalności DKL, do przedstawienia na posiedzeniu RM w dniu 6 lutego.

Głosowanie: w/s przyjęcia planu pracy Doraźnej Komisji Legislacyjnej Rady Miasta Poznania na 2018 rok (*lista głosowań – zał. nr 4*)

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

Ad. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały (PU 1217/17) zmieniającej uchwałę Nr XXII/149/91 Rady Miejskiej Poznania z dnia 26 marca 1991 roku w sprawie ustanowienia Nagrody Naukowej Miasta Poznania.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek poinformował, że do Komisji skierowano projekt uchwały, celem zaopiniowania. Autorem projektu jest Przewodniczący Rady Miasta – Pan Grzegorz Ganowicz, któremu Przewodniczący DKL oddał głos. Dodał, że projekt uchwały został rozesłany członkom Komisji drogą elektroniczną.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz podkreślił, że już wcześniej informował o chęci zmiany i uporządkowania tej sprawy. Opiniowanie przez DKL podyktowane jest faktem, że Komisja podjęła się zadania aktualizowania i uporządkowania sprawy Nagrody Artystycznej Miasta Poznania. Obie nagrody – Naukowa i Artystyczna zostały zainicjowane w podobnym czasie i w bardzo podobny sposób są przyznawane i wręczane. Warto wprowadzić, na tyle, na ile to możliwe, podobne zasady również dla Nagrody Naukowej. Projekt zmian nie jest identyczny z kwestiami rozstrzygniętymi w uchwale o Nagrodzie Artystycznej, chociażby z tego powodu, że różnią się one między sobą podstawą prawną. W przypadku Nagrody Artystycznej, podstawa prawna wiąże się z ustawą o prowadzeniu działalności kulturalnej. W Nagrodzie Naukowej jest to bardziej skomplikowane. Gospodarzem obu Nagród jest Rada Miasta Poznania, która powołuje wszystkie działania z tym związane, począwszy od Kapituły. Rada zleca Prezydentowi tylko wykonanie końcowych, formalnych działań. Zmiana opisana

w przedmiotowym projekcie uchwały zmierza do tego, aby zasady były możliwie identyczne, jak w przypadku Nagrody Artystycznej. Zaproponowana Kapituła jest również 11-osobowa i w ten sam sposób powoływana. Uchwała o powołaniu Kapituły przygotowywana będzie przez Komisję Kultury. W autopoprawce przedstawiona zostanie kwestia, którą pominęto – sposób powołania Kapituły będzie realizowany od nowej kadencji, aby nie zmieniać obecnych ustaleń. W uchwale będzie jeszcze jedna różnica. W przypadku Nagrody Artystycznej termin zgłaszania wniosków upływa 31 marca, natomiast w przypadku Nagrody Naukowej będzie to 30 kwietnia. Wynika to z faktu, iż stypendium naukowe jest opisane w innej uchwale, gdzie ten termin to także 30 kwietnia. Takie rozwiązanie będzie również ułatwieniem dla Urzędu do przeprowadzenia działań oraz praktyczniejsze, gdyż pozwoli wręczyć Nagrody na sesji uroczystej w czerwcu. Niezależnie od tych kwestii, w ostatnich dniach pojawił się jeszcze jeden problem związany z kwestią danych osobowych. Do zgłoszenia do Nagród przygotowany jest specjalny formularz, w którym podaje się dane, podlegające ewentualnej ochronie danych osobowych. W uchwale dotyczącej Nagrody Artystycznej wprowadzony jest zapis, że dane, które są podawane to tylko imię, nazwisko i dorobek artystyczny, natomiast w formularzu należy podać także adres, dane kontaktowe. Według jednej wersji opinii prawnej, aby uniknąć tego problemu, lepiej byłoby w uchwale wprowadzić dane, które muszą być wpisane w formularzu. Druga wersja przedstawia stanowisko, że w formularzu kandydata widnieje jego podpis, który zastępuje zgodę. Dyskusja na ten temat pochodzi z ostatnich dni i w dniu jutrzejszym odbędzie się spotkanie z Administratorem Bezpieczeństwa Informacji UMP. Jeśli z dalszych ustaleń wyniknie potrzeba zmiany uchwały, zostanie złożona autopoprawka. Ponadto przygotowana zostanie uchwała zmieniająca uchwałę o Nagrodzie Artystycznej, która uzupełni katalog danych do rozpatrzenia na sesji 23 stycznia. Jeśli uda się uzgodnić obecną formę, pozostajemy w aktualnym stanie rzeczy. Od 1 lutego będzie można rozpocząć zbieranie wniosków.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek poinformował, że Komisja zapoznała się z tą tematyką przy pracach związanych z Kapitułą Artystyczną. Mieliśmy świadomość, że procedury w obu przypadkach będą zbliżone. Już wówczas Pan Przewodniczący RMP sygnalizował różnice z podstawą prawną. Projekt uchwały Nr 1217/17 został przesłany Komisji w Internetowym Asystencie Radnego i przedstawiony 21 grudnia i do tej pory nie mamy żadnej opinii prawnej. Wiadomo, że w tym przypadku powinny być sporządzone dwie opinie prawne. Nie jest to projekt prezydencki, wobec czego projekt będzie opiniowany przez prawników Biura Rady oraz prawników Prezydenta. Poprosił o wyjaśnienie funkcjonowania systemu opiniowania projektów uchwał. Budzi wątpliwość fakt, że nadal DKL nie otrzymała opinii w tej sprawie.

Radna Klaudia Strzelecka stwierdziła, że podstawa prawna projektu uchwały budzi wątpliwości. Zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie kilku kwestii. Na podstawie art. 7 i 18 ustawy o samorządzie gminnym (USG) nie widać możliwości wpisania, podjęcia tej uchwały.

Radca prawny – Tomasz Witulski poinformował, że art. 18 ust. 1 został przywołany jako podstawowa reguła związana z domniemaniem właściwości działania Rady. Taka podstawa powoduje, że w sytuacjach, które nie są opisane szczegółowo w ust. 2, ustawodawca przyjął pewną fikcję związaną z tym, że w danym zakresie działania Rady są dopuszczalne, ilustrując to zapisem z art. 18 ust. 1. Pomocniczo, na zasadzie analogii, został przywołany także art. 7 ust. 1 pkt 9 USG, aby nie modyfikować regulacji pierwotnej, z uwagi na fakt, że nie ma tam bezpośredniej normy prawnej. Kontynuujemy, procedujemy projekt uchwały w oparciu o ogólne domniemanie działania Rady Miasta Poznania w tym zakresie.

Radna Klaudia Strzelecka stwierdziła, że art. 7 ust. 1 pkt 9 w ogóle nie odnosi się do Nagrody Naukowej, ani w żaden sposób nie odwołuje się do nauki. Mówi całkowicie o kulturze. Przedstawiła opinię, że są to zupełnie rozbieżne projekty uchwał.

Radca prawny – Tomasz Witulski zapytał, czy mowa o rozbieżności z pierwotnym projektem uchwały czy rozbieżności z Nagrodą Artystyczną.

Radna Klaudia Strzelecka odpowiedziała, że projekt jest rozbieżny z Nagrodą Artystyczną, w przypadku której ten artykuł został przywołany właściwie. W przypadku Nagrody Naukowej, artykuł ten nie ma zastosowania.

Radca prawny – Tomasz Witulski stwierdził, że nie ma materialno-prawnej przesłanki, która byłaby identyczna do tej, zastosowanej w Nagrodzie Artystycznej. Poszukiwane są rozwiązania, które uprawdopodobniają, uznają, że te działania są legalne w postaci zapisów wynikającego z ust. 1. Natomiast art. 7 ust. 1 pkt 9 przywołany jest pomocniczo, z uwagi na wcześniejszą regulację.

Radna Klaudia Strzelecka podkreśliła, że wcześniejsza regulacja pochodzi z 1991 roku.

Radca prawny – Tomasz Witulski zapewnił, że w tym zakresie zapisy jednej i drugiej ustawy nie zmieniły się.

Radna Klaudia Strzelecka zauważyła, że uchwała funkcjonowała w ten sposób i nie została zaskarżona, natomiast ten fakt budzi wątpliwości.

Radca prawny – Tomasz Witulski poinformował, że regulacje pojawiają się i funkcjonują w obrocie prawnym nie tylko od 1991 r. Podejście do ustalania podstawy prawnej w oparciu o art. 18 ust.1 jest dyskusyjne. Mimo tego wiele uchwał na podstawie art. 18 ust. 1 utrzymuje się i nie są one zaskarżane.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek zauważył, że w związku z tym, pod ten artykuł można podpiąć wszystko.

Radna Klaudia Strzelecka podkreśliła, że w przedmiotowym projekcie został zapisany art. 7 ust.1 pkt 9, który nie ma tutaj zastosowania. Dotyczy on kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. Punkt ten nie ma zastosowania do Nagrody Naukowej. Stwierdziła, że nie bierze udziału w głosowaniu nad uchwałami, które mają wadliwą podstawę prawną.

Radca prawny – Tomasz Witulski zapytał, w czym Pani Radna upatruje wadliwość podstawy prawnej.

Radna Klaudia Strzelecka odpowiedziała, że podstawa prawna jest niepełna i brak w niej wskazanych przepisów dotyczących tego zagadnienia.

Radca prawny – Tomasz Witulski poinformował, że nie ma konkretnych przepisów odnoszących się do Nagrody Naukowej. Przywołana została podstawa prawna związana z domniemaniem działalności Rady. Przy uchwałach zwykłych, w ocenie radcy prawnego, ta podstawa prawna jest wtórnym elementem. Jeżeli uchwała jest podjęta przez Radę Miasta, to rolą organu nadzoru jest zweryfikowanie, czy znalazła się ku temu materia ustawowa.

Radna Klaudia Strzelecka wystąpiła z wnioskiem formalnym o zewnętrzną opinię prawną, która wyjaśni, czy ta podstawa prawna byłaby właściwa. Wiadomo, że radca prawny, który stworzył projekt, nie zaopiniuje go negatywnie.

Radca prawny – Tomasz Witulski poinformował, że zostanie równolegle stworzona opinia radców prawnych Prezydenta.

Radna Klaudia Strzelecka zauważyła, że Rada Miasta może występować z wnioskiem o opinie zewnętrzne. Obecnie Komisja nie posiada żadnej opinii w tym zakresie.

Radca prawny – Tomasz Witulski dodał, że jego opinia może zostać uzupełniona o poglądy, orzecznictwa, które przedstawią art. 18 ust. 1 jako podstawę działania Rady Miasta w sytuacjach, kiedy nie znajdziemy odzwierciedlenia materialno-prawnego w innych aktach prawnych.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała:

- czy podstawa prawna zmieniła się w porównaniu z pierwotną wersją uchwały,
- czy poprzednia uchwała była w jakikolwiek sposób zastrzegana przez jednostki nadzorcze,
- czy uchwała będzie kierowana do Wojewody do oceny w trybie nadzorczym.

Radca prawny – Tomasz Witulski odpowiedział, że podstawa prawna nie zmieniła się, uchwała poprzednia nie była zastrzegana, a aktualna będzie skierowana do Wojewody.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że nie rozumie dyskusji na temat podstawy prawnej, skoro ona się nie zmieniła i nikt do tej pory nie wnosił zażaleń w tej kwestii. Jeśli uchwała zostanie przesłana do Wojewody, to tym bardziej nie widzi potrzeby zasięgania opinii zewnętrznej. Najlepszą opinią podstawy prawnej będzie ocena Wojewody. Nagroda Naukowa funkcjonuje, a przedmiotowa uchwała jest tylko aktualizacją. Aby nie wstrzymywać dalszego procedowania Nagrody, zaproponowała przyjęcie uchwały w tej formie i oczekiwanie na opinię Wojewody w zakresie jakichkolwiek uwag do tej uchwały.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek poinformował, że uchwała o Nagrodzie Artystycznej miała inną podstawę prawną. Znalazł się tam również art. 7a i 7b ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Dlatego nie należy wskazywać, że podstawy prawne są tożsame.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska podkreśliła, że nie powiedziała, iż podstawy są tożsame. Chodziło o porównanie z pierwotną uchwałą, a nie z uchwałą o Nagrodzie Artystycznej.

Radca prawny – Tomasz Witulski dodał, że intencją zmiany było dostosowanie regulacji Nagrody Artystycznej do Nagrody Naukowej. Nie zmienianie uchwały spowoduje, że ona będzie nadal w dotychczasowym brzmieniu. Nie podjęcie uchwały w tym zakresie spowoduje, że wrócimy do punktu wyjścia, czyli do zapisów uchwały z 1991 roku. Uchwała reguluje kwestię związaną z istotą działania Kapituły czy procedowaniem pomiędzy poszczególnymi uczestnikami postępowania – kandydatami, Kapitułą, Radą Miasta i Prezydentem.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że ważniejszą sprawą jest poukładanie właśnie tych kwestii niż podstawa prawna, która w zasadzie się nie zmieniła i obowiązuje od wielu lat.

Radna Klaudia Strzelecka potwierdziła, że podstawa prawna nie zmieniła się, natomiast uchwała została przyjęta w 1991 roku i nikt od tamtej pory nie skłaniał się w kierunku jej aktualizacji. Być może w 1991 roku nie miało to znaczenia, nikt nie zwrócił na to uwagi, z powodu ważniejszych w tych latach spraw. Nie zmienia to jednak faktu, że jeśli aktualizujemy coś w 2018 roku, powinno mieć to jak najbardziej prawidłowe podstawy prawne. Nie powinny być one sformułowane w sposób niepełny, wadliwy. Zaproponowała usunięcie art. 7 ust. 1 pkt 9, który odnosi się do kultury. Nagroda Naukowa nie jest związana w żaden sposób z kulturą.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz podkreślił, że nauka jest częścią kultury.

Radna Klaudia Strzelecka przedstawiła opinię, że formami działalności kulturalnej są teatry, opery, operetki. Jest to działalność artystyczna.

Radca prawny – Tomasz Witulski poinformował, że art. 7 pozostaje przeniesieniem, natomiast art. 18 ust. 1 byłby wystarczający w tej kwestii.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz stwierdził, że jeśli uchwała pierwotna została powołana na podstawie tych dwóch zapisów, powinno tak pozostać w aktualizacji. Stwierdzenie, że obecna uchwała jest bezprawna z uwagi na wadliwą podstawę,

spowodowałoby, że uchwała pierwotna również taka jest. Doszłoby do tego, że nie mamy prawa przyznawać Nagrody Naukowej.

Radca prawny – Tomasz Witulski dodał, że 1991 rok to początek tej uchwały. Była ona później trzykrotnie zmieniana. Ostatnia zmiana nastąpiła w 1998 roku. W każdym przypadku podstawa prawna pozostała taka sama. Jeśli nawet ktoś uzna, że art. 18 ust. 1 nie odzwierciedla szczegółowo normy materialno-prawnej, to w orzecznictwie przepis ten jest usankcjonowany jako podstawa, która pozwala na powołanie tego przepisu jak elementu związanego z działalnością legislacyjną Rady Miasta. Dla części osób działalność kulturalna związana z nagrodami, mogłaby być umiejscowiona w punkcie 8. jako edukacja publiczna i takie działanie również mogłoby okazać się dyskusyjne.

Radna Klaudia Strzelecka zapytała, co według Pana mecenas, można byłoby umiejscowić w punkcie 9. jako działalność kulturalna.

Radca prawny – Tomasz Witulski odpowiedział, że jest to ocena merytoryczna. Część osób uważałoby działalność kulturalną jako związaną z przyznawaniem nagród czy stypendiów naukowych. Może to być zarówno szeroki, jak i wąski zbiór działalności.

Radna Klaudia Strzelecka ponownie wystąpiła z wnioskiem formalnym o zewnętrzną opinię prawną w tej sprawie.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska poinformowała, że jest przeciw takiemu działaniu, gdyż jest to strata pieniędzy.

Głosowanie: w/s wniosku formalnego w sprawie wystąpienia o zewnętrzną opinię prawną (*lista głosowań – zał. nr 5*)

„za” – 4 „przeciw” – 4 „wstrzym.się” – 0

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek poinformował, że w wyniku głosowania, wniosek formalny został odrzucony. Zapytał, czy ktoś z zebranych ma pytania w związku z projektem uchwały.

Radna Klaudia Strzelecka stwierdziła, że zaktualizowanie uchwały jest potrzebne i słuszne. Poinformowała, że nie będzie głosowała za jej przyjęciem, gdyż uważa, że podstawna prawna jest skonstruowana w wadliwy sposób.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek wobec braku dodatkowych głosów w tej sprawie, przeszedł do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.

Głosowanie: w/s zaopiniowania projektu uchwały 1217/17 zmieniającej uchwałę Nr XXII/148/91 Rady Miejskiej Poznania z dnia 26 marca 1991 r. w sprawie ustanowienia Nagrody Naukowej Miasta Poznania (*lista głosowań – zał. nr 6*)

„za” – 5 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 1 „obecny” – 1

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek poinformował, że w wyniku głosowania, projekt uchwały został zaopiniowany przez Doradczą Komisję Legislacyjną pozytywnie. Następnie przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad. 6. Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz przypomniał, że jeśli pojawi się problem ze stanowiskiem Administratora Bezpieczeństwa Informacji i GIODO w sprawie danych osobowych, wprowadzona zostanie autopoprawka, która zostanie wskazana na sesji RM. Wówczas pojawi się też zmiana uchwały o Nagrodzie Artystycznej, która będzie umieszczona w porządku obrad sesji w dnia 23 stycznia. Uzasadnienie jest znane. Wyraził nadzieję, że nie będzie potrzeby zwoływania posiedzenia Komisji w tym celu. Termin umieszczenia uchwały w porządku sesji uzależniony będzie od stanowiska ABI. Jeśli stanowisko zostanie dostarczone później, Przewodniczący RM będzie wnioskował o uzupełnienie porządku obrad.

Ad. 7. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący DKL – Mateusz Rozmiarek podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Doraźnej Komisji Legislacyjnej.

**Przewodniczący Doraźnej Komisji Legislacyjnej
Rady Miasta Poznania**


Mateusz Rozmiarek

Sporządził:
Bartosz Wojciech BRM
w dniu 12 stycznia 2018 r.



