

Protokół nr 21/17
z posiedzenia Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej
Rady Miasta Poznania
w dniu 29 sierpnia 2017 roku
miejsce: pokój radnych nr 3 UMP

W obecności quorum **Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** otworzył posiedzenie Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej Rady Miasta Poznania.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)
- Statut Miasta Poznania – propozycje zmian i komentarze (załącznik nr 3)
- Regulamin Rady Miasta – propozycje zmian i komentarze (załącznik nr 4)

Ad. 1. Omówienie propozycji zmian do Statutu Miasta Poznania – ciąg dalszy.

Statut Miasta Poznania – ciąg dalszy (podsumowanie)

§16 ust. 3

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski nawiązał do zapisu mówiącego o PESEL.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz stwierdził, że ten zapis już funkcjonował w Statucie. Owszem, zapis ten może być kontrowersyjny, ale mówi o pewnym, prostym narzędziu do weryfikacji.

Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP przytoczył zapis ustawy o samorządzie gminnym. Podkreślił, iż podstawową kwestią jest to, czy „nowy statut” będzie projektem statutu gminy, czy uchwałą zamieniającą.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz poprosił Pana mecenasa, aby sprawdził, czy uzgodnieniu z Prezesem Rady Ministrów podlega wyłącznie nowy Statut, czy uzgodnieniu podlegają również zmiany do Statutu.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski nawiązał do propozycji połączenia §25 i §26.

DKSR zdecydowała, aby nie łączyć powyższych paragrafów.

§14 ust. 3

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, czy w Poznaniu nie powinien funkcjonować zapis np. „nie rzadziej niż raz na dwa miesiące”?

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz stwierdził, że inny punkt mówi o harmonogramie sesji. W tym ustępie zamieszczona jest wyłącznie informacja dot. zasady.

§15 ust. 1

Radny Przemysław Alexandrowicz nawiązał do zapisu mówiącego o konieczności rejestrowania i przechowywania przebiegu sesji na nośniku informacji. Zastanawia się, czy to nagranie nie powinno być przechowywane przez okres 15 - 20 lat.

***DKSR** zdecydowała, aby zarejestrowany przebieg sesji na nośniku informacji przechowywany był przez okres 20 lat.*

§19 ust. 3

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zaproponował dopisanie słowa „przygotowuje” (Przewodniczący przygotowuje i prowadzi posiedzenia komisji ...).

Radny Przemysław Alexandrowicz zauważył, iż często spotyka się z problemem wyegzekwowania od Urzędu terminowego otrzymania wszystkich materiałów. Za to powinni być odpowiedzialni przewodniczący komisji i Prezydent Miasta.

***DKSR** zdecydowała o dopisaniu słowa „przygotowuje” (Przewodniczący przygotowuje i prowadzi posiedzenia komisji ...).*

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że zastanawia się nad tym, aby pozostawić jednak zapisy:

- §40 ust. 3,
- §43 (całość),
- §46 ust. 1.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz poprosił Pana mecenasa o przeanalizowanie kwestii ustawowych w powyższym temacie. Ponadto przypomniał, iż w zapisach statutów osiedlowych mają się znaleźć zapisy zawężające obszar skarg na radę osiedla, które musiałyby rozpatrywać Rada Miasta. Chodzi o to, aby skargi na radę osiedla rozpatrywał w trybie nadzoru Prezydent, a nie Rada Miasta.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski poprosił Pana mecenasa o zwrócenie uwagi na „literówkę” (np. §18 ust. 7, §16 ust. 3, §15 ust. 5, §15 ust. 2 pkt. 4 itp.).

Radny Przemysław Alexandrowicz nawiązał do kwestii „Rozdziałów” w Statucie. Podkreślił, iż po pierwsze Rozdział III pojawia się w Statucie dwa razy, po drugie wydaje się, że nie wszystkie paragrafy są umiejscowione we właściwych Rozdziałach. Pojawiła się kiedyś propozycja całkowitego usunięcia Rozdziałów. Wydaje się, że np. paragrafy od §10 - §13 stanowią pewien fragment.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski zaproponował, aby uporządkować numerację. Znaczące akty prawne mają rozdziały. Proponuje je pozostawić.

Radny Przemysław Alexandrowicz przystał na powyższą propozycję.

Regulamin Rady Miasta – ciąg dalszy (podsumowanie)

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski poprosił o poprawienie „literówek”.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zaproponował, aby w §7 zamiast słowa „Wolę” – użyć słowa „Chęć”.

Pan Sergiusz Foltynowicz – radca prawny UMP zaproponował, aby użyć słowa „Zamiar”.

DKSR przystała na propozycję, aby zamienić słowo „Wolę” na słowo „Zamiar”.

Radny Przemysław Alexandrowicz nawiązał do kwestii odesłania projektu uchwały do komisji (vide §9). Przypomniawszy, iż pojawił się dylemat, czy jest to zmiana, która powinna być przegłosowana kwalifikowaną większością głosów. Otóż jego zdaniem, gdyby było to odesłanie projektu po zakończeniu dyskusji, to punkt zostałby „wyczerpany”. Natomiast, jeżeli byłoby to odesłanie projektu uchwały do komisji przed dyskusją, to byłaby to zmiana.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz stwierdził, że kwestia tego, jakie ma być głosowanie, tzn. jaka ma być większość głosów - jest kwestią interpretacji zapisów ustawy. I tym się Statut oraz Regulamin nie zajmują. One tylko wskazują, iż jest to wniosek formalny. Problem polega na tym, że dla jednych zrealizowanie punktu oznacza już samo jego rozpoczęcie, a dla innych dopiero jego głosowanie. I tutaj wydaje się, że w orzecznictwie nie ma jednoznacznego stanowiska. To jest rola przewodniczącego obradom. Odesłanie projektu uchwały do komisji jest wnioskiem formalnym, w związku z czym należy go przegłosować niezwłocznie po zgłoszeniu głosów „za” i „przeciw”. Praktyka w Radzie była zawsze taka, że wniosek o zmianę porządku obrad głosowany był kwalifikowaną większością, natomiast wnioski składane w trakcie (traktowane jako wnioski formalne) przegłosowywane były zwykłą większością głosów.

Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP zauważył, iż wszystko to jest kwestią interpretacji zapisów. W wielu przypadkach okazuje się, że wniosek formalny w/s odesłania projektu uchwały do np. komisji jest bardzo zasadny, ponieważ projekt nie jest dopracowany.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski zaproponował, aby zapis o odesłaniu projektu uchwały do komisji – pozostał.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zaproponował, aby nie zmieniać całej numeracji i aby był to punkt 4a). Odpowiednio w innych przypadkach (nie zmieniać numeracji, dodawać np. pkt. 1a, pkt. 1b itd.).

DKSR przystała na powyższą propozycję.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski poruszył kwestię zapisu §10 ust. 1.

Radny Przemysław Alexandrowicz zaproponował użycie sformułowania „o 2 godziny”.

DKSR przystała na powyższą propozycję.

Radny Przemysław Alexandrowicz nawiązał do zapisów §16.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz poruszył kwestię zapisu §28 – opiniowanie projektów uchwał. Zaproponował zapis: Z inicjatywy radnych projekt uchwały może być opiniowany przez inne komisje (wykreślenie zwrotu „niewskazane przez Przewodniczącego”).

Radny Przemysław Alexandrowicz zaproponował dodanie słowa „także”.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski zauważył, iż będzie to ust. 1a.

DKSR przyjęła powyższe propozycje.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz poruszył kwestię Rozdziału 5 i propozycji zastąpienia słowa „głosowania” – słowem „procedura”.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski zapytał, dlaczego Komisja zadecydowała o takiej zmianie?

Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP zauważył, iż była to jego sugestia. Zaproponował skreślenie słowa (jednostki redakcyjnej): Rozdział 5 i jego tytułu.

Dyskusja.

Radny Przemysław Alexandrowicz podkreślił, iż §38 budził i budzi jego wątpliwości. Głosowanie tajne powinno odbywać się wyłącznie w sytuacjach przewidzianych ustawami i wyłącznie w formie pisemnej, a nie w formie elektronicznej. Tajność nośników elektronicznych jest wielce umowna. W związku z powyższym Pan radnym złożył wniosek mniejszości. Jego zdaniem zapis §38 ust.1 powinien brzmieć: Głosowanie tajne odbywa się w przypadkach przewidzianych ustawami *w formie pisemnej* („przy użyciu gwarantującej tajność aparatury do głosowania” – wykreślić).

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zwrócił uwagę, iż taka procedura głosowania stosowana jest tylko raz – podczas wyboru ławników.

Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP zasugerował, iż w ust. 1 powinna być wymieniona najpierw „forma pisemna”, a potem „aparatura do głosowania”. Forma pisemna jest bardziej formalna.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski zaproponował, aby pozostawić ten zapis w zaproponowanej formie, bez powyższej zmiany proponowanej przez Pana mecenasa.

Pan Sergiusz Foltynowicz – radca prawny UMP poruszył kwestię zapisu §38. Zapytał, co z głosowaniami elektronicznymi (kwestia „pól”)?

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski stwierdził, że te zapisy są uniwersalne.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zaproponował, aby §41 włączyć do Rozdziału 5. Wówczas tytuł mówiłby o zasadach wyboru w sprawach osobowych.

Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP zauważył, iż zasady wyboru dotyczą bardziej osób wskazanych w tym paragrafie, czyli osób funkcyjnych. Skłaniałby się jednak do usunięcia Rozdziału 5, jako jednostki redakcyjnej. Proponuje zastanowić się jeszcze nad tą kwestią.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, co z zapisem §42 tzn. „Głosowania”, czy „Procedura”?

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski poinformował, że *Komisja powróciła do zapisu „Głosowania”*.

Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP zwrócił uwagę na zapisy mówiące o wyborze i odwołaniu określonych osób. Podał przykład odwołania przedstawiciela GOAP. Tutaj może powstać formalny spór. Sformułowania: wybrany i odwołany - tworzą szeroką kategorię.

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że zapis §43 dotyczył wszystkich osób delegowanych przez Radę do określonych funkcji. Rada powołuje i odwołuje stosunkowo niewielką liczbę osób. Decyzje te nie powinny być lekkomyślne – stąd zapis o 7 dniach od dnia złożenia wniosku w §44.

Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP zwrócił uwagę, iż problem polega na tym, że dana osoba, która nie chce już pełnić jakiejś funkcji i np. zgłasza to podczas sesji – nie może być zmuszana do jej pełnienia i powinna zostać odwołana natychmiast.

Radny Przemysław Alexandrowicz opowiedział się za pozostawieniem zapisu.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski stwierdził, że zapis ten funkcjonował już w Regulaminie i nie było z nim problemów, choć on sam nie widzi powodu, aby nie móc odwołać kogoś z dnia na dzień, jeżeli będzie to uzasadnione. Osobiście ten zapis średnio go przekonuje.

Pan Sergiusz Foltynowicz – radca prawny UMP podkreślił, iż jest to zapis ochronny dla osób, które miałyby zostać odwołane, bez swojej woli. Jednak faktycznie, nie ma tutaj żadnej „furtki”.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zaproponował, aby zastosować zapis mówiący o tym, że nie stosuje się tego zapisu np. w przypadku rezygnacji samego zainteresowanego.

Radny Przemysław Alexandrowicz zaproponował, aby dopisać, iż zapisów §43 i §44 nie stosuje się w przypadku odwołania będącego skutkiem rezygnacji.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski zwrócił uwagę na kwestię odwoływania ławników.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zaproponował, aby dopisać w §44 ust. 3 mówiący o tym, iż zapisu ust. 1 nie stosuje w przypadku rezygnacji.

Pan Sergiusz Foltynowicz – radca prawny UMP stwierdził, iż jeśli się go nie stosuje, to nie będzie stosowany na najbliższej sesji Rady. A zatem nie stosuje się terminu 7-mio dniowego, a nie całego zapisu ust. 1. Proponuje zapis: Termin 7 dniowy nie ma zastosowania w przypadku rezygnacji.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz przystał na powyższą propozycję. Stwierdził, że jego propozycja była tylko pewną sugestią. Te zapisy mają charakter ochronny, ale też nie mogą paraliżować pracy w sytuacji oczywistej (np. na wniosek zainteresowanego).

DKSR przyjęła powyższą propozycję, sugestie o dopisaniu §44 ust. 3.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski zwrócił uwagę na komentarz Pana mecenasa dot. podpisu radnego (§45 ust. 2).

DKSR zdecydowała, aby pozostawić zapis bez zmian.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski zwrócił uwagę na komentarz Pana mecenasa dot. uzupełnienia zapisu §46 ust. 4 o słowa: uzupełniających lub dodatkowych. Zaproponował dopisanie słowa „dodatkowych”.

DKSR przystała na powyższą propozycję.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski zwrócił uwagę na „literówkę” w §48 ust. 5 (słowo „się”). Następnie zwrócił uwagę na komentarz Pana mecenasa dot. §57 ust. 3 o dopisaniu sformułowania „o tym fakcie”.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz opowiedział się za zapisem „z powiadomieniem wnoszącego petycję”. Tym samym zapytał, czy z tych zapisów wynika jednoznacznie, że rozpatrywanie petycji kończy się w komisji?

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski zwrócił uwagę na zapis, iż komisja „rozpatruje”, a więc rozpatrywanie petycji kończy się w komisji (użyte sformułowanie jest literalne). Proponuje rozbudowanie ust. 2 w taki sposób, aby rozwiewał on wszelkie wątpliwości.

Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP zwrócił uwagę, iż powinien być jakiś skutek w formie rozstrzygnięcia.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz przytoczył zapis ustawy mówiący o rozpatrywaniu petycji. Czy zapisanie tego w Regulaminie stanowiącym zał. do Statutu będzie wystarczające? Ponadto, w Radzie nie funkcjonuje komisja ds. rozpatrywania petycji, jaki zatem zastosować zapis dot. komisji, aby był on właściwy?

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski zaproponował, aby pozostawić jeszcze ten zapis do rozstrzygnięcia. Ponadto poruszył kwestię uchwały „dietowej”.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz stwierdził, że uchwałą „dietową” należało się będzie zająć po przyjęciu Statutu.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski stwierdził, że wobec tego Komisja poruszy tą kwestię w ogólnym podsumowaniu.

Radny Przemysław Alexandrowicz podkreślił, iż Regulamin jest integralną częścią Statutu.

Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP zaproponował, aby zapis dot. petycji wprowadzić do Statutu (tym samym usunąć go z Regulaminu).

Radny Przemysław Alexandrowicz podkreślił, iż z punktu widzenia poprawności legislacyjnej tak byłoby najlepiej.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski stwierdził, że pozostawia tą kwestię do rozpatrzenia. Zaproponował, aby na kolejnym posiedzeniu Komisja rozpatrzyła jeszcze powstałe dzisiaj wątpliwości, po czym zakończyła swoją pracę nad zmianami do Statutu Miasta Poznania.

Ad. 2. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Brak.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski podziękował zebranych za udział z obradach, a następnie zamknął posiedzenie Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej Rady Miasta Poznania.

Przewodniczący
Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej



Krzysztof Skrzypinski

Sporządziła:
M. Szumilas BRM
w dniu 12 września 2017 roku.

