

**Protokół nr 19/17**  
**z posiedzenia Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej**  
**Rady Miasta Poznania**  
**w dniu 4 lipca 2017 roku**  
**miejsce: pokój radnych nr 3 UMP**

W obecności quorum **Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** otworzył posiedzenie Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej Rady Miasta Poznania.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

**Ad. 1. Omówienie propozycji zmian do Statutu Miasta Poznania – ciąg dalszy.**

**Rozdział 8 - Regulamin Rady Miasta**

(vide zał. nr 4 do prot. 18/17 DKSR z dnia 22 czerwca 2017r.)

**Petycje**

**Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz** przedstawił następującą propozycję zapisu § 57:

1. Przewodniczący dokonuje wstępnej kwalifikacji petycji w zakresie ustalenia właściwości organu (w sprawie) i niezwłocznie nadaje petycji dalszy bieg.
2. Petycja, której rozpatrzenie należy do właściwości Rady kierowana jest przez Przewodniczącego do komisji właściwej ze względu na przedmiot petycji.
3. Komisja, do której Przewodniczący skierował petycję rozpatruje petycję, a w przypadku stwierdzenia w toku jej rozpatrywania, że Rada nie jest organem właściwym, przewodniczący komisji niezwłocznie kieruje petycję do organu właściwego, z powiadomieniem wnoszącego petycję.

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** poruszył kwestię kompetencji komisji i Przewodniczącego. Podkreślił, iż komisja jest organem wewnętrznym.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** stwierdził, że powinna tutaj zostać zastosowana taka sama regulacja, jak w § 51 ust. 3 w przypadku skarg. Przewodniczący Rady jest zawsze adresatem wszystkich pism wpływających do Rady Miasta. W związku z tym, jeżeli Przewodniczący Rady otrzymuje petycję i kieruje ją do komisji, to analogicznie jak w przypadku skargi, gdy komisja stwierdza, że Rada nie jest organem właściwym do jej rozpatrzenia, powinna zwrócić ją Przewodniczącemu.

**Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz** stwierdził, że procedura skargowa jest zupełnie odmienna pod względem prawnym. Tutaj jest delegacja ustawowa do tego, aby uregulować to w Statucie. Petycję może rozpatrywać organ wewnętrzny. Tymczasem zgodnie z ustawą wszystkie

czynności dot. skargi powinien wykonywać organ, czyli Rada. Proponuje zastąpić w ust. 3 § 57 sformułowanie „przewodniczący komisji” – słowem „*komisja*”.

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** zauważył, że jego ta argumentacja przekonuje.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** stwierdził, że czynności „na zewnątrz” należą do Przewodniczącego Rady (nie do komisji). Nie przekonuje go ta argumentacja.

*DKSR przyjęła propozycję, aby zastąpić w ust. 3 § 57 sformułowanie „przewodniczący komisji” – słowem „komisja”.*

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** podkreślił, że jeżeli nie ma przeciwwskazań prawnych, zgadza się z zapisem, że to komisja kieruje petycję do organu właściwego. To jest działanie w interesie wnoszącego petycję.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** zapytał, czy „którakolwiek komisja” jest wskazaniem organu? Czy jest to wystarczające?

**Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP** zauważył, że sprawa ta jest do rozstrzygnięcia. Tutaj mowa o właściwym organie. Komisje poza właściwościami – nie różnią się między sobą (pod względem semantycznym).

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** podkreślił, że ustawodawca wskazał, że ma to być organ. Jeżeli ustawodawcy zależałoby na szczególnej komisji powołanej do rozstrzygnięcia petycji, to wskazałby ten organ wewnętrzny.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** zasugerował odciążenie Przewodniczącego Rady poprzez utworzenie komisji ds. skarg i petycji.

**Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz** stwierdził, że nie ma takiej delegacji ustawowej.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** zaproponował *usunięcie nawiasu* w ust. 1.

**Pan Tomasz Witulski – radca prawny UMP** zaproponował, aby zapis brzmiał: *w tej sprawie*.

*DKSR przyjęła powyższe propozycje.*

**Radny Przemysław Alexandrowicz** zaproponował *zastosowanie przecinka* w ust. 3 po słowie: stwierdzenia.

*DKSR przyjęła powyższą propozycję.*

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** nawiązał do kwestii liczby komisji, terminów posiedzeń, zakazu zwoływania posiedzeń w tym samym czasie. Czy Komisja chce to uregulować w Statucie?

**Radny Przemysław Alexandrowicz** zapytał, czy Komisja jest za tym, aby wymieniać kompetencje i zakres działania komisji w Statucie? Jego zdaniem taki zapis nie powinien się znaleźć w Statucie.

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** poparł stanowisko przedmówcy.

#### § 18 - Regulamin Rady Miasta

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** poruszył kwestię zwoływania posiedzeń w tym samym czasie. Przytoczył zapis § 18 ust. 3.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** podkreślił, iż posiedzenia komisji nie powinny odbywać się w tym samym terminie, za wyjątkiem posiedzeń wspólnych. Opowiada się za takim zapisem. To będzie wytyczna. Tutaj powinna obowiązywać taka sama zasada jak wskazana w § 18 ust. 3. Proponuje dopisanie ust. 4.

Dyskusja.

*DKSR ustaliła, aby dopisać ust. 4 w § 18. o treści: Posiedzenia komisji nie powinny odbywać się w tym samym czasie z zastrzeżeniem § 20.*

#### § 19 - Regulamin Rady Miasta

**Radny Przemysław Alexandrowicz** poruszył kwestię formuły „odpowiednio”. Opowiedział się za jej pozostawieniem.

*DKSR zdecydowała o pozostawieniu słowa „odpowiednio” w § 19.*

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** poruszył kwestię wyboru przewodniczącego komisji. Czy ma go wybierać Rada, czy komisja?

**Radny Przemysław Alexandrowicz** opowiedział się za wyborem przewodniczącego komisji przez komisję.

**Radny Tomasz Wierzbicki** również opowiedział się za wyborem przewodniczącego komisji przez komisję.

*DKSR zdecydowała o pozostawieniu zapisów bez zmian.*

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** poruszył kwestię ograniczenia czasu wypowiedzi w imieniu klubu i komisji.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** stwierdził, że można by ten czas ograniczyć, ale przy zasadzie równości stron.

Dyskusja.

*DKSR zdecydowała o pozostawieniu zapisów bez zmian.*

**Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz** poruszył kwestię statutów osiedlowych. Interpretacje prawne wskazują, że skargi na rady osiedla, w znaczącej części, rozpatrywać powinna rada gminy. Skarg na radę osiedla będzie zatem można formułować bardzo dużo. Przekonała się już o tym Komisja Samorządowa. Zajmowanie się skargami na radę osiedla przez Radę Miasta – jest brnięciem w złą stronę i niczego tak naprawdę nie rozwiązuje. Jeżeli jest tak, że przy stosownych zapisach w statutach rad osiedli, można uniknąć choć w części, rozpatrywania

tych skarg przez Radę, to proponuje, aby DKSR złożyła wniosek o zawarcie takich regulacji we wszystkich statutach.

**Radny Tomasz Wierzbicki** obiecał poruszyć tą kwestię podczas posiedzenia Komisji Samorządowej.

## **Ad. 2. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.**

Brak.

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** podziękował zebranych za udział z obradach, a następnie zamknął posiedzenie Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej Rady Miasta Poznania.

Przewodniczący  
Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej  
  
Krzysztof Skrzypinski

Sporządziła:  
M. Szumilas BRM  
w dniu 19 lipca 2017 roku.