

Protokół nr 17/17
z posiedzenia Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej
Rady Miasta Poznania
w dniu 18 maja 2017 roku
miejsce: pokój radnych nr 3 UMP

W obecności quorum **Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** otworzył posiedzenie Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej Rady Miasta Poznania.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Ad. 1. Omówienie propozycji zmian do Statutu Miasta Poznania – ciąg dalszy.

Regulamin Rady Miasta – ciąg dalszy

§ 55

Komisja ustaliła, aby zgodnie z sugestiami prawników § 55 otrzymał brzmienie: „Przewodniczący na każdej sesji przekazuje Radzie informacje na temat skarg złożonych do Rady, a przekazanych na podstawie odpowiednich przepisów, do rozpatrzenia przez inny właściwy organ”.

§ 43 – bez zmian

§ 14

Radny Przemysław Alexandrowicz podtrzymał propozycję, aby w ust. 2 dopisać „jednak nie więcej niż o 2 godziny” i aby brzmiał on: „Rada może przedłużyć czas trwania sesji, jednak nie więcej niż o 2 godziny”.

Z uwagi na brak porozumienia w kwestii wprowadzenia w ust. 2 proponowanej zmiany radny Przemysław Alexandrowicz zgłosił swoją propozycję jako wniosek mniejszości.

§ 46

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski zwrócił uwagę, że Komisja na jednym z poprzednich posiedzeń ustaliła, aby w ust. 2 słowo „krótką” zastąpić słowem „związłą”, a zmiana ta w przedstawionym nie została naniesiona i w związku z tym poprosił, aby zostało to uzupełnione.

§ 45

Komisja podtrzymała ustalenia, aby ust. 1 otrzymał brzmienie: *Interpelacje, o których mowa w § 13 ust. 1 Statutu składa się pisemnie lub w postaci elektronicznej Przewodniczącemu.*

Radny Przemysław Alexandrowicz nawiązując do ust. 2 wskazał, że uważa, iż interpretacja powinna zawierać podpis radnego, który jego zdaniem jest niezbędny, aby w ten sposób brał on odpowiedzialność za treść w niej zawartą.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz wskazał, że jego zdaniem należy sprawdzić, czy można wprowadzić zapis w regulaminie mówiący o tym, że publikowana na stronach BIP będzie wyłącznie złożona przez radnego interpelacja bez załączników. Dodał, że załączniki będą publikowane w sytuacji, jeśli w treści interpretacji będzie wyraźne wskazanie, że załączniki mają być opublikowane. Zazaczył, że pytaniem jest, czy taki zapis można wprowadzić i jak on ma brzmieć, czy też wystarczy, że tę kwestię rozstrzyga Biuro Rady Miasta na poziomie publikatora.

Radca prawny UMP – Tomasz Witulski wskazał, że pojęcie „interpelacja” występuje tylko w regulaminie sejmowym i ustawowa definicja nie istnieje. Wskazał, że wydaje mu się, że w Regulaminie kwestia ta może zostać uregulowana.

Radny Przemysław Alexandrowicz wyraził zdanie, że na stronach BIP powinien być publikowany wyłącznie spis interpelacji, których kopie zainteresowani mogliby uzyskać w Biurze Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz nie zgodził się z wypowiedzią radnego Alexandrowicza i wskazał, że wydaje się, że takie jest oczekiwanie radnych, aby treść interpelacji była publikowana. Zazaczył, że jego zdaniem elementem koniecznym nie jest publikacja załączników do interpelacji, gdyż odpowiedzialność za ich publikację powinien wziąć na siebie radny.

Radny Tomasz Kayser zaproponował, aby w ust. 2 dopisać słowa „przygotowane przez radnego”.

Radny Przemysław Alexandrowicz wskazał, że bardzo ważnym jest to, aby interpelacja była przez radnego podpisana.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski wskazał, że podpis jest potwierdzeniem, że interpelacja została przez danego radnego sformułowana, jednak pytaniem jest, jak to umiejętnie zapisać w regulaminie i co w przypadku interpelacji złożonej w postaci elektronicznej.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz wskazał, że interpelacje być może powinny być przesyłane wyłącznie z urzędowego adresu email radnego i to mogłoby być pewnym rodzajem certyfikatu.

Radny Tomasz Kayser wskazał, że jego zdaniem wystarczający będzie wprowadzenie w ust. 2 zapisu w brzmieniu „Interpelacja winna zawierać przygotowane przez radnego przedstawienie stanu faktycznego, wynikające z niego pytania i podpis radnego”.

Komisja ustaliła, aby ust. 2 otrzymał brzmienie: „Interpelacja winna zawierać przygotowane przez radnego przedstawienie stanu faktycznego, wynikające z niego pytania i podpis radnego”.

§ 48

Radny Tomasz Kayser wskazał, że rozważyłby wprowadzenie zapisu mówiącego o tym, że ten punkt realizowany jest na sesji RMP wyłącznie w obecności Prezydenta lub jego Zastępców, gdyż realizowanie tego punktu podczas nieobecności adresatów pytań jest bezcelowe.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski wskazał, że ust. 2 wskazuje, że „Zapytania mogą być zadawane ustnie lub składane w formie pisemnej Przewodniczącemu na sesji” i jego zdaniem zapis ten jest wystarczający.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz wśród kwestii, którymi Komisja musi się zająć w najbliższym czasie wymienił:

- Wprowadzenie rozdziału dot. „petycji”;
- Zastanowienie się nad kwestią tego, czy uchwalamy nowy statut, czy dokonujemy jego zmiany – pytanie czy w przypadku zmiany przy tej ilości zmian będzie to czytelne?

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski wskazał, że już wcześniej ustalono, że odbędzie się to w formie zmiany statutu. Odnosząc się do czytelności wskazał, że trzeba się nad tym zastanowić, aby technicznie zrobić to zgodnie z zasadami legislacyjnymi.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz wskazał, że Komisja w ramach działań towarzyszących powinna przyjąć się uchwale „dietowej” i ją skorygować, chociażby w kwestii usunięcia stanowisk sekretarzy. Podał ponadto, że pojawił się również pewien problem dot. skarg na Rady Osiedli, który wynika z ostatniej opinii prawnej, zgodnie z którą w pewnym zakresie Rada Miasta jest właściwa do ich rozpatrywania. Zaznaczył, że jeśli dobrze zrozumiał te opinie prawne, to w przypadku zmiany zapisów statutowych skargi na Rady Osiedli mogłyby być w całości kierowane do Prezydenta. Pytaniem jest, czy wymaga to zapisów w statutach wszystkich Rad Osiedli, czy też można to zapisać, jako pewna generalna zasadę w Statucie Miasta?

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski poprosił, aby sporządzone opinie prawne zostały członkom Komisji przesłane.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz wskazał, że do rozstrzygnięcia pozostała także kwestia zapisów dot. form głosowań.

Radca prawny UMP – Tomasz Witulski wskazał, że w tym zakresie przedstawi pewne rozwiązania do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz odnosząc się do zapisów § 38 ust. 1 wskazał, że należy się także zastanowić, czy jest to wystarczający zapis, aby zaproponować głosowania za pomocą aplikacji w przypadku np. wyboru ławników.

Radny Przemysław Alexandrowicz wyraził zdanie, że ostatnie doświadczenia jasno pokazują, że nie ma aparatury zapewniającej tajne głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz wskazał, że zapisy statutu i regulaminu muszą gwarantować możliwość stosowania różnych narzędzi do głosowań w przypadku głosowań jawnych. Zaznaczył, że trzeba rozważyć, jakie zapisy będą to gwarantować?

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski wskazał, że do sprawdzenia jest także kwestia, czy rozstrzygnięta została kwestia „wysłuchania publicznego”.

Komisja wstępnie ustaliła, że kolejne posiedzenie odbędzie się 22 czerwca.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski podziękował zebranych za udział z obradach, a następnie zamknął posiedzenie Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej Rady Miasta Poznania.

Przewodniczący
Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej

Krzysztof Skrzypinski

Sporządziła:
K. Koczorowska, BRM
w dniu 25 maja 2017 roku