

**Protokół nr 15/17**  
**z posiedzenia Doradźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej**  
**Rady Miasta Poznania**  
**w dniu 2 lutego 2017 roku**  
**miejsce: pokój radnych nr 3 UMP**

W obecności quorum **Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** otworzył posiedzenie Doradźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej Rady Miasta Poznania.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

**Ad. 1. Sprawozdanie z pracy DKSR za rok 2016.**

**Głosowanie:** w/s przyjęcia Sprawozdania z pracy DKSR za rok 2016.

„za” – 4      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja przyjęła Sprawozdanie z pracy za rok 2016.**

**Ad. 2. Plan pracy DKSR na rok 2017.**

**Głosowanie:** w/s przyjęcia Planu pracy DKSR na rok 2017.

„za” – 4      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja przyjęła Sprawozdanie z pracy za rok 2016.**

**Ad. 3. Omówienie propozycji zmian do Statutu Miasta Poznania – ciąg dalszy.**

*Regulamin Rady Miasta – ciąg dalszy*

§ 33 – bez zmian

§ 34 – bez zmian

§ 35 – bez zmian

§ 36

**Radny Tomasz Kayser** zaproponował wykreślenie wcześniejszej propozycji zapisu ust.3: Wydruk z głosowania może być udostępniony na wniosek, po zakończeniu sesji w trybie dostępu do informacji publicznej. Teraz obowiązuje dobry zwyczaj, a ma to być obowiązkiem. Ten zapis ma być dostępny do wiadomości publicznej.

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** zapytał, czy z obowiązujących przepisów nie wynika, że protokół z sesji musi być publikowany w BIP-ie? Załącznik stanowi przecież część protokołu. Jeżeli ten zapis wynika z ustawy, to nie ma sensu go powielać.

**Gość z sali** zauważył, iż do wielu dokumentów publikowanych w BIP nie ma dołączanych załączników.

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** stwierdził, że zastanawia się nad kwestią egzekwowania tego zapisu.

**Radny Tomasz Wierzbicki** zauważył, iż dzisiaj jest to mimo wszystko wyłącznie dobra praktyka.

**Radny Tomasz Kayser** podkreślił, iż zależy mu na sformułowaniu „imienny wynik”. Ponadto chciałby się upewnić, czy sformułowanie, że stanowi załącznik do protokołu, jest równoznaczne ze stwierdzeniem, że jest publikowany w BIP. Imienne wyniki głosowania powinny być dostępne do wiadomości publicznej w trybie powszechnie dostępnym, a więc nie na indywidualny wniosek, czy prośbę. Prośba do Pana mecenasa o sprawdzenie, czy publikacja w BIP protokołu wraz z załącznikami jest obowiązkowa.

W wyniku dyskusji **DKSR** sformułowała ostateczny zapis § 36 ust. 3: *Wydruk z głosowania, który zawiera jego imienny wynik, stanowi załącznik do protokołu sesji.*

§ 37 – bez zmian

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** poruszył kwestię powiązania zapisów §36 Regulaminu i §15 Statutu Miasta Poznania.

#### *Statut Miasta Poznania – ciąg dalszy*

§ 15

**Radny Przemysław Alexandrowicz** zaproponował dopisanie *punktu 4 ust. 2 w § 15: imienne wyniki jawnych głosowań* (dalej – zmiana numeracji punktów).

**DKSR** przyjęła powyższą propozycję.

#### *Regulamin Rady Miasta – ciąg dalszy*

§ 38

**Radny Przemysław Alexandrowicz** stwierdził, że jest i był zawsze przeciwko zapisowi ust. 1, ponieważ nie ma aparatury gwarantującej tajność głosowania. To jest niemożliwe.

**Radny Tomasz Kayser** zaproponował zmianę w *ust. 1 z „1/4”* składu osobowego Rady – na *„1/5” składu osobowego Rady.*

**DKSR** przyjęła powyższą propozycję.

W tym miejscu **członkowie Komisji** odbyli dyskusję nt. oznaczenia „o” – obecność radnego bez udziału w głosowaniu.

### § 39

**Radny Przemysław Alexandrowicz** poruszył kwestię powoływania komisji skrutacyjnej w momencie, kiedy głosowanie przeprowadzane jest przy pomocy aparatury do głosowania. Jego zdaniem powoływanie komisji skrutacyjnej nie ma w tym przypadku sensu.

**Radca prawny UMP – Sergiusz Foltynowicz** nie zgodził się w wypowiedzią przedmówcy. Pomimo, że głosowanie przeprowadzane jest przy użyciu aparatury do głosowania, to komisja skrutacyjna sporządza protokół i przekazuje je przewodniczącemu.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** stwierdził, że komisja skrutacyjna w żaden sposób nie może stwierdzić, czy na wynik wygenerowany przez aparaturę do głosowania nikt faktycznie nie miał wpływu. Komisja skrutacyjna otrzyma po prostu wydruk.

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** zauważył, iż zmiana wyniku byłaby przestępstwem.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** podkreślił, że komisja skrutacyjna liczy głosy. W przypadku użycia aparatury – nie powinno być komisji skrutacyjnej.

**Radca prawny UMP – Sergiusz Foltynowicz** przytoczył zapis ust. 4. (rola komisji skrutacyjnej).

**Radny Przemysław Alexandrowicz** stwierdził, że w przypadku głosowania – wynik generowany jest z aparatury i nie jest tutaj potrzebny protokół.

**Radca prawny UMP – Sergiusz Foltynowicz** stwierdził, że protokół jest jego zdaniem potrzebny, ponieważ komisja skrutacyjna potwierdza swoim autorytetem, że wydruk z aparatury to to samo, co przekazano Przewodniczącemu.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** podkreślił, że jego zdaniem jest to tworzenie fikcji. To wszystko sumuje i liczy aplikacja, aparatura.

**Radny Tomasz Kayser** zaproponował wykreślenie zdania w ust. 4 od słów: „...a w przypadku ...” itd. oraz dodanie punktu 5: W przypadku zastosowania aparatury do głosowania nie powołuje się komisji skrutacyjnej, a Przewodniczący Rady Miasta sporządza protokół i ogłasza wynik głosowania w oparciu o informację z systemu.

**Radny Tomasz Wierzbicki** zaproponował dopisanie słów w ust. 1: „w formie pisemnej” (Do przeprowadzenia głosowań tajnych *w formie pisemnej* ...).

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** stwierdził, że należy się zastanowić nad tym, czy wola jest, aby protokół sporządzał Przewodniczący Rady.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** stwierdził, że w przypadku wydruku nie potrzeba już protokołu. To wydruk jest protokołem. Sporządzanie protokołu przez Przewodniczącego byłoby również absurdalne.

**Radca prawny UMP – Sergiusz Foltynowicz** zauważył, że wydruk nie jest protokołem.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** stwierdził, że powoływanie komisji skrutacyjnej w tej sytuacji jest fikcją prawną. W związku z powyższym proponuje, aby wykreślić w ust. 4 do końca zdanie od słów: „...a w przypadku stosowania aparatury ...” itd. Ponadto proponuje dopisać ust. 6: W przypadku przeprowadzenia głosowania tajnego przy użyciu aparatury, komisji skrutacyjnej nie powołuje się, a wyniki głosowania ogłasza Przewodniczący.

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** stwierdził, że nie jest przekonany do tej propozycji.

**Radny Tomasz Wierzbicki** zgodził się z meritem i zaproponował dopisanie w ust. 1 słów: „w formie pisemnej” (Do przeprowadzenia głosowań tajnych *w formie pisemnej* ...).

**Radny Przemysław Alexandrowicz** przystał również na propozycję przedmówcy (plus wykreślenie części ust. 4).

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** zapytał, czy w przypadku proponowanych zapisów, istnieje jakieś niebezpieczeństwo prawne? Prośba do radców prawnych o analizę.

**Radca prawny UMP – Sergiusz Foltynowicz** zauważył, że jego zdaniem należałoby wprowadzić zapis, iż wydruk z głosowania stanowi załącznik do protokołu sesji. Na ten moment nie widzi innych zagrożeń.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** stwierdził, że mimo wszystko dodałby nowy paragraf mówiący o tym, iż w przypadku zastosowania aparatury do głosowania – komisji skrutacyjnej nie powołuje się. Wynik głosowania na podstawie wskazania aparatury przedstawia Przewodniczący, a wydruk z głosowania jest załącznikiem do protokołu z sesji.

**Radca prawny UMP – Sergiusz Foltynowicz** zauważył, że nie ma potrzeby tego tutaj powtarzać (że nie powołuje się komisji skrutacyjnej). Wystarczy sprecyzować, że w przypadku stosowania aparatury do głosowania, wynik głosowania wygenerowany z systemu elektronicznego, ogłasza Przewodniczący, a wynik staje się załącznikiem do protokołu.

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** stwierdził, że w skutek powstałych wątpliwości proponuje powrócić do rozpatrywania tego paragrafu na kolejnym posiedzeniu Komisji. Prośba o rekomendację prawną.

§ 40 – bez zmian

§ 41 – bez zmian

**Ad. 2. Wolne głosy i wnioski.**

**Gość z sali** poruszył kwestię quorum oraz przedstawił znaną mu opinię prawną. Ponadto zapytał, kiedy powstanie nowy projekt Statutu Miasta?

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** odpowiedział, że w tym roku. Tak zdecydowała Rada Miasta.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** dodał, iż większa część materiału została już przedyskutowana.

**Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** podziękował zebranych za udział z obradach, a następnie zamknął posiedzenie Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej Rady Miasta Poznania.

Przewodniczący  
Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej



Krzysztof Skrzypinski

Sporządziła:  
M. Szumilas BRM  
w dniu 15 lutego 2017 roku.

