

PROTOKÓŁ NR 75

z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miasta Poznania

w dniu 21 czerwca 2018 r.

Zaproszenie na posiedzenie Komisji wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu, które prowadził Przewodniczący Komisji – Przemysław Alexandrowicz, uczestniczyli:

- 8 z 9 członków Komisji – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu,
- goście – lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.

Posiedzenie odbyło się o godz. 14:00, w sali Sesyjnej nr 2 UM w Poznaniu, pl. Kolegiacki 17.

Porządek obrad:

1. Dokończenie dyskusji i głosowanie nad skargą Państwa [.] na działania Prezydenta Miasta Poznania w związku ze skargą na Dyrektora Przedszkola nr ... w Poznaniu.
2. Opiniowanie projektów uchwał:
 - a)
 - *PU 1383/18 w sprawie zaciągnięcia pożyczki na dofinansowanie realizacji zadania ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.*
 - *PU 1390/18 w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018.*
 - *PU 1391/18 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.*
 - *PU 1394/18 w sprawie określenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach prowadzonych przez Miasto Poznań i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.*
 - b) warunkowo – zależnie od porządku obrad sesji RMP
 - *PU 1378/18 zmieniającej uchwałę w sprawie „Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na terenie miasta Poznania w latach 2011-2020”.*
3. Sprawozdanie z prac Zespołu do spraw wypracowania założeń polityki oświatowej Miasta Poznania.
4. Sprawozdanie z prac Zespołu do utworzenia nowej placówki oświatowej realizującej wybrane zadania na rzecz rozwoju oświaty Miasta Poznania.
5. Skarga Pani [.] na dyrektora Poznańskiej Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I stopnia nr 2 w Poznaniu – **około godziny 15:45.**
6. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący KOiW – Pan Przemysław Alexandrowicz przedstawił zebrany porządek obrad i poinformował, iż na obecnym posiedzeniu nie będzie rozpatrywany projekt uchwały PU 1378/18.

Głos zabrał **Pan Wojciech Miśko – NSZZ Solidarność** informując, iż Związki Zawodowe przygotowały propozycję dotyczącą podwyżek dodatków dla nauczycieli i poprosił o włączenie tego do porządku obrad.

Przewodniczący KOiW – Pan Przemysław Alexandrowicz przystał na prośbę Pana Wojciecha Miśko i dodał informację przygotowaną przez Związki Zawodowe jako punkt 1a porządku obrad.

Ad. 1. Dokończenie dyskusji i głosowanie nad skargą Państwa M.M. i P.M. na działania Prezydenta Miasta Poznania w związku ze skargą na Dyrektora Przedszkola nr w Poznaniu.

Przewodniczący KOiW – Pan Przemysław Alexandrowicz przypomniał sytuację z poprzedniego posiedzenia KOiW i poprosił Panią mecenas o komentarz do sprawy.

Pani Anna Woźniak-Tyczka – radca prawny poinformowała, że z uwagi na jej nieobecność na poprzednim posiedzeniu KOiW, nie może się ustosunkować do danej sytuacji, a w obecnych materiałach nie zauważyła tej skargi. W związku, z tym nie potrafi się odnieść do drugiej skargi.

Przewodniczący KOiW – Pan Przemysław Alexandrowicz przeczytał pismo wraz z odpowiedzią skierowane przez Przewodniczącego Rady Miasta Poznania, Pana Grzegorza Gapowicza do Prezydenta Miasta Poznania dotyczące tego punktu porządku obrad.

Głos zabrał **Gość** ze Stowarzyszenia „Słodka Jedyńka” poruszając kwestię Konwencji o prawach dziecka.

Pani Dyrektor Przedszkola nr ... odniosła się do terminu „najlepsze zabezpieczenie praw dziecka”. W gestii przedszkola jest zabezpieczenie bezpieczeństwa dzieci, które przebywają na terenie, zapewnienie im jak najlepszej edukacji i opieki. Według zdania Pani dyrektor, nie ma mowy o wykonywaniu czynności medycznych oraz pielęgnarskich.

Skarżąca wyraziła swoje zdanie informując, iż według niej Pan Prezydent przekraczał wielokrotnie termin 30 dniowy obiegu pism.

Pani Dyrektor Przedszkola dodała, iż Przedszkole nr miało cały czas kontakt z Panem Prezydentem i Wydziałem Oświaty, natomiast sprawa nie była na tyle prosta, by można było w ciągu kilku dni odpowiedzieć, ponieważ wymagała rozpoznania, a także przeanalizowania całej sytuacji. Według zdania Pani Dyrektor, nie jest możliwe, by odpowiedź była natychmiastowa.

Przewodniczący KOiW – Pan Przemysław Alexandrowicz zarządził głosowanie.

Głosowanie: Czy skarga na działanie Pana Prezydenta w związku z działaniami Przedszkola nr ... jest zasadna?

„za”: 0

„przeciw”: 5

„wstrzymuje się”: 3

Komisja Oświaty i Wychowania RMP uznała skargę za bezzasadną.

Ad. 1a. Projekt zmian w regulaminie dodatków nauczycielskich.

Pan Wojciech Miśko – NSZZ Solidarność, przedstawił projekt zmian w regulaminie dodatków nauczycielskich będącym załącznikiem nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad 2. Opiniowanie projektów uchwał.

- ***PU 1383/18 w sprawie zaciągnięcia pożyczki na dofinansowanie realizacji zadania ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.***

Pani Hanna Koszczyńska-Karaś, Dyrektor Wydziału Finansowego przedstawiła projekt uchwały PU 1383/18.

Przewodniczący KOiW – Pan Przemysław Alexandrowicz zarządził głosowanie.

Głosowanie: Czy jest Pan/Pani za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały PU 1383/18?

„za”: 6

„przeciw”: 0

„wstrzymuje się”: 0

„obecny”: 1

Komisja Oświaty i Wychowania RMP pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały PU 1383/18.

- ***PU 1390/18 w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018.***
- ***PU 1391/18 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.***

Pan Piotr Husejko, Dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu przedstawił zakres zmian w Budżecie Miasta Poznania na rok 2018, a także w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Poznania dotyczące oświaty.

Przewodniczący KOiW – Pan Przemysław Alexandrowicz zarządził głosowanie.

Głosowanie: Czy jest Pan/Pani za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały PU 1390/18?

„za”: 2

„przeciw”: 0

„wstrzymuje się”: 5

Komisja Oświaty i Wychowania RMP pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały PU 1390/18.

Głosowanie: Czy jest Pan/Pani za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały PU 1391/18?

„za”: 2

„przeciw”: 0

„wstrzymuje się”: 5

Komisja Oświaty i Wychowania RMP pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały PU 1391/18.

- ***PU 1394/18 w sprawie określenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach prowadzonych przez Miasto Poznań i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.***

Pani Hanna Janowicz – Kierownik Oddziału Organizacji Szkół i Placówek Oświatowych, przedstawiła i wyjaśniła zmiany w projekcie uchwały PU 1394/18.

Głosowanie: Czy jest Pan/Pani za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały PU 1394/18?

„za”: 8

„przeciw”: 0

„wstrzymuje się”: 0

Komisja Oświaty i Wychowania RMP pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały PU 1394/18.

Ad. 3. Sprawozdanie z prac Zespołu do spraw wypracowania założeń polityki oświatowej Miasta Poznania.

Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania, przypomniał, że w obecnej kadencji samorządu doszło do zmiany Strategii Miasta Poznania. Pan Prezydent uznał, że należy powołać zespół, który przygotuje założenia będące podstawą do dalszych prac. Potrzebna jest strategia działań oświatowych, która będzie wyrażała pewne zadania Miasta w sferze oświaty, uwzględniająca kontekst wyzwań strategicznych, by podejmowane działania i decyzje były w pełni świadome. Ważne są założenia kierunkowe, które pozwolą nakreślić pewne tematy dyskusji, pogłębionej ze środowiskiem oświatowym. Pan Prezydent chciałby, aby powołany zespół zakończył swoje prace we wrześniu bieżącego roku, by zostawić pewne materiały wyjściowe nowej kadencji samorządu.

Pani Elżbieta Walkowiak – Przewodnicząca Zespołu do spraw wypracowania założeń polityki oświatowej Miasta Poznania, przedstawiła prezentację będącą załącznikiem nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący KOiW – Pan Przemysław Alexandrowicz zaproponował zapoznanie się radnych ze sprawozdaniem z prac zespołu i przeniesienie dyskusji na kolejne posiedzenie KOiW.

Radna Katarzyna Kretkowska zapytała o analizę realizacji polityki oświatowej i różnicę między nowym dokumentem, a już opracowanym. Według radnej, aktualny dokument jest wystarczający.

Radna Joanna Frankiewicz zaproponowała przeniesienie tego punktu porządku obrad na oddzielne posiedzenie KOiW.

Według zdania **radnej Lidii Dudziak**, duży problem stanowi kształcenie nauczycieli na wyższych uczelniach.

Pani Elżbieta Walkowiak – Przewodnicząca Zespołu do spraw wypracowania założeń polityki oświatowej Miasta Poznania dodała, że na przestrzeni lat szereg czynników się zmienił i nawet najlepsza strategia sprzed dwunastu lat powinna być przedyskutowana.

Pan Mariusz Wiśniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Poznania dodał, iż w powołanym zespole znajdują się przedstawiciele placówek oświatowych wszystkich typów.

Pan Przemysław Foligowski – Dyrektor Wydziału Oświaty poinformował, iż dokument zawierający strategię polityki oświatowej Miasta Poznania miał charakter diagnozy. Wskazywał na potrzeby, opisywał stan oświaty, ale nie miał charakteru strategicznego, dlatego nie został przez Radę Miasta przyjęty jako polityka oświatowa. Stanowił natomiast bardzo szerokie źródło pogłębionej wiedzy.

Radny Michał Grześ dodał, że omawiany dokument miał jedną podstawową wadę, której nie można brać dzisiaj pod uwagę tj. zakładał, że nie będzie dzieci w szkołach i dlatego należy je udostępnić seniorom. Takie założenie nie mogło wówczas zostać przyjęte.

Przewodniczący KOiW – Pan Przemysław Alexandrowicz zakończył dyskusję w tym punkcie porządku obrad i dodał, że jeśli będzie taka wola radnych, to można do rozmowy wrócić.

Ad. 4 Sprawozdanie z prac Zespołu do utworzenia nowej placówki oświatowej realizującej wybrane zadania na rzecz rozwoju oświaty Miasta Poznania.

Przewodniczący KOiW Przemysław Alexandrowicz poinformował, że radna Katarzyna Kretkowska złożyła wniosek, by przełożyć ten punkt porządku obrad na kolejne posiedzenie KOiW tj. 05.07.2018 r.

Głosowanie: Czy jest Pan/Pani za przeniesieniem 4-go punktu porządku obrad na kolejne posiedzenie KOiW tj. 05.07.2018 r.?

„za”: 1

„przeciw”: 0

„wstrzymuje się”: 7

Komisja Oświaty i Wychowania RMP pozytywnie zaopiniowała wniosek i ww. punkt został przeniesiony na kolejne posiedzenie KOiW.

Ad. 5. Skarga Pani na dyrektora Poznańskiej Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I stopnia nr 2 w Poznaniu.

Pani Anna Woźniak-Tyczka, Radca Prawny Wydziału Organizacyjnego (WO) poinformowała, iż skarga wpłynęła do Wielkopolskiego Kuratora, który następnie przekazał ją według właściwości do Rady Miasta Poznania. Według zdania Pani Radcy, zakres skargi dotyczy zaniedbań i skupiał się na organizacji pracy szkoły w stosunku do czynności podjętych lub nie podjętych jednego z uczniów, który jest dzieckiem osoby Skarżącej. Biorąc pod uwagę rozpatrywanie skargi można skupić się nad tym, czy obowiązki dyrektora były spełnione, a także czy zostały zachowane prawa dziecka. Cały materiał faktyczny rozpatruje się z punktu stwierdzenia, jakie działania zostały podjęte, a jakie nie, w kontekście obowiązków, jakie dyrektor placówki posiada wobec ucznia w tej konkretnej sytuacji faktycznej.

Przewodniczący KOiW Przemysław Alexandrowicz zapytał: czy skarga jest skargą w rozumieniu przepisów prawa i jest rzeczywiście skargą na działanie dyrektora w tym zakresie, w jakim powinna rozpatrywać ją Rada Miasta?

Pani Anna Woźniak-Tyczka, Radca Prawny WO potwierdziła pytanie Przewodniczącego i dodała, iż wynika to ze skargi.

Skarżąca przedstawiła stan faktyczny skargi. Poinformowała, że jej dziecko uczęszczało do Poznańskiej Szkoły Muzycznej I stopnia nr 2 w Poznaniu, a skarga dotyczy niepożądanych działań Dyrektora szkoły. Trzy dni po rozpoczęciu nauki w szkole, Skarżąca została wezwana do dyrektora z uwagi na dezorganizację pracy nauczycieli przez zachowanie jej dziecka. Pan Dyrektor miał poinformować, że dzieci uczęszczające do placówki muszą być uzdolnione muzycznie i osiągać oceny, co najmniej dostateczne, by otrzymać promocję do dalszej klasy. Skarżąca podczas tej wizyty zadała następujące pytania: Czy po trzech dniach grono pedagogiczne zdążyło dobrze poznać dziecko, by w taki sposób się wypowiadać? Czy poznano już uzdolnienia muzyczne dziecka? Czy poznano dziecko na tyle, by móc stwierdzić, jakim uczniem będzie? Skarżąca zaznaczyła, że nie uzyskała na żadne z ww. pytań odpowiedzi. Skarżąca zwróciła również uwagę na chaos, jaki według niej panował w świetlicy, który objawiał się m.in. bójkami między dziećmi. Skarżąca 01.09.2015 r. – pierwszego dnia rozpoczęcia szkoły, przedstawiła wychowawczynie dziecka wszystkie problemy z funkcjonowaniem dziecka wynikające z jego nadpobudliwości. Dziecko oczekiwało dużej swobody w poruszaniu się i wypowiedziach, wykazywało dużą ciekawość świata, o czym wychowawczynie była poinformowana, jednak nie przekazała tej wiedzy pozostałym nauczycielom. Na prośbę Skarżącej, dziecko miało przeprowadzone badania psychologiczne w przedszkolu z uwagi na to, że było bardzo ruchliwe. Skarżąca dodała, że była w stałym kontakcie z pedagogiem i wychowawczynią, a dziecko otrzymywało ciągłe uwagi, z których według zdania Skarżącej, nic nie wynikało. Skarżąca dodała, że wielokrotnie podejmowała rozmowy z Panem Dyrektorem w sprawie sytuacji w świetlicy tj. braku zajęć i cierpliwości ze strony nauczyciela, jednak nie przynosiły one żadnego rezultatu. Wnosiła także o udostępnienie notatek z jej spotkań z Panem Dyrektorem, ale uzyskiwała odmowy – dopiero przy złożeniu wniosku przez Dyrektora szkoły o wyrzucenie dziecka Skarżącej z placówki pod koniec marca 2017 r., uzyskała

dokumentację od Kuratorium. Skarżąca dodała, że Pan Dyrektor przegrał sprawę w kuratorium, które nie zgodziło się na przeniesienie dziecka do innej placówki. Skarżąca poinformowała przy tym, że jej dziecko zostało dodatkowo przebadane w poradni w Plewiskach pod kątem zaburzeń sensorycznych, w wyniku, czego wskazano, iż posiada zaburzenia sensoryczne. W szkole miało miejsce pięciogodzinne spotkanie, podczas którego pracownik poradni tłumaczył nauczycielom, w jaki sposób należy postępować, co robić i w jaki sposób wspomóc dziecko z zaburzeniami sensorycznymi. Według zdania Skarżącej, szkoła nie uznała opinii prywatnej poradni w Plewiskach i skierowała do Poradni nr 7, która współpracowała z placówką. Skarżąca udała się z dzieckiem do wskazanej poradni, w której otrzymała opinię nieodbiegającą od wcześniejszej. Według zdania Skarżącej, w wyniku przepychanek między dziećmi, jej dziecko jako jedyne było delegowane do Dyrektora szkoły, gdzie miało zostać straszone policją i wydaleniem z placówki. Z biegiem czasu dziecko zaczęło unikać dyrektora i informować Skarżącą, że się go boi. Skarżąca wspomniała również o pobiciu jej dziecka przez dziewczynkę z klasy w skutek, czego musiało interweniować pogotowie. Opowiedziała również sytuację, w której miało miejsce pobicie jej dziecka przez nauczyciela placówki, co zostało zgłoszone na Policję, a także została przeprowadzona obdukcja. Według zdania Skarżającej, szkoła podważała opinie pracowników Poradni nr 7 i w kolejnym roku zmieniła na inną placówkę partnerską, co skutkowało przerwaniem socjoterapii dziecka. Skarżąca wspomniała również o sytuacji mającej miejsce 04.09.2017 r., gdzie na rozpoczęciu roku szkolnego czworo rodziców uczniów klasy, do której uczęszcza dziecko Skarżającej, protestowało w obecności całej szkoły o usunięcie agresywnego dziecka mając według zdania Skarżającej, jej dziecko na myśli. Dnia 13.09.2017 r. Dyrektor szkoły, bez zgody Skarżającej, przeniósł jej dziecko do innej klasy, co skutkowało złym stanem psychicznym dziecka, które przyjęło przeniesienie jako karę. Kolejnym aspektem skargi, według zdania Skarżającej, było wielokrotne „szarpanie” jej dziecka przez nauczycieli. Jako przykład Skarżąca przedstawiła incydent z pobiciem jej dziecka przez panią ze świetlicy. Kadra nauczycielska była często zmieniana, co według Skarżającej było skutkiem przymuszenia ze strony dyrekcji do tworzenia sztucznej dokumentacji. Skarżąca dodała, że jej dziecko miało cztery wychowawczynie w przeciągu pół roku. Skarżąca nawiązała także do trzykrotnego zgłoszenia jej przez Dyrektora szkoły do sądu rodzinnego.

Pan Jacek Fokt, Dyrektor Poznańskiej Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I stopnia nr 2 ustosunkował się poszczególnych akapitów wniesionej skargi. Pan Dyrektor dodał, że nie uważa, iż informowanie matki dziecka o przejawach agresji w stosunku do kolegów w klasie i nauczycieli, zachowaniach obscenicznych i braku szacunku dla nauczycieli jest prześladowaniem dziecka. W szkole zdarzają się nieliczne przypadki złych zachowań uczniów, takie sytuacje są wyjaśniane, a informacja zostaje przekazywana rodzicom. Według zdania Pana Dyrektora, zdecydowana większość rodziców traktuje te uwagi jako pomoc w wychowywaniu swoich dzieci, a w trudniejszych przypadkach korzystają z pomocy psychologa szkolnego i Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. Według zdania Pana Dyrektora, wszystkie przypadki złych zachowań dziecka Skarżającej omawiane były z matką dziecka, a także Zespołem Nauczycielskim ds. Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej, stworzonego w październiku 2015 r. dla dziecka. Pan Dyrektor nie zgadza się z zarzutem w skardze odośnie braku bieżącej informacji rodzica o zdarzeniach, ponieważ praktycznie każde zajście było wyjaśniane przez nauczycieli z dziećmi, a następnie były przeprowadzone rozmowy z pedagogiem lub psychologiem szkolnym. Dokumentacja została załączona do wniosku o zaopiniowanie uchwały Rady Pedagogicznej z dnia 25 kwietnia. Zarzut prześladowania dziecka przez Dyrektora szkoły wynika z tego, że od początku wydarzeń Skarżąca nie chciała zgodzić się z wyjaśnieniami nauczycieli i według zdania Pana Dyrektora, od

początku kwestionowała ich kompetencję i uczciwość. Zdaniem Pana Dyrektora, Skarżąca czerpała wiedzę odnośnie wydarzeń i ocen bezpośrednio od dziecka. Pan Dyrektor dodał, że między innymi z powodów negowania przez Skarżącą kompetencji pani psycholog w szkole, została ona wykluczona do pracy z jej dzieckiem. Dyrektor dodał, iż nie przyzwala w szkole na jakiekolwiek popychanie czy szarpanie zarówno przez dzieci jak i nauczycieli. W przypadku wątpliwości, co do jednego z nauczycieli, Pan Dyrektor złożył wniosek do Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli, aby wyjaśnić zdarzenie. Pan Dyrektor kwestionuje podejmowanie jakichkolwiek prób współpracy Skarżącej ze szkołą. Wszystkie działania matki dziecka były realizowane na prośbę pedagoga szkolnego, pani wicedyrektor, a także dyrektora, a od lutego 2018 roku nowego psychologa szkolnego. Po ośmiu miesiącach próśb ze strony szkoły, Skarżąca udała się z dzieckiem do Poradni Równe Szanse. Po dziesięciu miesiącach pobytu dziecka w szkole, Skarżąca dostarczyła opinię dokonaną w okresie przedszkolnym, w której zaznaczone jest, iż powinna wykonać badanie dojrzałości szkolnej przed posłaniem dziecka do szkoły, czego Skarżąca nie uczyniła i zapisała dziecko do szkoły w wieku sześciu lat. Po półtora roku pobytu dziecka w szkole, została dostarczona do szkoły opinia Poradni P.P. nr 7. Opinie nie zawierały dokładnych zadań dla szkoły, pani psycholog przedstawiła program dla dziecka Skarżącej, w którym najistotniejsza była „reguła dwie gwiazdy i jedno orzeczenie”, czego efektem było chwalenie dziecka za realizację podstawowych obowiązków ucznia. Przy kolejnym spotkaniu pani psycholog zmieniła zdanie i prosiła traktować dziecko Skarżącej tak jak inne dzieci. Z uwagi na decyzję Skarżącej, psycholog szkolny był pisemnie wykluczony z pomocy psychologicznej. Pan Dyrektor podał kilka przykładów braku współpracy szkoły ze Skarżącą i dodał, że odbyły się tylko trzy spotkania – 22.09.2015 r., marzec 2016 r., a także 6.09.2017 r. (w obecności prawnika Skarżącej). Pan Dyrektor uważa, iż pomimo trudnych warunków, pomoc została przez szkołę udzielana, co potwierdzają wyniki kontroli doraźnych. W żadnym z protokołów nie pojawiły się uchybienia szkoły. Pan Dyrektor poinformował, iż nie otrzymał protokołu z monitoringu przeprowadzonego przez psychologa edukacji artystycznej z lutego bieżącego roku. Informacje uzyskane od niego są efektem prywatnej współpracy i zostały przekazane wychowawcy klasy gdzie zostały omówione z zespołem pomocy dziecku. Pan Dyrektor ze względu na dużą ilość przypadków agresji ze strony dziecka Skarżącej, w styczniu 2017 r. wystąpił do Wielkopolskiego Kuratora Oświaty oraz Wydziału Oświaty o przydzielenie nauczyciela wspomagającego dla klasy, jednak uzyskał odpowiedź odmowną, ponieważ nie było podstaw prawnych by tego typu pomoc uzyskać. W marcu 2017 r. wystąpił do Wielkopolskiego Kuratora Oświaty o przeniesienie dziecka Skarżącej do innej szkoły, jednak w lipcu 2017 r. uzyskał również odpowiedź odmowną. W związku z tym 23 lipca 2017 r. wystąpił do Kuratorium Oświaty i Centrum Edukacji Artystycznej, jak i do Wydziału Oświaty w Poznaniu o przyznanie nauczyciela wspomagającego bądź asystenta nauczyciela. Pod koniec sierpnia uzyskał ustną informację, iż asystent nauczyciela zostanie przydzielony. Dnia 27 kwietnia 2017 r. Pan Dyrektor wystąpił do Sądu Rodzinnego i Nieletnich IV Oddział W Poznaniu o wgląd w sytuację rodzinną i edukacyjną dziecka Skarżącej i kilkakrotnie ponawiał swój wniosek, jednak odbyło się to bez rezultatu. Pan Dyrektor dodał, iż od lutego 2017r. wielokrotnie odpowiada na skargi Skarżącej skierowane do różnych instytucji i z tego powodu obecnie prosi nauczycieli o sporządzanie notatek wszystkich istotnych zdarzeń na terenie szkoły. Pan Dyrektor przedstawił zestawienie psychologa i pedagoga szkoły z działań związanych z dzieckiem Skarżącej i ewentualnie klasą – łącznie 114 wpisów.

Radna Joanna Frankiewicz dodała, iż z uwagi na to, że radni zapoznali się z bardzo obszernymi materiałami, zgłasza wniosek o uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczący KOiW – Pan Przemysław Alexandrowicz zarządził głosowanie.

Głosowanie: Czy według Pani/Pana skarga Pani na dyrektora Poznańskiej Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I stopnia nr 2 w Poznaniu jest bezzasadna?

„za”: 5

„przeciw”: 0

„wstrzymuje się”: 3

Komisja Oświaty i Wychowania RMP uznała skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Przemysław Alexandrowicz zamknął posiedzenie Komisji Oświaty i Wychowania.

Przewodniczący Komisji


Przemysław Alexandrowicz

