

Protokół nr 4/19
z posiedzenia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia
Rady Miasta Poznania
w dniu 28 stycznia 2019 roku
miejsce posiedzenia: Sala Malinowa UMP

Porządek posiedzenia:

1. PU 48/19 zmieniająca uchwałę Nr XI/112/VI/2011 Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r. w sprawie ustalenia statutu Zespołu Żłobków nr 2 w Poznaniu.
2. PU 50/19 w sprawie nadania statutu Centrum Wspierania Rodzin „Swoboda” w Poznaniu.
3. Plan pracy komisji.
4. Informacja o sytuacji w POSUM.
5. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Lista obecności członków KRPSiZ wraz z kartą głosowań stanowi załącznik nr 1, a lista gości załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca KRPSiZ – Maria Lisiecka-Pawełczak otworzyła posiedzenie Komisji, a następnie powitała zebranych i przedstawiła proponowany porządek obrad.

Ad. 1. PU 48/19 zmieniająca uchwałę Nr XI/112/VI/2011 Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r. w sprawie ustalenia statutu Zespołu Żłobków nr 2 w Poznaniu.

Przewodnicząca KRPSiZ – Maria Lisiecka-Pawełczak oddała głos Pani Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska przedstawiła projekt uchwały. Przypomniała, że Prezydent Miasta Poznania zaproponował w 2018 roku utworzenie nowego żłobka na Strzeszynie. Projekt realizowany był wspólnie z PTBS. Żłobek na 60 miejsc powstał w ramach dofinansowania z programu „Maluch+”. Zaproponowano włączenie go do struktury Zespołu Żłobków nr 2. Jedyną zmianą w uchwale jest właśnie dopisanie nowej placówki.

Radny Przemysław Alexandrowicz zwrócił się z prośbą o podanie adresów żłobków z tego zespołu, poza nowym – przy ul. Moniki Ceglowskiej.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska poinformowała, że siedziba żłobka „Kalinka” mieści się przy ul. Szamarzewskiego, żłobka „Koniczynka” – przy ul. Nowy Świat, a żłobka „Stokrotka” – przy al. Wielkopolskiej. Dodała, że działalność żłobka „Niezapominajka” ruszy 1 lutego. Przekazała również informacje na temat pozyskiwania kadry.

Przewodnicząca KRPSiZ – Maria Lisiecka-Pawełczak, wobec braku innych pytań, poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania PU 48/19 zmieniająca uchwałę Nr XI/112/VI/2011 Rady Miasta Poznania z dnia 17 maja 2011 r. w sprawie ustalenia statutu Zespołu Żłobków nr 2 w Poznaniu.

„za” – 10 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

Przewodnicząca KRPSiZ – Maria Lisiecka-Pawełczak stwierdziła, że w wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie, a następnie przeszła do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad. 2. PU 50/19 w sprawie nadania statutu Centrum Wspierania Rodzin „Swoboda” w Poznaniu.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska przekazała informację, że poprzedni statut został zatwierdzony w 2012 r. i obecnie można powiedzieć, że jest on nieaktualny, m.in. w oparciu o orzecznictwo i interpretacje prawne. Nie pozwalają one na prowadzenie w ramach domu dziecka – ośrodka koordynatora i organizatora pieczy zastępczej. Miasto Poznań cały czas prowadzi standaryzację w tym zakresie. Wojewoda, w trakcie kontroli, nabrał wątpliwości, co do sposobu rozstrzygnięć w statucie. Na okres do ostatecznego wdrożenia standaryzacji proponuje się takie sformułowanie statutu, które w ramach CWR „Swoboda” wydzieli trzy obszary działania: Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza, Klub dla Rodzin Zastępczych oraz Klub Dobrych Rodziców. Statut ma charakter przejściowy.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, kto jest autorem tego projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska odpowiedziała, że zapisy statutów są zawsze konsultowane i tworzone w uzgodnieniu z danymi jednostkami.

Przewodnicząca KRPSiZ – Maria Lisiecka-Pawełczak, wobec braku innych pytań, poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania PU 50/19 w sprawie nadania statutu Centrum Wspierania Rodzin „Swoboda” w Poznaniu.

„za” – 11 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

Przewodnicząca KRPSiZ – Maria Lisiecka-Pawełczak poinformowała, że ten projekt uchwały również został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję.

Ad. 3. Plan pracy komisji.

Przewodnicząca KRPSiZ – Maria Lisiecka-Pawełczak przedstawiła w skrócie treść planu pracy Komisji na 2019 rok. Zwróciła się do Państwa Radnych z prośbą o wskazanie ewentualnych uwag i korekt do planu.

Radna Halina Owsiana stwierdziła, że w poprzedniej kadencji pojawiały się m.in. programy dla seniorów, o których Pani Radna, jako Przewodnicząca Komisji, nie była informowana. Poprosiła, aby w przyszłości wszelkie informacje na temat nowych przedsięwzięć i programów były przekazywane Komisji na bieżąco.

Przewodnicząca KRPSiZ – Maria Lisiecka-Pawełczak zaproponowała, aby podczas każdej Komisji Pani Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, informowała o nowych projektach, które pojawiły się od ostatniego posiedzenia.

Radny Przemysław Alexandrowicz zauważył, że znacznie powiększyła się liczba konkretnych polityk w planie pracy. Przede wszystkim zastanowił się nad pojęciem „polityki międzypokoleniowej”. Poruszył również kwestię posiedzeń wyjazdowych.

Przewodnicząca KRPSiZ – Maria Lisiecka-Pawełczak wyjaśniła, że w tym pojęciu mieszczą się inne szczegółowe polityki – m.in. polityka ds. młodzieży, ale także prorodzinna i prozdrowotna. Dodała, że podane komisje wyjazdowe to propozycje – w razie potrzeby zorganizowane zostaną dodatkowe.

Radny Przemysław Alexandrowicz zaproponował bardziej otwartą formę zapisu punktu 16. W brzmieniu: „Współpraca Miasta Poznania w realizacji polityki prorodzinnej, prospołecznej i prozdrowotnej z jednostkami samorządu terytorialnego, w szczególności z powiatem poznańskim i samorządem wojewódzkim”.

Przewodnicząca KRPSiZ – Maria Lisiecka-Pawełczak zaakceptowała taką zmianę i w związku z brakiem dalszych zgłoszeń, poddała pod głosowanie plan pracy Komisji.

Głosowanie: w/s przyjęcie planu pracy Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia na rok 2019 (*ostateczna treść planu pracy stanowi załącznik nr 3 do protokołu*).

„za” – 12 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

Ad. 4. Informacja o sytuacji w POSUM.

Przewodnicząca KRPSiZ – Maria Lisiecka-Pawełczak oddała w tym punkcie głos Panu Dyrektorowi POSUM.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński przedstawił zagadnienie za pomocą prezentacji multimedialnej (*załącznik nr 4 do protokołu*).

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że udział kosztów osobowych w wysokości 76% nie jest duży. Zapytał, co mieści się w pozostałych 24%.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński odpowiedział, że pozostała część to głównie koszty materiałowe i energetyczne.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy wykonanie kosztów finansowych w wysokości 90% oznacza, że część zadłużenia nie została spłacona. Poruszyła również kwestię straty bez kosztów i przychodów finansowych w wysokości prawie 2 mln zł.

Główny Księgowy POSUM – Rafał Wawrowski wyjaśnił, że było to spowodowane brakiem zmiany stawki WIBOR, która wpływa na wysokość odsetek naliczanych przez kontrahentów. Natomiast wskazana strata wynika z podstawowej działalności medycznej. Jest to strata, która została wygenerowana uwzględniając przychody i koszty z działalnością dodatkową – związaną z najmami pomieszczeń.

Radna Halina Owsiana zwróciła się z pytaniem, czy przedstawiony wynik finansowy jest realny czy symulowany.

Główny Księgowy POSUM – Rafał Wawrowski zaznaczył, że jest to symulacja. Realnie będzie to maksymalnie kilkanaście tysięcy złotych różnicy. Do końca marca zostanie przygotowane ostateczne sprawozdanie.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński przedstawił informacje na temat programu naprawczego. Sytuacja POSUM-u jest bardzo dynamiczna, aktualnie dokonywane są ostatnie korekty programu. Skupia się on na szczegółowej analizie funkcjonowania poszczególnych komórek organizacyjnych POSUM, głównie w aspekcie rentowności. Nawiązał również do kwestii wykorzystania sprzętu zlokalizowanego w POSUM. Pod koniec grudnia udało się uzyskać nieformalną zgodę instytucji finansującej na dokonanie cesji sprzętu do podmiotów, które w sposób optymalny będą mogły go wykorzystać. Ze wstępnych informacji wiadomo, że umowa cesji jest w przygotowaniu. Proponowane jest zawarcie czterostronnego porozumienia.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, jakiej skali finansowej dotyczy umowa cesji.

Radna Halina Owsiana poprosiła o przedłożenie Komisji wykazu kwot, za jakie sprzęt został przez POSUM zakupiony.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński odpowiedział, że informacja o sposobie rozdysponowania sprzętu może zostać przekazana Komisji. Zakup sprzętu odbywał się w postępowaniu przetargowym, zatem kwoty także mogą zostać podane do wiadomości.

Radna Ewa Jemielity zaznaczyła, że Komisja od kilku miesięcy dopytuje o te kwestie i do tej pory nie otrzymała żadnych informacji. Z analizy, która otrzymała Pani Radna wynika, że sprzęt od grudnia 2017 roku nie jest używany. Umowy mogły być zawarte już dawno, ale nie zrobiono nic w tym kierunku. Następnie zapytała, w jakim stanie technicznym jest sprzęt oraz czy był i w jakich terminach serwisowany.

Przewodnicząca KRPSiZ – Maria Lisiecka-Pawełczak stwierdziła, że możliwość wcześniejszego wykupu sprzętu nie jest jednoznaczna z tym, na jakich warunkach się to odbędzie. Czas był zapewne potrzebny na określenie konkretnych warunków, jednakże w tym przypadku daty są bardzo odległe i pojawił się problem z terminowością.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński poinformował, że dane, o które wnioskuje Pani Radna zostały przekazane w sprawozdaniu finansowym. Podane są tam dokładne kwoty poszczególnych umów oraz kwoty związane z ratami leasingowymi. Wyraził ubolewanie, że postępowanie w sprawie cesji trwało tak długo. Zaznaczył, że czym innym jest prawna możliwość dokonania wcześniejszego wykupu, a czym innym to, na jakich warunkach jest to wykonywane. Dodał, że w tym przypadku mamy do czynienia z umową leasingu operacyjnego, umową dzierżawy oraz umową zakupu na raty.

Przewodnicząca KRPSiZ – Maria Lisiecka-Pawełczak poruszyła kwestię stanu sprzętu oraz jego serwisowania.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński przekazał informację, że sprzęt nie został oddany do eksploatacji. Jest w takim stanie, w jakim został dostarczony. Potwierdził słowa Pani Przewodniczącej, że gwarancja na sprzęt jest od momentu pierwszego uruchomienia. Sprzęt musi zostać też bezpiecznie przewieziony do jednostek, odebrany, a następnie musi odbyć się szkolenie personelu.

Radny Przemysław Alexandrowicz ponowił pytanie o wartość umów w odniesieniu do dwóch szpitali (Raszei i Strusia). Podał pod wątpliwość kwestię gwarancji liczonej od momentu uruchomienia sprzętu.

Zastępca Dyrektora POSUM – Sławomir Richter poinformował, że sprzęt po rozpakowaniu został okazany NFZ-owi. W związku z czynnościami kontrolnymi miał on założone specjalne paszporty. Nie dopełniono warunku przeszkolenia pracowników – zostanie to zrealizowane po zakończeniu czynności związanych z cesją. Obowiązki serwisowania spoczywają na dostawcy w okresie objętym gwarancją. Na pytanie Radnego Przemysława Alexandrowicza odpowiedział, że sprzęt objęty jest dwuletnią gwarancją.

Radny Przemysław Alexandrowicz zauważył, że przekazano Komisji dwie sprzeczne informacje dotyczące terminu gwarancji.

Radca prawny POSUM potwierdził, że kwestia gwarancji jest zgodna z odpowiedzią Dyrektora Richtera. Nastąpiła tutaj nieścisłość – Pan Dyrektor Albiński odpowiadał na pytanie, czy brak serwisowania może powodować utratę. Kwestie serwisowania nie mają wpływu na utratę uprawnień z gwarancji. Termin gwarancji rozpoczyna się z datą dostawy sprzętu do jednostki.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk poruszyła sprawę upływającego terminu gwarancji. Z wypowiedzi wynika, że szpitale otrzymają sprzęt bez gwarancji.

Radna Ewa Jemielity poinformowała, że Pan Dyrektor obiecał przekazać informację na temat wykazu sprzętu do końca grudnia. Do tej pory Komisja nie otrzymała żadnych zestawień. Jeżeli taka informacja znajduje się w sprawozdaniu finansowym – poprosiła o wskazanie miejsc, gdzie można ją znaleźć. Zapytała także, jaki sprzęt zostanie przekazany szpitalowi im. Strusia oraz jaka jest jego wartość i kiedy zostanie przewieziony.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński przekazał informację, że wartość sprzętu dla szpitala im. Strusia to 3.798.076,41 zł (prawie 51% umowy), dla szpitala im. Raszei – 2.862.000,63 zł (ok. 37% umowy), dla POSUM (sprzęt pozostawiony) – 877.826,60 zł (ok. 11% umowy). Następnie Pan Dyrektor przekazał Komisji tabele zawierające wykaz sprzętu dla poszczególnych jednostek (*załącznik nr 5 do protokołu*).

Radna Agnieszka Lewandowska nawiązała do prowadzonych negocjacji ze szpitalami. Zapytała, czy szpitale otrzymały informacje na temat pozostałego okresu gwarancji.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński odpowiedział, że władze szpitali posiadają wiedzę na ten temat. Szpitale będą użytkowały sprzęt na warunkach serwisowych podanych w umowie leasingu.

Przewodnicząca KRPSiZ – Maria Lisiecka-Pawełczak dodała, że szpitale zawsze mogą zdecydować się na ubezpieczenie sprzętu.

Radna Ewa Jemielity zwróciła się z pytaniem, czy obciążenia z tytułu leasingu w całości przechodzą na szpitale przejmujące sprzęt, czy tylko w części, która pozostaje do spłacenia.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński wyjaśnił, że tylko w części pozostałej do spłacenia. Dodał, że posiada dokładne dane na ten temat.

Radna Ewa Jemielity poprosiła o te informacje w formie pisemnej.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, co stanie się w przypadku jeśli przekazany sprzęt zacznie się psuć. Stwierdziła, że w obecnej sytuacji można założyć, że szpitale otrzymają sprzęt po upływie okresu gwarancji.

Radca prawny POSUM wyjaśnił, że szpitale zachowują pełne uprawnienia, jeżeli wady zostaną zgłoszone w okresie gwarancji. Jeśli taka wada była i została usunięta, to gwarancja ulega przedłużeniu za ten okres.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński przedstawił wyniki analizy prawnej dotyczącej m.in. kwestii sprzętu medycznego. Poruszył tutaj kwestię umów leasingu operacyjnego, kar umownych. W ocenie Pana Dyrektora poniesione zostały o wiele większe koszty niż zakup sprzętu. Jedynym rekomendowanym postępowaniem było zintensyfikowanie działań w zakresie cesji praw i obowiązków z umowy leasingu operacyjnego i dzierżawy. Przekazał także warunki tych umów – przekazanie sprzętu nie może odbyć się bez zgody szpitali. Odpowiedział także na pytanie z poprzedniego posiedzenia Komisji na temat rozważenia innych działań poza cesją. Odstąpienie od każdej z umów generuje ryzyko konieczności zapłaty rat należnych do końca ich obowiązywania. Dodatkowo jest to także ryzyko zapłaty kar umownych przewidzianych w umowach. W umowie leasingu jest to wysokość 466.793,49 zł, w umowie dzierżawy – 94.088,76 zł. Gdyby te kary umowne były niewystarczające do pokrycia szkody u leasingodawcy czy wydierżawiającego, POSUM byłby zobowiązany do zapłacenia odszkodowania dodatkowego.

Radna Ewa Jemielity nawiązała do kwestii zakupu w systemie ratalnym urządzeń medycznych stanowiących wyposażenie działu medycyny estetycznej. Z przekazanych materiałów wynika, że taka umowa przewiduje w swojej treści możliwość wcześniejszego wykupu przedmiotu umowy, a co za tym idzie POSUM może wystąpić do wykonawcy z żądaniem skrócenia okresu finansowania zakupu urządzeń i odpowiedniego zmniejszenia liczby rat, a następnie przenieść własność sprzętu na inny podmiot. Zapytała, czy zostało to wykonane.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński odpowiedział, że POSUM nie zrobił tego z uwagi na brak środków finansowych. Dodał, że Pani Radna przedstawiła trzecią umowę – zakup na raty. Zastanowił się, jaki byłby interes w tym, by szpital przedwcześnie spłacił całą wartość tego sprzętu. Poruszył też kwestię oprogramowania sprzętu. Priorytetem jest świadczenie działalności medycznej we własnym imieniu.

Radna Monika Danelska zwróciła się z pytaniem, czy Pan Dyrektor przewidywał wydierżawienie sprzętu innemu podmiotowi na terenie POSUM.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński wyjaśnił, że taka możliwość była rozważana, natomiast POSUM jest nadal obciążony pewnymi wadami budowlanymi i prawnymi. Udostępnienie dzierżawcy takiej powierzchni byłoby niemożliwe.

Radna Ewa Jemielity stwierdziła, że sprzęt przed przekazaniem na pewno straci gwarancję. Dodała też, że w analizie prawnej nie ma mowy np. o oprogramowaniach.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński stwierdził, że gwarancja jest istotna z punktu widzenia właściciela, a nie dzierżawcy. Potwierdził, że zakup na raty dotyczy jedynie sprzętu medycyny estetycznej. Następnie poinformował, że rata leasingowa wynosi 128.526,33 zł miesięcznie. Zapłacono już ponad 2 mln zł. Do spłaty (raty leasingowe) pozostało jeszcze 6.154.827,38 zł. Jeśli chodzi o czynsz kwartalny z tytułu umowy dzierżawy – jest to kwota ponad 36 tys. zł. Łącznie spłacono już ponad 183 tys. zł, a do zapłacenia pozostało jeszcze 551 tys. zł.

Przewodnicząca KRPSiZ – Maria Lisiecka-Pawełczak wyraziła zdanie, że umowy negocjowane są w bardzo specyficzny sposób. Umowa leasingowa i umowa dzierżawy jest

analizowana. Cieszy progres w tym zakresie. Poprosiła także o przekazanie Komisji zestawienia dotyczącego przedstawionych strat.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński poinformował, że bardzo zależy mu na jak najszybszym przekazaniu sprzętu. Zaznaczył, że obejmując stanowisko nie znalazł żadnego biznesplanu dotyczącego użytkowania sprzętu. Obecnie prowadzona jest akcja ratunkowa, której celem jest odciążenie finansów POSUM-u i udostępnienie sprzętu podmiotom, aby mógł on służyć pacjentom. Przekazane Komisji informacje są w pełni transparentne.

Przewodnicząca KRPSiZ – Maria Lisiecka-Pawełczak stwierdziła, że wiele kwestii zostało Komisji wyjaśnionych.

Radny Przemysław Alexandrowicz podkreślił, że wszelkie uwagi Komisji nie są kierowane bezpośrednio do Pana Dyrektora, a bardziej do Pani Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych i Pana Prezydenta (obecnego i poprzedniego). Dodał, że POSUM-owi brakuje odpowiedniego nadzoru. Poprzedni Dyrektor POSUM został obdarzony zaufaniem w sposób absolutnie nieuzasadniony.

Przewodnicząca KRPSiZ – Maria Lisiecka-Pawełczak podziękowała Panu Dyrektorowi za wszystkie wyjaśnienia.

Radna Ewa Jemielity zapytała o stan budynku POSUM.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński przedstawił informację na temat audytu umów inwestycyjnych z zakresu prawa budowlanego oraz wzywania wykonawców prac do usuwania usterek. Dodał także, że POSUM zawarł umowę z kancelarią prawną na świadczenie pomocy w zakresie doradztwa prawnego. Jednym z zagadnień audytu jest analiza wykonania prac oraz wszelkich braków w dokumentacji. Podjęto również, na podstawie często niepełnej dokumentacji, niezbędne czynności prawne zabezpieczające interesy POSUM. Przeprowadzono trudną operację związaną ze zgromadzeniem dostępnej dokumentacji technicznej i okołotechnicznej (wcześniej była ona bardzo rozproszona). Należy zadbać o to, aby POSUM jak najszybciej stał się obiektem, który ma pozwolenie na użytkowanie. Prowadzone są też równoległe działania, polegające na wystąpieniu do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania sprawdzającego. Podczas pierwszej wizyty kontrolerów z PINB okazało się, że stan faktyczny budynku znacząco odbiega od warunków wydanej decyzji. Kompleksowa inwentaryzacja została przekazana w grudniu 2018 r. do PINB. Efektem finalnym ma być uzyskanie pozwolenia na użytkowanie. Pan Dyrektor dodał, że oczekuje, iż w lutym POSUM otrzyma od PINB decyzję obligującą Dyrektora do podjęcia określonych działań.

Radna Ewa Jemielity zastanowiła się, na jakiej podstawie POSUM prowadzi działalność, skoro nie posiada pozwolenia na użytkowanie.

Radca prawny POSUM odpowiedział, że w części inwestycji wykonawcy nie dopełnili swoich obowiązków, a tym samym nie dopełniono wymogu, jakim było wystąpienie do PINB o uzyskanie pozwolenia na użytkowanie (dla konkretnych inwestycji). Takie powierzchnie nie mogą być obecnie użytkowane. Formalno-prawne problemy budynku rozpoczęły się już przy podejmowaniu decyzji o przekształceniu domu kultury w ośrodek zdrowia.

Radna Ewa Jemielity zwróciła się z pytaniem, czy wszystkie pomieszczenia, w których świadczone są usługi medyczne, mają ważne odbiory.

Radca prawny POSUM wyjaśnił, że nie ma prostej odpowiedzi na tak zadane pytanie. Budynek już na przełomie lat 80. i 90. (w momencie przekształcenia) nie uzyskał formalnej decyzji zmiany

przeznaczenia powierzchni i nie było na tym etapie pozwolenia na użytkowanie czy zmiany przeznaczenia. Można powiedzieć, że budynek od 30 lat funkcjonował prawem kaduka. Pojawiały się decyzje częściowe, np. nakazujące usuwanie nieprawidłowości. Część inwestycji zostało zrealizowanych zgodnie z przepisami prawa, ale są powierzchnie, które do tej pory nie posiadają pozwolenia na budowę. Przedstawił także informację na temat opracowywanego projektu zamiennego. W historycznych dokumentach natomiast często przewija się motyw ekonomiczny – jako powód problemu z przekształceniem budynku.

Radna Ewa Jemielity wyraziła zdanie, że przez tyle lat poszczególni dyrektorzy ośrodka nie dopełnili swoich obowiązków i nie doprowadzili do tego, aby budynek był przystosowany do prowadzenia takiej działalności.

Radca prawny POSUM uznał, że jest to za daleko wysunięty wniosek. Nawiązał do momentu przekształcenia funkcji budynku. Dla określonych powierzchni nie trzeba było uzyskiwać pozwolenia na użytkowanie, a dla innych nie było nawet wymogu uzyskiwania decyzji zmiany przeznaczenia. Natomiast dla inwestycji „Szpital jednodniowy” poprzedni Dyrektor nie wystąpił o uzyskanie pozwolenia na budowę. Dlatego dla tych powierzchni nie można aktualnie wystąpić o pozwolenia na użytkowanie.

Radna Ewa Jemielity wyraziła obawę o ewentualne przyszłe procesy w tej sprawie. Zastanowiła się, czy Miasto nie naraża się na ryzyko odszkodowań z tego tytułu.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński poinformował, że budynek posiada wszelkie stosowne ubezpieczenia. POSUM posiada także ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Radca prawny POSUM dodał, że w momencie, kiedy nie byłoby można użytkować budynku, pierwszą czynnością, jaką wykonałby PINB, byłoby nakazanie wyłączenia budynku z użytkowania. Ponadto budynek spełnia inne wymogi przewidziane przepisami prawa – m.in. PPOŻ.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska odniosła się do kwestii nadzoru nad jednostką. Ustawa o działalności leczniczej wskazuje ramy nadzoru, który jest realizowany zarówno przez Radę Miasta, jak i Prezydenta. POSUM jest jednostką posiadającą osobowość prawną i ma charakter dość autonomiczny. Prezydent nie ma np. możliwości ingerowania w strukturę organizacyjną podmiotu. Podmiot jest nadzorowany i kontrolowany również przez NFZ czy Wojewodę. W zakresie nadzoru Miasta wprowadzone zostały takie mechanizmy, które pozwalają na ocenę podmiotu wskazaną przez ustawę. Pod względem finansowym kluczowe były sprawozdania finansowe, opiniowane m.in. przez biegłych rewidentów. W ramach nadzoru monitorowany był stan realizacji kontraktu. Nawiązała także do kwestii rady społecznej, która nie otrzymywała informacji o możliwych nieprawidłowościach. POSUM przedkładał Prezydentowi informację o stanie kontroli zarządczej, która wypadła pozytywnie. POSUM był również objęty kontrolą Komisji Rewizyjnej. Obecnie przygotowywane są dokładne procedury nadzoru nad podmiotami.

Radna Ewa Jemielity zastanowiła się, jaka jest rola Prezydenta Miasta Poznania w sprawowaniu nadzoru nad POSUM. Zapytała, czy jakiegokolwiek wnioski w kwestii zaniedbań zostały już skierowane do prokuratury. Dyrektor POSUM powinien mieć wsparcie merytoryczne – aktualnie musi posługiwać się zewnętrznymi opiniami prawnymi. Zapytała, ile kosztowało przygotowanie wszystkich opinii.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński wyjaśnił, że POSUM w wielu aspektach sprawozdaje swoją działalność. W ustawie o działalności leczniczej pozycja dyrektora jest wskazana jako samodzielny kierownik jednostki. Jeśli składane do Wydziału sprawozdania były wiarygodne, to nie było powodu wszczynania postępowania wzmożonego nadzoru. We wszystkich szpitalach

w Poznaniu obsługę prawną świadczą zewnętrzne podmioty. Koszty opinii były poniesione w ramach bieżącej obsługi prawnej (nie generowano dodatkowych kosztów).

Radca prawny POSUM uzupełnił, że NZOZ ma odrębną osobowość prawną. Niekiedy przy wspólnej obsłudze prawnej, mogłoby dochodzić do konfliktu interesów. Tam, gdzie jest to możliwe, wypracowywane są wspólne rozwiązania z Miastem.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy POSUM zwracał się do Miasta Poznania o dodatkowe środki finansowe w celu szybszego wykupienia i przekazania sprzętu.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska odpowiedziała, że podmioty lecznicze sygnalizowały, że po dokonaniu cesji sprzętu będą występowały o jego wykup. Wówczas takie rozwiązanie będzie rekomendowane w uchwale budżetowej.

Przewodnicząca KRPSiZ – Maria Lisiecka-Pawełczak, z uwagi na brak innych pytań w kwestii POSUM, przeszła do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad. 5. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca KRPSiZ – Maria Lisiecka-Pawełczak poinformowała, że kolejne posiedzenie Komisji planowane jest na 19 lutego. Poprosiła Dyrektora POSUM o przekazanie Komisji zebranych informacji na temat jednostki.

Radna Monika Danelska nawiązała do sprawy wystąpienia pokontrolnego Wojewody Wielkopolskiego dotyczącego funkcjonowania Rodzinnego Domu Dziecka Nr 3.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska przedstawiła w skrócie przedmiotową sprawę.

Radna Monika Danelska zwróciła się z prośbą o przekazanie szczegółowych wyjaśnień na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Radna Ewa Jemielity, jako Wiceprzewodnicząca Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia, zamknęła posiedzenie.

**Przewodnicząca
Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia
Rady Miasta Poznania**

Maria Lisiecka-Pawełczak

Sporządził:
Bartosz Wojciech BRM
w dniu 6 lutego 2019 r.

SPÉCIALISTA

Bartosz Wojciech