RM-V.0012.3.1.2019

Protokół
z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej
nr 3 /2019
30 stycznia 2019 r.

Posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunelnej, któremu przewodniczył **Przewodniczący Komisji, pan Konrad Zaradny** odbyło się w Sali Sesyjnej w Urzędzie Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17 w Poznaniu.

W posiedzeniu wzięło udział 11 członków Komisji oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji stanowi *załącznik nr 1 do protokołu.*

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu.*

Porządek obrad był następujący *(zał. nr 3):*

1. Gospodarka odpadami w Poznaniu / Funkcjonowanie ZM GOAP.
2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 51/19) w/s uchwalenia aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru miasta Poznania.
3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 60/19) w/s zasad i trybu udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów zadań inwestycyjnych z zakresu ochrony środowiska, związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest na terenie miasta Poznania.
4. Wyrażenie opinii na temat nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Głuszyna oznaczonej geodezyjnie: obręb Głuszyna, ark. 04, dz. 8/5 cz.
5. Wyrażenie opinii na temat oddania po raz kolejny w najem części nieruchomości komunalnej na rzecz tego samego podmiotu (POSiR - Stroer S. A.).
6. Plan pracy Komisji.
7. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Komisji, p. Konrad Zaradny powitał przybyłych radnych oraz gości, a następnie przedstawił porządek obrad. Poinformował, iż wpłynął mail od Poznańskich Ośrodków Sportu i Rekreacji, w którym zwracają się one z prośbą o wycofanie z porządku

obrad punktu dot. wyrażenia opinii na temat oddania po raz kolejny w najem części nieruchomości komunalnej na rzecz tego samego podmiotu (POSiR - Stroer S. A.) z uwagi na negatywną opinię Plastyka Miejskiego (mail stanowi *zał. nr 4 do* protokołu). Ponadto do zaopiniowania przez Komisję wpłynął PU 60/19 w/s zasad i trybu udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów zadań inwestycyjnych z zakresu ochrony środowiska, związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest na terenie miasta Poznania. Zaproponował również zmianę porządku obrad polegającą na rozpoczęciu obradowania od punktu 4 (na prośbę Wydziału Gospodarki Nieruchomościami). Wobec proponowanych zmian w porządku obrad członkowie Komisji nie wyrazili sprzeciwu.

Porządek obrad wyglądał następująco:

1. Wyrażenie opinii na temat nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Głuszyna oznaczonej geodezyjnie: obręb Głuszyna, ark. 04, dz. 8/5 cz.
2. Gospodarka odpadami w Poznaniu / Funkcjonowanie ZM GOAP.
3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 51/19) w/s uchwalenia aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru miasta Poznania.
4. Opiniowanie projektu uchwały (PU 60/19) w/s zasad i trybu udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów zadań inwestycyjnych z zakresu ochrony środowiska, związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest na terenie miasta Poznania.
5. Plan pracy Komisji.
6. Wolne głosy i wnioski.

Ad.1. Wyrażenie opinii na temat nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Głuszyna oznaczonej geodezyjnie: obręb Głuszyna, ark. 04, dz. 8/5 cz.

Prezentację (*zał. nr 5*) na ten temat przedstawił **pan Marek Drozdowski z Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.**

Wobec braku zgłoszeń w dyskusji, **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wyrażenie opinii na temat nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Głuszyna oznaczonej geodezyjnie: obręb Głuszyna, ark. 04, dz. 8/5 cz.

Komisja Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami wyraziła opinię pozytywną w głosowaniu: za - 10, przeciw - 0, wstrzymujących się – 0.

Przewodniczący Komisji, p. Konrad Zaradny zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad.2. Gospodarka odpadami w Poznaniu / Funkcjonowanie ZM GOAP.

Głos zabrał **pan Andrzej Springer, dyrektor ZM GOAP,** przedstawiając radnym oraz gościom prezentację.

Z Sali zgłoszono uwagę, iż podział na zabudowę wielorodzinną i jednorodzinną jest zły. Inny rodzaj odpadów produkuje dom jednorodzinny położony w gminie a inny rodzaj dom

jednorodzinny w Poznaniu, gdzie segregacja odpadów jest na wyższym poziomie. Ponadto stawka za wywóz śmieci z domu wielorodzinnego powinna być inna niż za wywóz odpadów z domu jednorodzinnego.

Przewodniczący Komisji, p. Konrad Zaradny wobec braku innych zgłoszeń, zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad.3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 51/19) w/s uchwalenia aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru miasta Poznania.

Prezentację zaprezentowali przedstawiciele **spółki Energoekspert Katowice.**

Przewodniczący Komisji podziękował za zreferowanie tematu i otworzył dyskusję.

Pan **radny Łukasz Mikuła** zapytał, czy są obszary miasta (i jakie), które nie mają dostępu do sieci cieplnej ani dostępu do sieci gazowej i nie ma tam żadnej alternatywy dla ogrzewania węglowego. Jakie plany mają przedsiębiorstwa, które odpowiadają za ciepło i za gaz odnośnie stworzenia alternatyw dla ogrzewania węglowego? Czy z tego opracowania to wynika zarówno, jeśli chodzi o diagnozę jak i wskazania kierunkowe inwestycji?

Przedstawicielka spółki odpowiedziała, że jeśli chodzi o system ciepłowniczy to uwarunkowania, które wynikają zarówno z kształtu sieci ciepłowniczej jak i lokalizacji źródeł zasilania są głównie umieszczone w północno – wschodniej części miasta. One wpływają na ograniczenie tego systemu oddziaływania systemu ciepłowniczego. Tendencja będzie raczej taka, że system będzie się rozbudowywał tam gdzie on już jest. Realizowana ma być kotłownia na Kopaninie, zlokalizowana bardziej w południowo – zachodniej części miasta. Pozwoli to na lepsze rozprowadzenie tego systemu ciepłowniczego. Budowa sieci ciepłowniczej jest relatywnie drogą inwestycją w związku, z czym zapewnić ją można głownie tam gdzie jest zabudowa wielorodzinna i jej zagęszczenie. Prezentowany dokument posiada analizę opracowaną na bazie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagosp. Przestrzennego Poznania oraz Strategii Rozwoju Miasta i tam są wskazane obszary do dalszego rozwoju. W ramach opracowania były prowadzone uzgodnienia z przedsiębiorstwami energetycznymi. Oszacowane zostały potrzeby energetyczne cieplne, elektryczne, na gaz i przedsiębiorstwa określały, które z tych obszarów są w stanie np. zaopatrzyć w gaz. Dokument wskazuje również tzw. scenariusze zaopatrzenia np. w ciepło i jakie inwestycje będą potrzebne, aby to zrobić. Z tych analiz wynika również, że dostęp do systemu gazowniczego jest wielokierunkowy. Co do pytania pana radnego, to mogą wystąpić nieznaczne obszary braku systemów. Generalnie Poznań jest zaopatrzony w system ciepłowniczy.

Pan **radny Filip Olszak** zapytał, czy istnieje ewidencja inwestycji jakich Veolia i PGNiG chce dokonać? Czy zgłaszają to do Miasta? Odnośnie mapki dotyczącej nowej zabudowy w latach kolejnych, pan radny zapytał, co się kryje pod podjęciem „chłonności"? Czy określona jest żywotność obecnych kotłów elektrociepłowni?

Przedstawicielka spółki powiedziała, że przyjęty rząd wielkości, co do możliwości powstawania mieszkań, to ok. 3 tys lokali mieszkalnych. Analizy były omawiane z Miastem

i jest potrzebna ścisła współpraca Miasta z przedsiębiorstwami energetycznymi, aby uzgodnić, które obszary, w jakiej kolejności będą zaopatrywane w sieć. Jeśli przyrost zapotrzebowania będzie pokrywał się z tym, co zostało zaprogramowane i jeśli Veolia zrealizuje plany takie, jakie ma na chwile obecną, to do 2025 roku przy tej pewności zasilania i przy źródłach, które są, to zapotrzebowanie na moc cieplną będzie spełnione. Co do kotłów, to są na bieżąco prowadzone działania i kończone są inwestycje na Karolinie związane z ochroną środowiska. Trzeba również mieć na uwadze odświeżanie kotłów wodno-węglowych, które w tej chwili stanowią rezerwę i wykorzystywane są w miarę potrzeb.

Głos z Sali – szkoda, że w Poznaniu nie widać, chociaż częściowej autonomii w zakresie energetyki. Skąd pochodzą dane dotyczące ilości osób używających węgla (13,5%)? Ilu mieszkańców Poznania jest w zasięgu sieci ciepłowniczej, a ilu w zasięgu sieci gazowej? Ile osób faktycznie z nich korzysta? Dlaczego ludzie mający w zasięgu gaz korzystają z węgla i co można zrobić, aby zmienić tę tendencję? Czy podejście Miasta do tego ulegnie zmianie?

Przedstawicielka spółki przyznała, że na szybko, w tej chwili nie jest w stanie udzielić odpowiedzi. Co do pierwszego pytania to była robiona inwentaryzacja przy poprzedniej edycji założeń. Taka inwentaryzacja była robiona przy okazji analizy zasobów będących we władaniu Miasta. Przyznała, że w tej chwili nie jest w stanie powiedzieć jak to się przekłada na ilość osób. Przy przechodzeniu na gaz podstawowym kłopotem jest cena, są jednak podejmowane działania dofinansowujące. Są ustalenia z przedsiębiorstwami np. z Veolią, że będzie ona robić pomiary potrzeb cieplnych, co pozwoli ustalić, gdzie są największe potrzeby.

Głos z sali – poruszył problem smogu oraz rejonów w Poznaniu gdzie nie ma możliwości dostępu do sieci ciepłowniczych. Czy prezentujący projekt uchwały mają pełne rozeznanie co do planu zagospodarowania Poznania i aglomeracji – jakie będą potrzeby, gdzie będzie doprowadzana sieć. Wymaga to szczegółowego opracowania. Muszą być podejmowane szybkie i radykalne działania w walce ze smogiem.

Głos z sali – padło pytanie, ile kotłów węglowych jest w Poznaniu do wymiany? Czy znana jest informacja ile dla poznaniaków kosztuje GJ energii od systemowego poprzez gazowy, także dla tych, którzy korzystają z własnego pieca węglowego i dla tych, którzy korzystają z drewna?

Przedstawicielka spółki odpowiedziała, że analizy cen były robione i koszt ciepła z miejskiego systemu ciepłowniczego kształtuje się na poziomie 72 zł za GJ, koszt gazu to jest ok. 64 - 67 zł (sam gaz). Jeżeli energia będzie pochodziła z dobrej jakości węgla, to jest to koszt 26 – 32 zł. Energia elektryczna to jest 110 zł w przeliczeniu na GJ.

Wobec braku dalszych pytań, **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie PU 51/19.

Komisja zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za – 8, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2.

Przewodniczący Komisji, p. Konrad Zaradny zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad.4. Opiniowanie projektu uchwały (PU 60/19) w/s zasad i trybu udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów zadań inwestycyjnych z zakresu ochrony środowiska, związanych z usuwaniem wyrobów zawierających azbest na terenie miasta Poznania.

Projekt uchwały krótko przedstawił pan **Piotr Szczepanowski, zastępca dyrektora Wydziału Kształtowania i Ochrony Środowiska.**

Pani **radna Sara Szynkowska vel Sęk** zapytała, czy wiadomo ile będzie zainteresowanych takim dofinansowaniem?

Pan **dyr P. Szczepanowski** odpowiedział, że wg. inwentaryzacji przeprowadzonej przez Wydział Kształtowania i Ochrony Środowiska u osób fizycznych jest mniej więcej 2300 ton wyrobów zawierających azbest. Do końca 2032 roku wszystkie tego rodzaju wyroby powinny zostać zutylizowane.

Wobec braku dalszych pytań, **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie PU 60/19.

Komisja zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za – 10, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Przewodniczący Komisji, p. Konrad Zaradny zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad.5. Plan pracy Komisji.

Przewodniczący Komisji, p. K. Zaradny przypomniał, że projekt planu pracy został przekazany radnym drogą mailową. Zaproponował dodanie punktu pt. „Sprawne funkcjonujące rozwiązania na rzecz poprawy jakości powietrza – komisja wyjazdowa do jednego z miast, które wprowadziło rozwiązania zmierzające do poprawy jakości powietrza. Zaproponował również daty najbliższych posiedzeń Komisji. Poinformował również, że otrzymał propozycje do planu pracy od pani radnej Dominiki Król: „Stan czystości jezior poznańskich – podsumowanie działań"; „Kliny zieleni w Poznaniu – pierwotne założenia urbanistyczne a stan obecny". Tematy te pokrywają się z propozycjami ze strony pani radnej Sary Szynkowskiej vel Sęk. Ponadto pani radna D. Król zaproponowała punkt „Ochrona nietoperzy w mieście". Dodał, że również Koalicja ZaZieleń Poznań wystosowała swoje propozycje, które są dość obszerne. Wpłynęła również prośba od Stowarzyszenia Zielona Starołęka o umieszczenie w planie pracy tematu „ Park rekreacji Starołęka Mała" oraz „Wycinka drzew" oraz „Sprawa konfliktowa z POSIR i PiM – wycofanie się z wcześniejszych ustaleń."

Pani **radna Ewa Jemielity** zaproponowała temat dotyczący produkcji i składowania środków niebezpiecznych na terenie miasta.

Następnie **Przewodniczący Komisji** odczytał proponowany plan pracy Komisji (plan pracy stanowi *załącznik nr 6*).

Pani **radna L. Dudziak** zapytała o szczegółowe informacje dotyczące Starołęki Małej.

Przedstawicielka Stowarzyszenia wyjaśniła, iż sprawa dotyczy zieleni i usytuowania boisk. Było to uzgodnione z Zastępcą Prezydenta Miasta Poznania. W informacji od PiM i POSIR przekazano, że złożone przez Stowarzyszenie wnioski do inwestycji zostały zaakceptowane i zostaną uwzględnione w projekcie. Okazało się jednak, że w projektach, jeśli chodzi o zieleń na tym terenie, wnioski nie zostały uwzględnione mimo wcześniejszych zapewnień.

Zdaniem pani **radnej L. Dudziak**, temat ten powinien być omówiony na Komisji, np. w „Sprawach wniesionych". Powinien być zaproszony PiM i inni zainteresowani.

Przewodniczący Komisji, p. K. Zaradny zaproponował, aby na następnym posiedzeniu Komisji problem ten został omówiony w obecności zainteresowanych stron.

Głos z sali – zgłoszono następujące propozycje do planu pracy: „ Rola i ocena działań pełnomocnika ds. powietrza w procesie walki Miasta ze smogiem", „Ustosunkowanie się do decyzji Miasta w/s kontynuacji programu Kawka-Bis", „Realizacja uchwały antysmogowej województwa wielkopolskiego w Poznaniu" .

Przewodniczący Komisji, p. K. Zaradny odpowiedział, że propozycje te zawierają się w punktach: „Bieżące działania podejmowane w zakresie smogu" oraz „Jakość powietrza w Poznaniu – ocena sytuacji, aktualne działania i planowane inicjatywy".

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie planu pracy Komisji na 2019 rok.

Komisja przyjęła plan pracy w głosowaniu: za - 10, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Przewodniczący Komisji, p. Konrad Zaradny zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad.6. Wolne głosy i wnioski.

W ramach tego punktu **Przewodniczący Komisji** udzielił głosu zainteresowanemu, który wypowiedział się w temacie gospodarowania odpadami i podwyżek. Mieszkańcy nie dostali żadnego uzasadnienia finansowania wprowadzenia tych podwyżek. Nie ma konkretnej kalkulacji ze strony GOAP. Poruszył kwestię naliczania opłat za wywóz odpadów z targowisk. W sprawozdaniach nie ma o tym mowy. Czy jest sens utrzymywania GOAP na takim stopniu finansowym? Jaka jest cena transferowa między GOAP a Miastem Poznań? Mieszkańcy Poznania płaca 2 razy więcej za obsługę wywozu i zagospodarowania odpadów niż w porównywalnym Słupsku.

Przewodniczący Komisji, p. K. Zaradny powiedział, że temat GOAP był już poruszany na posiedzeniu Komisji we wcześniejszym punkcie. Zawsze można pytanie złożyć do Komisji, a Komisja przekaże je do GOAP.

Pani **radna L. Dudziak** powiedziała, że możliwość zadania pytań jest również na sesji Rady Miasta Poznania.

Dyrektor ZM GOAP powiedział, że co do targowisk to o kodzie odpadu decyduje wytwórca w tym wypadku targowiska, jeżeli na targowiskach odpady są zbierane selektywnie, to nie ma odpadu łącznego z targowisk. Związek Międzygminny zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym jest to organ samorządu terytorialnego i nie ma on za zadanie generować wyniku pozytywnego, ale realizować zadania. Która z jednostek samorządu terytorialnego jest ekonomicznie efektywna? Mają one realizować zadania publiczne. Dodał również, że w trybie dostępu do informacji publicznej każdy może stosowne informacje uzyskać.

Pani **radna L. Dudziak** zwróciła uwagę, iż nie ma kworum i trudno w tych warunkach obradować. Zwróciła się z prośbą do pana dyrektora GOAP o przygotowanie na sesję zestawienia, dlaczego nastąpiła podwyżka.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodniczący Komisji** zamknął ten punkt porządku obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, **Przewodniczący Komisji, p. K. Zaradny** podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej.

Przewodniczący Komisji
Konrad Zaradny

Sporządziła:
Anna Sasińska BRM
07.02.2019r.