

Protokół
z posiedzenia Komisji Współpracy Lokalnej i Porządku Publicznego
nr 4 /2019
29 stycznia 2019 r.

Posiedzenie Komisji Współpracy Lokalnej i Porządku Publicznego, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Monika Danelska** odbyło się w Sali Błękitnej w Urzędzie Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17 w Poznaniu.

W posiedzeniu wzięło udział 11 członków Komisji oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Porządek obrad był następujący (*zał. nr 3*):

1. Informacja na temat wypracowania nowej formuły ustalania zasad PBO.
2. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2019 rok.
3. Rozpatrzenie wniosku Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu dot. skreślenia z listy ławników p. P.J.
4. Rozpatrzenie odwołania Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice do Rady Miasta Poznania w/s Zarządzenia Prezydenta MP Nr 413/2018/P w/s uchylenia uchwały Nr LXVI/298/VII/2018 Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice z 23.04.2018 w/s nawiązywania współpracy w zakresie dotyczącym realizacji zadań Osiedla.
5. Sprawy bieżące, wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powitała przybyłych radnych oraz gości, a następnie przedstawiła porządek obrad.

Ad. 1. Informacja na temat wypracowania nowej formuły ustalania zasad PBO.

Prezentację na powyższy temat przedstawił pan Patryk Pawełczak, p.o. dyrektora Gabinetu Prezydenta (*prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu*).

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zapytała, jakie rozwiązanie byłoby najlepsze dla przyszłej edycji PBO?

Pan **dyr P. Pawelczak** powiedział, że patrząc na doświadczenia innych miast w tym zakresie, jego zdaniem zasady nie powinny być rewolucyjnie zmienione. Należy jednak poczekać na zakończenie prac zespołu ds. PBO 2019. Będzie przyjmowany dokument dotyczący ewaluacji tej edycji PBO, który wskaże co było dobre a co było złe. Należałoby się jednak zastanowić nad kwestiami dyskusyjnymi, jak np. zwiększenie liczby na te rejony gdzie jest najwięcej projektów oraz zbieranie podpisów poparcia. Jest jeszcze czas na podjęcie decyzji. Zasady powinny być przygotowane w kwietniu.

Pan **radny Filip Olszak** zapytał czy zapis w ustawie o bezpośrednim głosowaniu burzy ideę oddawania głosów przez internet?

Pan **dyr P. Pawelczak** odpowiedział, że wydaje się że nie, ale będzie to jeszcze opiniowane przez radcę prawnego, który będzie obecny na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Pan **radny Paweł Matuszak** zapytał jak w poprzedniej edycji rozłożyły się głosy oddane elektronicznie i papierowo?

Pan **dyr P. Pawelczak** odpowiedział, że od trzech lat głosowanie odbywa się w drogą elektroniczną, co może być utrudnieniem dla pewnej grupy mieszkańców, ale jednocześnie nie ma komplikacji związanych z głosowaniem na kartkach i ich weryfikowaniem.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zapowiedziała, że temat ustalenia zasad PBO powróci na kolejnym posiedzeniu komisji, gdy będą znane wyniki ewaluacji i gdy gotowa będzie opinia radcy prawnego w wątpliwych kwestiach.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.2. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2019 rok.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska przypomniała, że plan pracy Komisji został rozesłany radnym drogą mailową. Zapytała, czy są do niego propozycje lub uwagi?

Głos zabrał pan **Wojciech Chudy, Wiceprzewodniczący Komisji**, który przedstawił swoje propozycje zmian (*załącznik nr 5 do protokołu*): 1) punkt 5 planu pracy powinien brzmieć „Współpraca z Porozumieniem Zarządów Osiedli” zamiast z Porozumieniem Osiedli Samorządowych Miasta Poznania, którego formuła jest już wyczerpana i nieskuteczna; 2) dodanie punktu o brzmieniu „Zwiększenie środków budżetowych dla osiedli – analiza i przygotowanie propozycji zmian legislacyjnych” – oczekiwanie ze strony Rad Osiedli jest takie, aby ich budżety zostały zwiększone, należy też zastanowić się, w jakiej formule te zmiany zostałyby przyjęte.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powiedziała, że co do Porozumienia Osiedli Samorządowych MP, to ta formuła jest znana mieszkańcom i istnieje obawa, że nastąpi tutaj konflikt nazewnictwa. Do tej zmiany należy podejść ostrożnie.

W nawiązaniu do przedstawionych zmian, głos zabrał pan **radny P. Matuszak**, który stwierdził, że Porozumienie Osiedli istnieje, do niego delegowani są przedstawiciele Rad Osiedli. Po wyborach do RO, jeżeli coś się w tym zakresie zmieni, to do tego tematu można powrócić. Co do budżetów Rad Osiedli, to również nie wiadomo, czy ulegną one zmianie, toczy się dyskusja.

Pani **radna Lidia Dudziak** zgodziła się z opinią, że Porozumienie Osiedli działa, a słabe zainteresowanie wynika z tego, że ludziom się nie chce przychodzić. Co do budżetu to, nie jest to sprawa dla Komisji, ale jest to sprawa polityczna. Rozmowy na ten temat powinny toczyć się z Prezydentem Miasta. Jeżeli nie uda się wynegocjować tego w tych rozmowach, to Komisja może złożyć poprawki do budżetu dotyczące środków dla osiedli.

Pan **radny F. Olszak** dodał, że należy poczekać na wyniki wyborów do Rad Osiedli. Jeśli formuła Porozumienia się wyczerpała, to inicjatywa wyjdzie od samorządów osiedlowych. Co do tematu środków budżetowych, to Komisja może np. porozmawiać z ZDM w kwestii remontów i tego aby kwoty na ten cel się zwiększyły.

Pan **radny Henryk Kania** przychylił się do tego, aby nazewnictwo Porozumienia pozostawić nowym Radom Osiedli. Nie od Komisji zależy, w jaki sposób będą rozdysponowane środki budżetowe dla Rad Osiedli.

Pan **W. Chudy, Wiceprzewodniczący Komisji** zwrócił uwagę, że Porozumienie Osiedli nie jest bytem uregulowanym prawnie, tylko część Rad Osiedli do niego należy. Zarząd Osiedla to organ wykonawczy, reprezentujący Osiedle „na zewnątrz”, praktyka jest taka, że osobami zaangażowanymi w działanie Osiedla są członkowie zarządu Osiedla. Zapewnił, że punkty przez niego zaproponowane to tylko propozycje.

Pani **radna Anna Wilczewska** powiedziała, że środki dla osiedli są naliczane wg. ścisłych zasad i są osiedla, które mają mniej środków, bo mają mniej mieszkańców. Hasło zwiększenie środków dla osiedli nic nie mówi, ale trzeba zastanowić się nad analizą naliczania środków dla Osiedli.

Pan **Arkadiusz Bujak, dyrektor Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta** powiedział, że Komisja będzie musiała się tym tematem zająć, ponieważ uchwały to regulujące wygasają. Wydział Budżetu i Kontrolingu pracuje nad nimi. Dodał, że pojawiają się inne źródła finansowania, np. wpływy ze strefy parkowania czy też wpływy z podatku od nieruchomości (w tym od nowych nieruchomości). Co do Porozumienia Osiedli, to bieżąca sytuacja pokazuje się formuła się wyczerpała.

Pan **radny Grzegorz Jura** zaproponował zakończenie dyskusji na temat planu pracy, z uwagi a to, iż jest ona zbyt szczegółowa a i tak nie poruszy się wszystkich aspektów.

Przewodnicząca Komisji przychyliła się do zadania przedmówcy.

Pan **W. Chudy, Wiceprzewodniczący Komisji** wycofał punkt dotyczący współpracy z Porozumieniem Osiedli oraz stwierdził, iż punkt dot. środków budżetowych można inaczej sformułować, np. „Analiza środków budżetowych”. Pan radny poruszył kwestię współpracy osiedli ze spółdzielniami mieszkaniowymi oraz zaproponował punkt dotyczący zakazu handlu alkoholem na Starym Mieście.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zwróciła uwagę, iż Komisja nie ma wpływu na działania podejmowane przez spółdzielnie mieszkaniowe, które nie są zależne od Miasta.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca** poddała pod głosowanie plan pracy Komisji na 2019 rok.

Komisja przyjęła plan pracy na 2019 rok w głosowaniu: za – 11, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Przewodnicząca Komisji zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.3. Rozpatrzenie wniosku Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu dot. skreślenia z listy ławników p. P.J.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska poinformowała, że wpłynął wniosek dot. skreślenia z listy ławników p. P.J. Niemożność sprawowania funkcji ławnika wynika z długotrwałej choroby, przebywa w szpitalu.

Wobec braku zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie wniosek o wykreślenie z listy ławników p. P.J.

Komisja zaopiniowała wniosek pozytywnie w głosowaniu: za – 11, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Przewodnicząca Komisji zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.4. Rozpatrzenie odwołania Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice do Rady Miasta Poznania w/s Zarządzenia Prezydenta MP Nr 413/2018/P w/s uchylenia uchwały Nr LXVI/298/VII/2018 Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice z 23.04.2018 w/s nawiązywania współpracy w zakresie dotyczącym realizacji zadań Osiedla.

Głos zabrała pani **Violetta Janicka, radca prawny, Wydział Organizacyjny Urzędu Miasta Poznania**, która powiedziała, że Rada Osiedla podjęła uchwałę dotyczącą przystąpienia i nawiązania współpracy przez Osiedle z innymi gminami (Rokietnica, Tarnowo Podgórne) w zakresie dotyczącym realizacji zadań Osiedla. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym art. 18 ust.2 pkt. 12 podejmowanie współpracy z innymi gminami należy do wyłącznej kompetencji rady gminy. Zadanie to nie mogło i nie było przekazane jednostce pomocniczej. Uchwała ta jest niezgodna z prawem.

Pan radny **Przemysław Polcyn, przedstawiciel Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice** przedstawił zebrany uchwałę Rady Osiedla dot. nawiązania współpracy w zakresie dotyczącym realizacji zadań osiedla. W związku z tą uchwałą Prezydent Miasta wydała zarządzenie w/s uchylenia tej uchwały Rady Osiedla. W uzasadnieniu jest przytoczony art. 18 ust.2 pkt. 12 ustawy o samorządzie gminnym - podejmowanie współpracy z innymi gminami należy do wyłącznej kompetencji rady gminy. Rada Osiedla Krzyżowniki – Smochowice odwołała się od tego zarządzenia, podejmując uchwałę w/s odwołania do Rady Miasta. W dalszej kolejności, pan radny przedstawił krótko trzy

komentarze do art. 5 ustawy o samorządzie gminnym, powołującego jednostki pomocnicze. Powiedział, że uchylając uchwałę, opiniodawca stwierdził, że narusza ona zapisy ustawy o samorządzie gminnym art. 18 ust.2 pkt. 12. W statucie Osiedla Krzyżowniki – Smochowice jest zapis, że osiedle realizuje zadanie w szczególności poprzez (szczegółowo wymienione) i na końcu „i innymi podmiotami” w zakresie dotyczącym realizacji zadań osiedla. Opiniodawca stwierdza, że innych gmin nie można traktować jako innych podmiotów. Zwrócił uwagę na ustawę o samorządzie gminnym art. 12, który mówi o podejmowaniu uchwał w sprawach współdziałania z innymi gminami oraz wydzielanie na ten cel odpowiedniego majątku. Rada Osiedla podjęła uchwałę o współpracy, a współdziałanie i współpraca nie są synonimami. Ustawodawca również je rozróżnia, ponieważ pkt. 12a mówi o podejmowaniu uchwał dot. współpracy ze społecznościami lokalnymi i regionalnymi innych państw. Tak, więc już ustawodawca stwierdził, że rada gminy ma wyłączność do współdziałania i do współpracy z innymi gminami. Współpraca jest pojęciem o wiele węższym niż współdziałanie. Pan radny poinformował, że dysponuje ekspertyzą prawną kancelarii prawnej: statut osiedla Krzyżowniki – Smochowice określa zadania osiedla, do których zalicza się działania w zakresie – wymienione po kolei – realizacja zadań wyrażonych w szczególności w par. 8 odbywa się poprzez współdziałanie z organizacjami społecznymi, zawodowymi, zawodowymi, stowarzyszeniami, spółdzielniami i innymi podmiotami w zakresie dotyczącym realizacji zadań osiedla. Regulacja par. 9 w sformułowaniu, że osiedle realizuje swoje zadania w szczególności poprzez... zawiera katalog otwarty możliwości realizacji zadania osiedla wymienionymi w par. 8, w związku z tym należy przyjąć, że wymienione zadania są zadaniami przykładowymi, które w ramach przyznanych kompetencji może realizować jednostka pomocnicza. Odnosząc się do przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz regulacji zawartych w art. 18 ust. 2 ustawy ustrojowej, wskazać należy, że ustawodawca wyraźnie rozdzielił kwestie związane ze współdziałaniem i współpracą jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z przywołanym w rozstrzygnięciu Prezydenta MP przepisem art. 18 ust.2 pkt. 12 do właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach współdziałania z innymi gminami oraz wydzielania na ten cel odpowiedniego majątku, natomiast zgodnie z 18 ust. 2 pkt. 12a do właściwości rady gminy należy również podejmowanie uchwał w sprawach współpracy ze społecznościami lokalnymi i regionalnymi innych państw oraz przystępowanie do międzynarodowych zrzeszeń społeczności lokalnych i regionalnych. O współdziałaniu między jednostkami samorządu terytorialnego mowa jest również w przepisie art. 10 ustawy o samorządzie gminnym zgodnie, z którym wykonywanie zadań publicznych może być realizowane w drodze współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego. Efektem zawiązania współpracy może być decyzja o współdziałaniu w zakresie zrealizowania konkretnego działania przez zainteresowane jednostki samorządu terytorialnego. Rada Osiedla Krzyżowniki – Smochowice podjęła uchwałę w/s nawiązania współpracy w zakresie dotyczącym realizacji zadań osiedla. Skoro ustawodawca w jednym akcie świadomie rozdziela kwestia współdziałania i współpracy to nie można na potrzeby uchylenia uchwały potraktować współpracy oraz współdziałania jako synonimów, mimo iż w języku potocznym te pojęcia używane są zamiennie. Dodał, że dla prawników Rokietnicy i Tarnowa Podgórnego nie ma żadnego problemu natury prawnej, aby można było współpracować z tymi gminami w zakresie realizacji zadań osiedla.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powiedziała, że jednostki pomocnicze nie mają osobowości prawnej, a wypowiedź pana radnego bardziej dotyczy rady gminy. Następnie otworzyła dyskusję.

Pani **radna A. Wilczewska** zapytała, jaki był cel podjęcia takiej uchwały i do czego miała ona służyć?

Pan **radny P. Polcyn** odpowiedział, że z uwagi na to że Krzyżowniki – Smochowice to osiedle peryferyjne, leżące nad j. Kierskim, którego zlewnia nie leży tylko w granicach Poznania, to Rada Osiedla podjęła współpracę z tymi gminami. Współpraca ma polegać na np. informowaniu się, wójtowie wspomnianych gmin zobowiązali się do innego traktowania inwestycji wokół tego jeziora, chronieniu zlewni jeziora, dbania o środowisko itp. Radzie Osiedla udało się np. wymuszenie konkretnych działań na ościennych gminach, które Miasta nic nie kosztują, Rady Osiedla też nie bo były w ramach wolontariatu.

Pan **radny P. Matuszak** powiedział, że inne osiedla peryferyjne również współpracują z sąsiednimi gminami, np. Morasko – Radojewo z Suchym Lasem bez żadnej uchwały, umowy. Nie jest to potrzebne do działania.

Pan **radny P. Polcyn** powiedział, że dwóch wójtów podpisało dokument, że będą pomagać mieszkańcom miasta Poznania ponosząc pewne nakłady finansowe.

Pan **radny P. Matuszak** odpowiedział, że między Moraskiem – Radojewem a Suchym Lasem była również współpraca, bo wójt Suchego Lasu przeznaczył pewną kwotę na wspólny chodnik łączący Morasko z Suchym Lasem, bez jakiegokolwiek uchwały, wystarczy dobra intencja.

Pani **radna L. Dudziak** stwierdziła, że w przypadku Moraska wystarczyła dobra intencja, natomiast Rada Osiedla Krzyżowniki – Smochowice podjęła uchwałę. Mają do tego prawo. Osiedle chciało podjąć współpracę. Prezydent i jego prawnicy podważyli uchwałę Rady Osiedla, mówiąc, że kompetencje są gdzie indziej. Zdaniem pani radnej pani mecenas nie ma racji i być może doszło do pomylenia pojęć współpraca/ współdziałanie.

Pan **dyr A. Bujak** podkreślił, że nie było tu podważenia uchwały, ale wskazanie że nie było podstaw do jej podjęcia. Jednostki pomocnicze muszą działać na podstawie przepisów prawa, muszą mieć delegacje do podejmowania określonych działań. Zdaniem pana dyrektora w omawianej sytuacji takiej delegacji nie ma. § 8 statutu określa zadania osiedla i wskazuje na terytorialność działania osiedla, mówiąc że do zadań osiedla należą działania dotyczące obszaru osiedla. § 9 mówi o tym w jaki sposób osiedle realizuje zadania na obszarze osiedla. § 9 ust. 1 mówi o tym, że do zadań osiedla należy współdziałanie z innymi podmiotami

Pani **V. Janicka, radca prawny** zwróciła uwagę, że kwestia współpracy ze społecznościami lokalnymi była już przedmiotem rozpatrzenia przez sąd w Krakowie w 2004 roku, który to sąd wydał orzeczenie, w którym jednoznacznie stwierdził, że jednostki pomocnicze nie są uprawnione do jakiegokolwiek współpracy. Nie mają one samodzielnego bytu prawnego i nie mogą w stosunku do osób trzecich podejmować jakichkolwiek działań.

Głos zabrał pan **Stanisław Tamm, Sekretarz Miasta** który powiedział, że gdyby Rada Miasta podjęła uchwałę o współpracy z tymi gminami i wskazała zakres współpracy realizowany przez jednostkę pomocniczą, byłaby podstawa to takich działań. Jest to wyłącznie kompetencja Rady Miasta i z tego wynikało uchylene.

Pan **radny P. Polcyn** powiedział, że wyrok i którym mówiła pani mecenas dotyczył punktu 12a.

Pani **V. Janicka, radca prawny** powiedziała, że podjęcie uchwały wiąże się z podejmowaniem określonych działań, ze składaniem oświadczeń woli.

Pan **radny F. Olszak** zgodził się z wypowiedziami, iż jest to kompetencja Rady Miasta. Gdyby intencją Rady Miasta było przekazanie jej Radom Osiedli, to uczyniłaby to wprost.

Pan **radny K. Rosenkiewicz** dodał, że osiedle nie ma podmiotowości, działa w takim zakresie, w jakim kompetencje są mu delegowane przez RMP. Po co była ta uchwała? Współpraca mogła również odbywać się bez niej. Zdaniem pana radnego jest to nadużycie podmiotowości samorządu Miasta.

Pan **radny F. Olszak** zapytał, czy gdyby w uchwale Rady Osiedla zmienić słowo współpraca na kontakty, wymianę informacji itp., być może nie spotkałoby się to z negacją ze strony Urzędu.

Pani **V. Janicka, radca prawny** odpowiedziała, że jest to kwestia sformułowania uchwały. Jeżeli byłyby w niej określone czynności ze strony osiedla, ze strony gminy, które nie wywoływałyby skutków po żadnej ze stron, to można to rozważyć. Podkreśliła jednak, że Osiedle nie może składać żadnych oświadczeń woli i nie może współdziałać z innymi podmiotami, bo nie ma osobowości prawnej.

Pan **dyr A. Bujak** dodał, że w tej sprawie Rada Osiedla podjęła stanowisko, do czego ma pełne prawo.

Pan **W. Chudy, Wiceprzewodniczący Komisji** stwierdził, że taka współpraca ma duże znaczenie. Czy ten rodzaj współpracy może pociągnąć za sobą skutki finansowe lub prawne? Bo jeśli RO nie ma osobowości prawnej, to uchwała taka ma znaczenie intencyjne. Czy jeśli RMP podtrzyma uchwałę Osiedla, to czy może to rodzić skutki prawne czy finansowe dla Miasta?

Pani **V. Janicka, radca prawny** odpowiedziała, że uchwała była krótka i nie opisywała szczegółów, było tam krótkie sformułowanie „nawiązuje się współpracę” i trudno na tej podstawie orzec, czy może to rodzić skutki czy nie. W jaki sposób ma wyglądać współpraca jak nie poprzez składanie oświadczeń woli?

Pan **S. Tamm, Sekretarz Miasta** zaznaczył, że nikt nie kwestionuje prawa osiedla do spotykania, uczenia się wzajemnie.

Pan **Łukasz Kapustka, Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, jakie konsekwencje prawne rodzi stanowisko, a jakie uchwała?

Pan **S. Tamm, Sekretarz Miasta** odpowiedział, że stanowisko jest wyrażeniem opinii. Co do uchwały, to Miasto nie jest pewne czy nie powstaną w wyniku jej podjęcia jakieś zobowiązania. Nie można tego przewidzieć.

Pan **radny P. Polcyn** powiedział, że uchwała nie rodzi żadnych skutków prawnych czy finansowych, bo osiedle nie ma osobowości prawnej i nie może podpisać żadnej umowy. Jest to uchwała intencyjna. Stanowisko jest szersze.

Pan **radny H. Kania** przychylił się do zdania pana Sekretarza.

Wobec braku zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** zarządziła głosowanie nad uznaniem za niezasadne odwołanie Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice od decyzji Prezydenta.

Komisja w głosowaniu: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3 uznała odwołanie za bezzasadne.

Przewodnicząca Komisji zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 5. Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski.

Pani **radna L. Dudziak** zwróciła się z prośbą o poparcie wniosku dotyczącego zmiany nazwy Komisji. Zdaniem pani radnej powinno być dodane słowo „bezpieczeństwo”. Komisja Współpracy Lokalnej i Porządku Publicznego powstała z dwóch Komisji poprzedniej kadencji, mianowicie Komisji Samorządowej oraz Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Stąd właściwa nazwa Komisji powinna brzmieć: Komisja Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Wobec braku zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie wniosek dotyczący zmiany Komisji.

Komisja zaopiniowała wniosek pozytywnie w głosowaniu: za – 10, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Pan **Ł. Kapustka, Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że w związku z tym, że Komisja Rewizyjna przyjęła harmonogram spotkań, jest prośba, aby uwzględnić go w planowaniu posiedzeń Komisji.

Pani **M. Danelska, Przewodnicząca Komisji** zapowiedziała, że porozmawia z Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej. Wola musi istnieć z obu stron. Podkreśliła, że Komisja Rewizyjna nie ma obowiązku opiniowania uchwał, które umieszczone są w porządku obrad sesji.

Pan **radny P. Polcyn** powiedział, że na Komisję Rewizyjną przychodzą głównie urzędnicy, natomiast na posiedzenia innych Komisji przychodzą mieszkańcy, którzy aby dotrzeć na posiedzenie muszą niekiedy zwalniać się z pracy.

Pani **M. Danelska, Przewodnicząca Komisji** przypomniała, że po posiedzeniu Komisji Współpracy Lokalnej i Porządku Publicznego odbywają się inne posiedzenia np. Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, z którą również trzeba uzgodnić termin. Dodała, że mandat radnego wiąże się również z tym, że niekiedy trzeba dostosować się do godzin spotkań Komisji.

Następnie głos zabrał pan **dyr A. Bujak**, który wracając do tematu odwołania RO Krzyżowniki – Smochowice od zarządzenia Prezydenta powiedział, że dyskusja mogłaby być bardziej merytoryczna, gdyby uzasadnienie do uchwały było szersze i gdyby

ekspertyza prawna była przesłana do Wydziału Jednostek Pomocniczych Miasta, pani mecenas i radnych. Która kancelaria prawna przygotowała ekspertyzę prawną?

Pan **radny P. Polcyn** odpowiedział, że kancelaria nie chciała, aby jej nazwa została podana, ponieważ współpracuje ona z Miastem.

Następnie pan **dyr A. Bujak** przedstawił krótką informację na temat przygotowań do wyborów do Rad Osiedli.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska** podziękowała wszystkim za przybycie i zamknęła posiedzenie Komisji Kultury Współpracy Lokalnej i Porządku Publicznego.

Przewodnicząca Komisji

Monika Danelska

Sporządziła:
Anna Sasińska BRM
07.02.2019r.