

Protokół nr 8/19
z posiedzenia Komisji Kultury i Nauki Rady Miasta Poznania
w dniu 11 kwietnia 2019 r.

Posiedzenie Komisji Kultury i Nauki RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Grzegorz Jura** odbyło się w Sali Błękitnej (106) Urzędu Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17.

W posiedzeniu udział wzięło 13 członków Komisji Kultury i Nauki, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 2,3** do niniejszego protokołu). Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Przewodniczący KKiN – Grzegorz Jura otworzył posiedzenie Komisji witając zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad, który w związku z kwestiami organizacyjnymi dotyczącymi wyjazdowego charakteru posiedzenia różnił się od pierwotnej wersji:

Porządek obrad:

1. PU 139/19 w sprawie udzielenia w 2019 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.
2. Prezentacja działalności Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków wraz ze zwiedzaniem części budynku Urzędu Miasta Poznania, gdzie wykonywane były prace konserwatorskie.
3. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Projekt uchwały 139/19 przedstawiła **Miejska Konserwator Zabytków Joanna Bielawska – Pałczyńska**. Poinformowała, że dokument jest tożsamy z danymi zaprezentowanymi na poprzednim posiedzeniu Komisji Kultury i Nauki.

Radny **Przemysław Alexandrowicz** zapytał, dlaczego w niektórych przypadkach nazwiska właścicieli budynków, których remont będzie dotowany przez miasto, są jawne, a w innych nie.

Miejska Konserwator Zabytków Joanna Bielawska – Pałczyńska poinformowała, że to z powodu ochrony danych osobowych, natomiast nazwiska są podane w przypadku spółek cywilnych, które będą dotowane.

Radny **Przemysław Alexandrowicz** zwrócił uwagę, że jeśli miasto obdarowuje kogoś dużymi kwotami, to jego dane powinny być jawne. W przypadku odmowy ujawnienia danych miasto mogłoby odmówić dotacji.

Joanna Bielawska – Pałczyńska odpowiedziała, że nieujawnienie danych wynika jednoznacznie z opinii prawnej.

Radny **Andrzej Rataj** zawnioskował, by ponownie rozpatrzyć tę kwestię. W poprzednich latach dane były ujawniane. Radny podkreślił, że chciałby wiedzieć, kto otrzymuje publiczne pieniądze.

Radna **Dorota Bonk-Hammermeister** wyraziła opinię, że nie jest to dotacja dla konkretnych osób, tylko na konkretny cel.

Radny **Grzegorz Ganowicz** zaproponował, by zaopiniować projekt uchwały, a jeśli niemożliwym jest wskazanie teraz jaka jest podstawa prawna nieujawnienia danych osobowych właścicieli dotowanych zabytków, to prosi o wyjaśnienie tego w trakcie prezentacji projektu uchwały na sesji.

Radny **Andrzej Rataj** poprosił Miejską Konserwator Zabytków o rozpatrzenie sugestii, by dodać do uchwały zapis wskazujący na konieczność oznaczania budynków, których konserwację dotowało miasto – na przykład w postaci tabliczek informacyjnych.

Głosowanie: dot. pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały 139/19 w sprawie udzielenia w 2019 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków

„za” – 11 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 2

Działalność Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków przedstawiła **Joanna Bielawska-Pałczyńska**. Treść wystąpienia – zawarta w prezentacji - stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Po wystąpieniu Miejskiej Konserwator Zabytków głos zabrał **Przewodniczący KKiN – Grzegorz Jura**. Zapytał o budżet na remonty kamienic komunalnych.

Joanna Bielawska-Pałczyńska poinformowała, że to ok. 2 miliony złotych rocznie.

Grzegorz Jura zapytał również o zbiory fotograficzne Biura – czy można z nich swobodnie korzystać.

Joanna Bielawska-Pałczyńska odpowiedziała, że tak – w miarę możliwości technicznych Biura. Natomiast część zbiorów jest także przekazywana do Wydawnictwa Miejskiego. Wiele zbiorów jest zdigitalizowanych w ramach projektu „Cyryl”.

Radny **Andrzej Rataj** podziękował Miejskiej Konserwator Zabytków za przedstawienie działalności Biura. Poruszył temat historycznych nawierzchni, które są uszkodzane lub demontowane w czasie remontów, a także nawierzchni ulicy Wrocławskiej, która po trzech latach od remontu znajduje się w bardzo złym stanie. Zwrócił uwagę na problem zieleni miejskiej – wycinanie starych drzew, zagospodarowywanie przestrzeni nowymi nasadzeniami.

Radny **Przemysław Alexandrowicz** zasugerował, by wpisać w kompetencje pani Konserwator zgodę na wycinanie drzew na przykład drzew stuletnich.

Miejska Konserwator Zabytków Joanna Bielawska – Pałczyńska poinformowała, że kwestia zieleni miejskiej i starych drzew to dla niej bardzo ważny temat. Podziękowała za głos dotyczący ochrony historycznych nawierzchni. Jeden z punktów uchwały o parku kulturowym dotyczy

właśnie nawierzchni. Kostka na płycie Starego Rynku to bardzo cenny materiał historyczny, zebrany z innych ulic poznańskich.

Głos zabrała **Lidia Koralewska** z Rady Osiedla Stare Miasto. Wyraziła zadowolenie z powodu dbałości o obiekty już istniejące, natomiast Rada jest zaniepokojona zatwierdzeniem projektu budynku, który nie pasuje estetycznie do zabytkowej zabudowy. Poinformowała, że nikt nie konsultował z Radą Osiedla Stare Miasto projektu obiektu, który ma powstać na ulicy Zielonej 3. Mieszkańcy dowiedzieli się o tym fakcie z mediów. Radna zapytała, czy w takim miejscu nie powinny powstawać budynki o lepszej jakości estetycznej.

Joanna Bielawska – Pałczyńska odpowiedziała, że jeśli mamy do czynienia z prywatnym inwestorem, to często prowadzone są długotrwałe rozmowy, by nie dopuścić do powstania obiektu estetycznie niedopasowanego do otoczenia. Jednak Konserwator nie może na inwestorze wymóc zmiany architekta. Projekt jest wypadkową wielu czynników – między innymi tego, że na tym terenie nie został uchwalony plan miejscowy. To głównie architekt, a nie urząd ponosi odpowiedzialność za jakość architektury.

Radny **Bartłomiej Ignaszewski** zapytał, czy miasto ma narzędzia do tego by ingerować w tego typu projekty.

Joanna Bielawska – Pałczyńska podkreśliła, że to kwestia wielu godzin uzgodnień i odmów. Proponowane były gorsze wersje tego budynku.

Głos zabrał **Tomasz Dworek** z Rady Osiedla Stare Miasto. 30 stycznia 2019 roku Rada Osiedla przyjęła uchwałę negatywnie oceniającą prace pani Konserwator. Do dziś Rada nie otrzymała odpowiedzi na to pismo. Zaprezentował zdjęcia (**załącznik nr 5** do protokołu) przedstawiające m.in. budynek kapitanatu i magazyny, o których zachowanie wnioskowała Rada Osiedla Stare Miasto. Radny stwierdził, że urząd Konserwatora doprowadzi do likwidacji ostatniego śladu po historycznym porcie w Poznaniu - budynek kapitanatu zostanie zabudowany. Inne zdjęcia przedstawiały plandeki na zabytkowych budynkach oraz chodniki przed Kościołem pw. św. Antoniego Padewskiego.

Miejska Konserwator Zabytków Joanna Bielawska – Pałczyńska odnosząc się do sprawy kapitanatu odpowiedziała, że kompetencja wpisu do rejestru zabytków leży po stronie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Aktualnie toczy się postępowanie dotyczące wpisu do rejestru budynku kapitanatu z elewacją od strony ul. Szyperskiej. Nie ma możliwości, że za sprawą Miejskiego Konserwatora budynek zostanie zniszczony. Decyzje o skanowaniu 3D w stosunku do budynku magazynowego nie były podejmowane.

W budynku Kościoła pw. św. Antoniego Padewskiego i klasztoru franciszkańskiego zaobserwowano spękania, kościół będzie musiał być wyłączony z użytkowania ze względu na bezpieczeństwo. Zdjęcia przedstawione przez Pana Dworka pokazywały stan po pracach, które były prowadzone bardzo szybko i dotyczyły fundamentów oraz gruntu, by określić przyczynę katastrofalnego stanu budynku. Prace cały czas trwają.

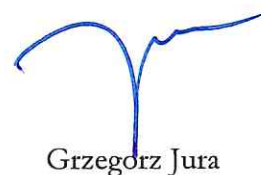
Przewodniczący KKiN – Grzegorz Jura zamknął dyskusję i wraz z Miejską Konserwator Zabytków zaprosił członków komisji do obejrzenia efektów przeprowadzonych prac konserwatorskich – w salach sesyjnych Urzędu Miasta oraz na Starym Rynku.

Ad. 3

Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący KKiN – Grzegorz Jura w związku z brakiem innych spraw wniesionych, wolnych głosów i wniosków podziękował zebranym za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji
Kultury i Nauki RMP

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'G' followed by a vertical line and a horizontal stroke.

Grzegorz Jura

Protokół sporządziła:
D. Stachura
Biuro Rady Miasta
17.04.2019