RM-V.0012.9.9.2019

Protokół
z posiedzenia Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki
nr 9 /2019
20 maja 2019 r.

Posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Lidia Dudziak** odbyło się w Hali Widowiskowo - Sportowej ARENA, ul. Stanisława Wyspiańskiego 33 Poznań

W posiedzeniu wzięło udział 11 członków Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki stanowi *załącznik nr 1 do protokołu.*

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu.*

Porządek obrad był następujący *(zał. nr 3):*

1. Remont Hali Widowiskowo-Sportowej Arena.
2. Stan realizacji kompleksu sportowo - rekreacyjnego na Starołęce Małej.
3. Sprawy bieżące, wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powitała przybyłych radnych oraz gości, poinformowała, że posiedzenie jest nagrywane w celu sporządzenia protokołu, a następnie przedstawiła porządek obrad. Zaproponowała rozpoczęcie posiedzenia od omawiania punktu 2. Członkowie Komisji przystali na powyższą propozycję.

Ad. 2. Stan realizacji kompleksu sportowo - rekreacyjnego na Starołęce Małej.

Głos zabrała **przedstawicielka spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie**, która poinformowała, że na terenie inwestycji nie wycięto wszystkich drzew - zostawiono 3 drzewa, na których ujawniono gniazda. Teren ten jest objęty stałym monitoringiem ornitologa. Z obserwacji wynika, iż jedno z trzech gniazd zostało zasiedlone. Co przetargu na roboty budowlane, to chcąc wykorzystać ten czas oczekiwania, PiM zlecił

doprojektowanie alternatywnego systemu nawadniania tego terenu z wykorzystaniem wód opadowych. Jeśli chodzi o harmonogram działań, to do końca maja zostanie wszczęte postępowanie przetargowe na roboty budowlane, w czerwcu PiM zamierza podpisać umowę z wykonawcą. Termin realizacji - zgodnie z harmonogramem - to jest 5 miesięcy na realizację robót budowlanych. Do końca roku roboty budowlane zostaną odebrane i w pierwszym kwartale 2020 roku PiM rozliczy się z dysponentem. Wspomniała, o tym, że był wniosek kwestionujący zasadność wydania pozwolenia na budowę, które było prawomocne. Zostało ono skierowane do Wojewody, który sprawę przekazał do Wydziału Urbanistyki i Architektury do ponownego rozpatrzenia. Wniosek o unieważnienie pozwolenia na budowę jest bezzasadny.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powiedziała, że mieszkańcy i Rada Osiedla niepokoją się o to, co się dzieje na tym terenie.

Pan **radny Mateusz Rozmiarek** zapytał, czy działania są powstrzymywane z uwagi na gniazda ptaków na pozostawionych drzewach? A jeśli Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wyda negatywną opinię?

Przedstawicielka spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie odpowiedziała, iż powstrzymuje to działania o, tyle, że potrzebna jest opinia RDOŚ, że można drzewa z gniazdami usnąć. Z uwagi na opinię ornitologa, że dwa gniazda są niezasiedlone a po 15 czerwca zakończy się okres gniazdowania ptaków i opuszczą one gniazda, to wówczas będzie można ruszyć dalej z pracami.

Pan **radny Paweł Matuszak** zapytał o dodatkowe nawadnianie – dlaczego nie było to ujęte w pierwotnym projekcie i czy jest to jedna z przyczyn opóźnienia i jaki jest koszt wykonania tego nawadniania?

Przedstawicielka spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie odpowiedziała, że PiM wyszedł z założenia, że wody deszczowe są retencjonowane a ich nadmiar jest odprowadzany do kanalizacji deszczowej. W związku z tym, że Koalicja Za-Zieleń i Stowarzyszenie Zielona Starołęka zarzuciły niezgodność danego pozwolenia na budowę z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i dyskutowano na temat interpretacji zapisów mpzp, PiM uznał, że pomimo tego, że cześć wód była retencjonowana a nadmiar jest odprowadzany, nie było w założeniach, że będzie ona wykorzystywana do podlewania. PiM doszedł do wniosku, że mając teraz czas w związku z gniazdowaniem ptaków, wyjdzie naprzeciw i wody zostaną zagospodarowane pod takim kątem, żeby jednak wykorzystać ich cześć do nawadniania terenu. Są to drobne prace projektowe, nie były ujęte w kosztorysie, ale PiM nie spodziewa się, aby były to duże kwoty.

Przewodniczący Rady Osiedla Starołęka – Minikowo – Marlewo powiedział, że bardzo ucieszyły go te słowa. Zwrócił uwagę, że obecnie teren inwestycji jest zaśmiecony i zaniedbany.

Pani **radna Sara Szynkowska vel Sęk** zapytał, jak wygląda sprawa nasadzeń, które mają tam być?

Przedstawicielka spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie odpowiedziała, że założenia są takie, iż nasadzenia będą dokonywane na jesieni, zgodnie ze sztuką. Jest to lepszy czas niż wczesna wiosna. Obowiązywać będzie również 60 – miesięczna gwarancja, co do nasadzeń. Stan zadrzewienia będzie monitorowany.

Przewodnicząca Komisji podziękowała za dyskusję i zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.1. Remont Hali Widowiskowo-Sportowej Arena.

Krótką prezentację na temat Areny i jej otoczenia przedstawił **przedstawiciel agencji marketingu sportowego Sport Win.**

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak podziękowała za przygotowany materiał i poprosiła o zabranie głosu przez pana Przemysława Trawę, Prezesa MTP.

Pan **Przemysław Trawa, prezes Zarządu Międzynarodowych Targów Poznańskich** przedstawił prezentację, w której zwrócił uwagę na dwa zagadnienia: 1) otoczenie Areny i ruch samochodowy oraz 2) kwestia budowy obiektu na 15-16 tys miejsc – taka koncepcja – zdaniem pana prezesa - nie ma sensu. Obecny układ Areny jest okrągły, natomiast zamierzenia idą w kierunku układu prostokątnego. Pokazał układ Areny po remoncie. Aby osiągnąć zamierzone wielkości w Arenie trzeba „wkopać się" na poziom -1. Projekt kubatury budynku powinien postać w najbliższych miesiącach. Natomiast prawdziwym wyzwaniem jest ruch wokół budynku i wszystko to, co się z tym wiąże. Poinformował, że kwestia spraw własnościowych nie jest jeszcze ostatecznie załatwiona. Za około 2-3 miesiące będą znane koszty. Wspomniał o dwóch modelach inwestowania: 1) wszystko sfinansuje Miasto i koszty utrzymania również będą po stronie Miasta – ten model można skreślić; 2) koszty inwestycji ponoszą Targi oraz koszty funkcjonowania ponoszą Targi – ten model również nie jest brany pod uwagę. Można mówić o modelach pośrednich. Podkreślił, że z Areny można zrobić perełkę.

Pan **radny P. Matuszak** zapytał o czas realizacji tego przedsięwzięcia i jaka dokumentacja jest już przygotowana?

Pan **prezes P. Trawa** odpowiedział, że zwykle jest tak, że 20% czasu to sama realizacja, natomiast pozostałe 80% to są sprawy prawne, dyskusje z mieszkańcami, szukanie źródeł finansowania. Od momentu wydania pozwolenia na budowę do momentu ukończenia samego obiektu to jest 1,5 roku. Co do dokumentacji, to jest szkic programu funkcjonalno – użytkowego.

Pan **radny Paweł Sowa** zapytał czy MTP dysponuje danymi dotyczącymi kosztów hal na 15-20 tys osób – dlaczego jest to nieopłacalne? Czy robiono rozeznanie ile imprez „ucieka" z Poznania, bo nie ma tu takiej hali? Czy można otrzymać te wyliczenia, dane?

Pan **prezes P. Trawa** odpowiedział, że wydarzeń powyżej 10 tys miejsc w skali kraju jest niewiele. Przykład miast, które mają takie obiekty pokazuje, że jest to nieopłacalne. Co do przekazania danych, to obowiązuje klauzula poufności. Nie może ich udostępnić.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania, p. Grzegorz Ganowicz powiedział, że zgadza się ze zdaniem pana prezesa odnośnie hali na 15 tys osób. Czy jest sens budować halę, która zapełni się na imprezach 2-3 razy w roku, a koszty bieżące utrzymania tej hali trzeba ponosić cały rok? Co wyglądu wnętrza Areny, to bardzo go cieszy proponowany układ. Wskazał na mankamenty obecnego układu. Zwrócił uwagę ma istotną sprawę, mianowicie możliwość wjazdu na płytę ciężkim pojazdem.

Przedstawiciel agencji marketingu sportowego Sport Win powiedział, że jego zdaniem należy wykluczyć pojęcie dochodowości, jeśli chodzi o sport w tym obiekcie. Poznań musi postawić sobie pytanie, czy chce mieć nową halę sportową, jaki jest jej koszt i jaki jest potencjał regionu zachodniej Polski, aby taka halę zapełniać. Dodał, że Arena ma potencjał i ta przebudowa gwarantuje nakręcanie pewnej koniunktury.

Pani **radna Małgorzata Woźniak** zapytała, czy Targi myślały nad pozyskaniem środków unijnych na współfinansowanie przebudowy, modernizacji Areny?

Pan **prezes P. Trawa** odpowiedział, że gdy będzie współpraca ze związkami sportowymi to będą duże szanse na otrzymanie środków z Ministerstwa Sportu.

Zdaniem pani **radnej S. Szynkowskiej vel Sęk** głównym wkładem, jaki Miasto może poczynić w sprawie przebudowy Areny powinny być wszystkie tereny dookoła. Jeśli Miasto nie będzie w stanie w tym samym czasie zadbać o to jak powinno wyglądać otoczenie Areny, to sam obiekt – nawet najlepiej zmodernizowany, przebudowany – nie będzie spełniał swojej funkcji.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powiedziała, że dla niej oczywiste jest to, że te działania muszą być kompatybilne. Problemem nie jest remont Areny, ale to, co się będzie działo wokół. Poprosiła o informację na temat praw własności dot. obiektu. Zapytała, czy w tej kadencji Arena będzie wyremontowana?

Pan **prezes P. Trawa** powiedział, że kancelarie prawne porozumiały się, co do poszczególnych zapisów. Kwestią do rozstrzygnięcia jest cena. Pojawił się również problem zstępnych – czy liczyć ich do pokolenia synów i córek czy do pokolenia wnuków. MTP stoi na stanowisku, że do pokolenia córek i synów. MTP ma zakończyć zadanie w postaci przebudowy Areny w połowie 2021 roku. Ale duża cześć decyzji jest poza zasięgiem MTP.

Pan **radny Michał Grześ** zapytał czy jest duża różnica w kosztach między zburzeniem obiektu i wybudowaniem na tym miejscu nowej hali tej samej wielkości a remontowaniem Areny? Dodał również, że być może należałoby się zastanowić, czy nie warto byłoby przykryć stadionu dachem – obiekt byłby bardziej funkcjonalny.

Pan **prezes P. Trawa** powiedział, że założenie jest takie, że Arena nie jest do wyburzenia. Czy koszt byłby porównywalny to trudno powiedzieć. Poinformował, że niebawem rozpocznie się budowa – pawilon 5 zostanie powiększony o pawilon obok i powstanie ogromna kubatura, gdzie będzie można pomieścić 20 tys osób.

Pan **radny P. Matuszak** zapytał czy były prowadzone rozmowy np. z Wydziałem Gospodarki Nieruchomościami odnośnie terenów wokół Areny? Czy są już jakieś opracowania jak miałby ten teren wyglądać?

Pan **prezes P. Trawa** powiedział, że kluczową sprawą są parkingi i dojazd, rozmowy się toczą, ale są na takim stopniu poufności, że nie może w tej chwili o tym mówić.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zaapelowała do Międzynarodowych Targów Poznańskich, aby były w ścisłej współpracy z Wydziałem Sportu jako wydziałem merytorycznym i doświadczonym.

Pan **prezes P. Trawa** zapewnił, że tak właśnie będzie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.3. Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski.

Głos zabrał pan **Łukasz Miadziołko, dyrektor Poznańskich Ośrodków Sportu i Rekreacji**, który poinformował o zmianach w inwestycjach sportowych. Modernizacja niecek basenowych przy ul. Chwiałkowskiego zostanie czasowo przeniesiona, ponieważ inne potrzeby są w ocenie POSiR ważniejsze. Zadanie to wróci do budżetu w okresie późniejszym. Pan dyrektor poinformował, że kwota z tego zadania planowana jest między innymi na: 1) budowę boiska piłkarskiego z bieżnią na Golęcinie; 2) oświetlenie na Drodze Debińskiej; 3) budowę boiska przy ul. Harcerskiej;4) Plażojada 2; 5) modernizacja pustego budynku na Golęcinie; 6) rozbudowa i modernizacja starej kotłowni, gdzie swoją siedzibę ma KKS Sporty Walki.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania, p. Grzegorz Ganowicz powiedział, że w kontekście dyskusji o otoczeniu Areny należy zastanowić się nad rozbudową starej kotłowni.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zapytała, jakiej wysokości środki były przeznaczone na niecki basenowe?

Pan **dyr Ł. Miadziołko** powiedział, że zadanie to opiewało na 16,4 mln zł.

Pan **radny M. Grześ** poruszył problem parku piwnego przy Malcie (obok startu nart wodnych).

Pan **dyr Ł. Miadziołko** zapewnił, że przyjrzy się tej sprawie.

Pani **radna S. Szynkowska vel Sęk** zapytała, kiedy planowana jest modernizacja niecek na Chwiałce?

Pan **dyr Ł. Miadziołko** odpowiedział, że jeśli sytuacja finansowa Miasta pozwoli, to zadanie to wróci do budżetu w perspektywie od 3 do 5 lat.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak** podziękowała wszystkim za przybycie i zamknęła posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki.

Przewodnicząca Komisji

Lidia Dudziak

Sporządziła:
Anna Sasińska BRM
27.05.2019r.