Protokół nr 11/2019

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

Rady Miasta Poznania

w dniu 27 sierpnia 2019 roku

miejsce posiedzenia: Sala Błękitna UMP

Porządek posiedzenia:

1. Zakończenie kontroli polityki ekologicznej Miasta Poznania w zakresie dbałości o czystość powietrza.
2. Rozpoczęcie kontroli realizacji wykonania uchwały dotyczącej Programu Rowerowego Miasta Poznania.
3. Kontynuacja kontroli efektywności przeprowadzania konsultacji społecznych przez Zarząd Dróg Miejskich.
4. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Lista obecności członków KR stanowi załącznik nr 1, a lista gości załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka, po stwierdzeniu kworum otworzyła posiedzenie Komisji, powitała zebranych i przedstawiła porządek obrad.

Ad. 1. Zakończenie kontroli polityki ekologicznej Miasta Poznania w zakresie dbałości o czystość powietrza.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała, że protokół z tej kontroli jest prawie gotowy – nie została dokończona część związana z programem KAWKA. Przeprosiła za zaistniałą sytuację i dodała, że z tego powodu protokół nie może zostać przyjęty na dzisiejszym posiedzeniu. Nawiązała do Programu Ochrony Środowiska Miasta Poznania na lata 2017-2020 i do zawartego w nim zadania pn. „Rozbudowa centralnych systemów zaopatrywania w energię cieplną". Zwróciła się z prośbą do Wydziału Kształtowania i Ochrony Środowiska o przekazanie informacji na ten temat.

Z-ca Dyrektora Wydz. Kształtowania i Ochrony Środowiska UMP – Przemysław Surdyk powiadomił, że zostanie to skonsultowane, ponieważ nie wszystkie zapisy Programu dotyczą bezpośrednio Wydziału.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka podziękowała przedstawicielom Wydziału za obecność i dodała, że na kolejnym posiedzeniu Komisji nastąpi przyjęcie protokołu kontroli.

Ad.2. Rozpoczęcie kontroli realizacji wykonania uchwały dotyczącej Programu Rowerowego Miasta Poznania.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka oddała głos Pani Radnej Dorocie Bonk-Hammermeister, która prowadzi tę kontrolę.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister przekazała informacje, że do tej kontroli wyznaczono Prezydenta Miasta Poznania oraz Zarząd Dróg Miejskich. Część zadań z Programu Rowerowego jest realizowana także przez spółkę Poznańskie Inwestycje Miejskie, natomiast Komisja Rewizyjna nie może kontrolować spółki miejskiej.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMP – Beata Kocięcka wyjaśniła, że PIM jest spółką utworzoną w celu powierzenia jej realizacji zadania własnego gminy. Spółka uzyskuje wynagrodzenie za realizowanie zadań na rzecz Miasta Poznania. Wysokość wynagrodzenia oraz zadania i sposób ich realizacji szczegółowo reguluje akt powierzenia – w tym przypadku jednym z jego elementów jest zarządzenie Prezydenta Miasta. Każdy dysponent ma prawo do uzyskiwania wszystkich informacji na temat swojego zadania. Pani Dyrektor podkreśliła, że jeśli Komisja będzie potrzebowała jakiejkolwiek informacji na temat sposobu realizacji danego zadania, ZDM oraz Biuro Koordynacji Projektów mogą bezpośrednio je pozyskać ze spółki PIM. Cała dokumentacja każdego projektu inwestycyjnego realizowanego przez PIM, znajduje się także w dyspozycji każdego z dysponentów danego zadania. PIM jest tylko inwestorem zastępczym i tylko z tego tytułu pobiera wynagrodzenie. Ostatecznym płatnikiem i odbiorcą inwestycji jest właściwa jednostka organizacyjna Miasta. W przypadku, gdyby pojawiły się jakiekolwiek problemy z pozyskaniem dokumentów czy informacji, Komisja może wystąpić też do Biura Nadzoru Właścicielskiego (jeśli tylko takie informacje będą możliwe do uzyskania).

Wiceprezes Zarządu PIM sp. z o.o. – Grzegorz Bubula zapewnił, że jeśli w trakcie posiedzenia pojawią się pytania, na które będzie w stanie odpowiedzieć – udzieli takich informacji.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister przedstawiła założenia szczegółowego planu kontroli, w tym cele kontroli (*szczegółowy plan kontroli stanowi załącznik nr 3 do protokołu*):

1) Szczegółowy harmonogram realizacji Programu Rowerowego, z rozbiciem na poszczególne trasy i ich odcinki (*ustalono, że odpowiedź przygotuje ZDM*),
2) Stan zaawansowania prac nad poszczególnymi trasami z Programu Rowerowego, ze wskazaniem dla poszczególnych tras i ich odcinków etapu (np. koncepcja, projekt, roboty budowlane) - *ustalono, że odpowiedź przygotuje ZDM*,
3) Sprawdzenie, ile czasu trwają poszczególne etapy dla realizowanych i zrealizowanych inwestycji z Programu Rowerowego (kiedy zlecono koncepcję, kiedy ją odebrano, kiedy zlecono przetarg na dokumentację projektową, kiedy ją odebrano, kiedy złożono wniosek o ZRID lub zgłoszono prace), kiedy uzyskano decyzję ZRID, kiedy ogłoszono przetarg na prace budowlane, kiedy podpisano umowę, jaki był termin realizacji prac (*ustalono, że odpowiedź przygotuje ZDM*);
4) Wskazanie wszystkich tras lub odcinków tras, które zostały już zrealizowane lub dostosowane do standardów wynikających z Programu Rowerowego (*ustalono, że odpowiedź przygotuje ZDM*);
5) Wskazanie wszystkich tras lub odcinków tras, nad których stworzeniem lub dostosowaniem do Standardów wynikających z Programu Rowerowego nie rozpoczęto jeszcze prac (*ustalono, że odpowiedź przygotuje ZDM*);
6) Wskazanie finansowania Programu Rowerowego, z zabezpieczeniem środków w budżecie miasta oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej, z podaniem lat i kwot (*ustalono, że Komisja zwróci się w tej sprawie do Wydziału Budżetu i Kontrolingu*);
7) Wskazanie, w jaki sposób odbywa się koordynacja prac nad realizacją Programu Rowerowego między wydziałami i jednostkami organizacyjnymi miasta;
8) Stan zatrudnienia osób odpowiedzialnych za realizację Programu Rowerowego i zakres ich obowiązków (*ustalono, że odpowiedź przygotuje ZDM i BKPiRM*);
9) Realizacja planu działań miękkich (4.1 Informacje, edukacja, promocja; s. 69) w zakresie edukacji w szkołach, edukacji dorosłych, kampanii motywacyjnych (*ustalono, że odpowiedź przygotuje ZDM i BKPiRM*);

10) Porealizacyjne działania kontrole na przykładzie skrzyżowania rowerowego ul. Solnej z ul. Kościuszki – Kulasa w związku ze zgłaszanymi zastrzeżeniami dotyczącymi długiego oczekiwania rowerzystów na światło zielone oraz stałego blokowania możliwości przejazdu przez samochody wjeżdżające na skrzyżowanie bez możliwości zjazdu (*ustalono, że odpowiedź przygotuje ZDM*).

Pani Radna zapytała o 3 warianty zawarte w harmonogramie (średni, podstawowy i pełny). Nie wynika z niego, które z wariantów zostały przyjęte do realizacji. Poprosiła o wyjaśnienie tej kwestii.

Przedstawiciel ZDM – Marek Makowski odpowiedział, że warianty były przygotowane na etapie tworzenia Programu Rowerowego. Służyły one wykonaniu wyceny całego Programu. Jest to raczej „porozbijane" na poszczególne odcinki. Dodał, że konkretna odpowiedź zostanie przygotowana.

Przedstawiciel Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta – Jan Kosmecki, nawiązując do punktu 7. szczegółowego planu kontroli, poinformował, że Biuro koordynuje zadania, które są w jego posiadaniu, czyli m.in. Wartostrada, zakres rowerowy w ramach ul. Św. Marcin i Ratajczaka.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister poddała pod zastanowienie, czy jest jakaś jednostka, która koordynuje realizację całego Programu Rowerowego. Dlatego poprosiła, aby przy harmonogramie zaznaczyć, jaka jednostka realizuje dane odcinki. Pani Radna zwróciła się z prośbą, aby wszystkie wnioskowane materiały przekazać Komisji do końca września i dodała, że kontrola będzie kontynuowana na posiedzeniu w dniu 8 października.

Radny Łukasz Kapustka poprosił o przedstawienie harmonogramu wraz ze szczegółowym uzasadnieniem realizacji trasy rowerowej „RoweLOVE Rataje". Zadanie wpisuje się w rozbudowę infrastruktury rowerowej.

Przedstawiciel ZDM – Marek Makowski zaznaczył, że jest to trasa poza Programem Rowerowym.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała, czy jest więcej tras rowerowych, które nie znajdują się w Programie.

Radny Łukasz Kapustka zwrócił się z prośbą o przedstawienie takiego zestawienia.

Przedstawiciel ZDM – Marek Makowski odpowiedział, że zależy to od etapu. Tras rowerowych w Poznaniu na różnych etapach realizacji jest niezliczona ilość.

Radny Łukasz Kapustka poprosił, aby były to trasy (poza Programem Rowerowym) realizowane w okresie objętym kontrolą (2017-2019).

Przedstawiciel ZDM – Marek Makowski podkreślił, że na zebranie takich danych będzie potrzeba więcej czasu.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister zwróciła się z prośbą, aby w pierwszej kolejności skupić się na zagadnieniach ze szczegółowego planu kontroli.

Radna Anna Wilczewska dodała, że ścieżki budowane są także przy okazji remontów i modernizacji dróg.

Radny Łukasz Kapustka zapytał o genezę samego Programu Rowerowego. Zastanowił się, dlaczego niektóre ścieżki powstają poza jego założeniami.

Przedstawiciel ZDM – Marek Makowski wyjaśnił, że Program Rowerowy zakłada w pierwszej kolejności budowę głównych tras. Jest to stworzona sieć głównych tras – dwóch ringów oraz tzw. radiale, czyli trasy gwiaździste, łączące główne osiedla. Zostało to stworzone na podstawie analiz miejsc docelowych, miejsc generujących ruch rowerowy. Założeniem na lata 2017-2022 było to, aby Miasto skupiło się na budowie podstawowej sieci dróg rowerowych. Dodatkowo należy uspokajać ruch samochodowy, wprowadzając na danej ulicy ruch rowerowy w bezpieczny sposób. Poza głównymi trasami powstają oczywiście inne ścieżki rowerowe. Przy okazji innych inwestycji – np. budowy trasy tramwajowej, powstaje konieczność stworzenia trasy dla rowerów.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister, nawiązując do punktu 8. szczegółowego planu kontroli, poprosiła, aby dane dotyczące stanu zatrudnienia zostały rozbite na lata 2017, 2018 i 2019.

Przewodniczący KDO przy Wydziale KiOŚ – Wiesław Rygielski poruszył kwestię bezpieczeństwa oraz utrudnionego dojazdu do Radojewa. Dzielnica jest kompletnie odcięta od reszty miasta. Podkreślił, że często realizacja budowy ścieżek rowerowych jest źle zorganizowana.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka, z uwagi na brak innych pytań i uwag, poddała pod głosowanie szczegółowy plan kontroli.

Głosowanie: w/s przyjęcia szczegółowego planu kontroli realizacji wykonania uchwały dotyczącej Programu Rowerowego Miasta Poznania (*lista głosowań - załącznik nr 4 do protokołu*).

„za" – 5 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 0

Ad. 3. Kontynuacja kontroli efektywności przeprowadzania konsultacji społecznych przez Zarząd Dróg Miejskich.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka oddała głos prowadzącej kontrolę – Pani Radnej Annie Wilczewskiej.

Radna Anna Wilczewska nawiązała do przesłanych materiałów. Jako najbardziej problematyczne konsultacje wskazano konsultacje na Jeżycach oraz na Łazarzu. Z uzyskanej odpowiedzi wynika też, że na wniosek Rady Osiedla Jeżyce przeprowadzono konsultacje dotyczące wielowariantowej koncepcji zmiany organizacji ruchu na tym osiedlu. Zapytała, czy informacja o konsultacjach została przekazana tylko mieszkańcom danej części Jeżyc, której dotyczyła kwestia uspokojenia ruchu.

Przedstawiciel ZDM – Tomasz Majchrzak odpowiedział, że generalnie konsultacje są adresowane do mieszkańców danego osiedla oraz mieszkańców całego miasta. W przypadku Jeżyc zastosowano standardowe metody informowania – publikacja na stronie internetowej ZDM oraz Urzędu Miasta, na terenie osiedla rozwieszono plakaty przygotowane przez Gabinet Prezydenta oraz poprzez Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta poinformowano Radę Osiedla. Na poziom kontrowersji wokół tych konsultacji miał wpływ fakt, że przygotowane przez Radę Osiedla ankiety wysłane za pośrednictwem poczty, dotarły do mieszkańców z opóźnieniem (już po wskazanym terminie na udzielenie odpowiedzi). Spowodowało to konflikt na linii mieszkańcy - Rada Osiedla. Dodał, że rady osiedli bardzo często wykonują dodatkowe działania związane z konsultacjami, z tym, że za całość procesu odpowiada ZDM oraz Gabinet Prezydenta.

Radna Anna Wilczewska zapytała o koncepcję przedstawioną mieszkańcom oraz o formę konsultacji.

Przedstawiciel ZDM – Tomasz Majchrzak wyjaśnił, że była to jedna koncepcja z trzema wariantami, które posiadały wspólne założenia: uspokojenie ruchu na terenie osiedla i ograniczenie przejazdów tranzytowych. Założenia w ramach wariantów zakładały różny sposób realizacji. Ze względu na wielkość Jeżyc zorganizowano dwa identyczne spotkania.

Radna Anna Wilczewska zwróciła się z pytaniem, czy po odbytych spotkaniach, ZDM zebrał informację na temat liczby negatywnych uwag oraz w jaki sposób zbierane są wszystkie wnioski.

Przedstawiciel ZDM – Tomasz Majchrzak stwierdził, że można to ocenić po treści otrzymywanych uwag w formie pisemnej. Są one zbierane dwutorowo – poprzez wiadomości e-mail (uruchamiana jest skrzynka mailowa dedykowana konkretnemu zadaniu) oraz pisma i listy. Wszystkie wiadomości są zbierane, umieszczane w tabeli i przekazywane merytorycznemu Wydziałowi oraz projektantowi, którzy z kolei odnoszą się do uwag. Z zebranych danych wyciągane są wnioski – kiedy np. dane uwagi często się powtarzają. Na tej podstawie formułowane są ogólne wnioski w postaci raportu, którego załącznikiem jest tabela ze wszystkimi uwagami. Takie działanie nie jest regułą, natomiast stosuje się je dość często (np. w momencie, kiedy przy danych konsultacjach wpływa dużo uwag, konkretnych rozwiązań projektowych i propozycji zmian).

Przewodniczący KDO przy Wydziale KiOŚ – Wiesław Rygielski zapytał, czy załącznik z uwagami jest upubliczniany.

Przedstawiciel ZDM – Tomasz Majchrzak odpowiedział, że w przypadku tych konsultacji na Jeżycach plik był do pobrania na stronie internetowej. Powtórzył, że nie jest to regułą, ponieważ niekiedy wpływa tylko kilka uwag i takie działanie mija się z celem. Wówczas ogólna informacja znajduje się w podsumowaniu tekstowym i nie publikuje się załącznika. W przypadku Jeżyc – były to tzw. konsultacje plebiscytowe, ponieważ wiele wiadomości nie zawierało propozycji zmian, tylko poparcie lub dezaprobatę dla danego wariantu. Oprócz zestawień przygotowano statystykę poparcia lub odrzucenia danego wariantu. Ta sama reguła dotyczy spotkań mieszkańców z ekspertami.

Radna Anna Wilczewska poruszyła kwestię wyniku konsultacji przeprowadzonych na Jeżycach.

Przedstawiciel ZDM – Tomasz Majchrzak potwierdził, że powstał kompromisowy wariant trzeci koncepcji. Wynikało to z tego, że oba warianty wzbudziły kontrowersje. Sam proces konsultacji był wydłużany w celu umożliwienia projektantowi stworzenie wariantu alternatywnego, który został poddany dodatkowym konsultacjom. W pierwszym wariancie ruch na terenie Jeżyc został bardzo ograniczony, co nie do końca było zgodne z intencjami Rady Osiedla. Natomiast drugi był bardzo radykalny i wywołał spory sprzeciw ze strony kierowców. Przy dużym zaangażowaniu mieszkańców powstał trzeci wariant, który połączył w pewnym sensie interesy obu stron. Na pytanie Pani Radnej odpowiedział, że mieszkańcy otrzymują zwrotną informację na temat rozpatrzenia uwag (np. dlaczego dane rozwiązanie nie może zostać zastosowane).

Przewodniczący KDO przy Wydziale KiOŚ – Wiesław Rygielski poinformował, że jest pod wrażeniem takiego sposobu przeprowadzenia konsultacji. Następnie zapytał, w jaki sposób ZDM zawiadamia mieszkańców o spotkaniach konsultacyjnych.

Przedstawiciel ZDM – Tomasz Majchrzak wyjaśnił, że informacja o konsultacjach społecznych jest publikowana na stronie internetowej ZDM oraz Urzędu Miasta (z co najmniej tygodniowym wyprzedzeniem). Ponadto, w przypadku organizowania spotkań z mieszkańcami, rada osiedla otrzymuje zestaw plakatów (za ich dostarczenie odpowiada Gabinet Prezydenta).

Radna Anna Wilczewska zwróciła się z pytaniem, czy w przypadku problematycznych konsultacji, wyciągane są wnioski i rozważa się inne formy ich przeprowadzenia.

Przedstawiciel ZDM – Tomasz Majchrzak odpowiedział, że ZDM zawsze stara się dostosować metodę konsultacji do konkretnego zagadnienia i konkretnego terenu, opierając się często na doświadczeniu czy intuicji. Kilka metod jest już dobrze sprawdzonych i opanowanych. Dobrze sprawdzają się spotkania o charakterze wiecowym. Odbywają się najczęściej na dużej sali bądź auli, gdzie na audytorium znajdują się mieszkańcy, a prelegenci opowiadają o przedmiocie konsultacji i prowadzą otwartą dyskusję. Ta forma stosowana jest w momencie, kiedy ZDM spodziewa się bardzo dużego zainteresowania ze strony mieszkańców (ponad 100 uczestników). Przy takiej liczbie osób trudno byłoby zastosować inną formę konsultacji. Bardzo wartościowe i promowane są warsztaty. Przygotowuje się wówczas stoły dla grup liczących od 7 do 12 osób. Przy każdym stole zasiada także pracownik ZDM, projektant lub pracownik innej jednostki miejskiej. Po pierwszej części prezentacyjnej następuje praca warsztatowa, połączona z rozmową z ekspertem. Warsztaty umożliwiają uzyskanie bardzo merytorycznej informacji zwrotnej. Ponadto praktykowane są też dyżury ekspertów (spotkania z mieszkańcami w umówionym miejscu i czasie).

Radna Anna Wilczewska zapytała, w jaki sposób mieszkańcy są informowani o dyżurach eksperckich.

Przedstawiciel ZDM – Tomasz Majchrzak poinformował, że następuje to przede wszystkim poprzez stronę internetową, a w przypadku dużych projektów prowadzone są akcje ulotkowe.

Radna Anna Wilczewska zwróciła się z pytaniem, czy zdarza się sytuacja, że przedstawione metody są ze sobą mieszane przy okazji konsultacji.

Przedstawiciel ZDM – Tomasz Majchrzak odpowiedział, że w przypadku Jeżyc pierwsze spotkania odbywały się w formie warsztatów, natomiast w drugim etapie konsultacji odbyły się dyżury eksperckie.

Radna Anna Wilczewska nawiązała do uchwały Rady Miasta z maja 2017 roku dotyczącej konsultacji. Poprosiła o przypomnienie, na jakiej podstawie przeprowadzano je wcześniej.

Przedstawiciel ZDM – Tomasz Majchrzak wyjaśnił, że wcześniej obowiązywała uchwała Rady Miasta, do której było wydane zarządzenie Prezydenta Miasta Poznania Nr 537/2013/P. Dodał, że zarządzenie precyzyjnie regulowało procedurę konsultacji, dlatego część z tych regulacji jest nadal przestrzeganych.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka, w związku z brakiem dalszych pytań, zamknęła ten punkt posiedzenia.

Ad. 4. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka przedstawiła korespondencję, jaka wpłynęła w ostatnim czasie do Komisji Rewizyjnej. Jest to m.in. pismo dotyczące prośby o kontrolę realizacji zadania „Park Rekreacji Starołęka Mała". Pani Przewodnicząca stwierdziła, że z uwagi na przyjęty już plan kontroli oraz czas, jaki został do końca roku, Komisji nie uda się skontrolować tej kwestii. Sprawą zajmuje się też Komisja Kultury Fizycznej i Turystyki, dlatego warto będzie zapoznać się z jej wnioskami. Ponadto Komisja Rewizyjna otrzymała wystąpienie pokontrolne Wojewody Wielkopolskiego z kontroli Domu Pomocy Społecznej przy ul. Ugory. Pani Przewodnicząca dodała, że chciałaby rozpocząć kontrolę tej jednostki w październiku i zorganizować pierwsze posiedzenie dotyczące tej sprawy w siedzibie DPS.

Przewodniczący KDO przy Wydziale KiOŚ – Wiesław Rygielski zapytał, dlaczego punkt dotyczący kontroli z zakresu polityki ekologicznej został przesunięty oraz kiedy rozpatrywana będzie jego skarga na Prezydenta Miasta Poznania.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka wyjaśniła, że punkt dotyczący zakończenia kontroli będzie realizowany na najbliższym posiedzeniu, czyli 17 września. Protokół kontroli jest w przygotowaniu. Uwagi zawarte w skardze znajdą się w dokumentacji kontroli, natomiast skargi wpływają do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która je rozpatruje.

Przewodniczący KDO przy Wydziale KiOŚ – Wiesław Rygielski poprosił o pisemną informację, że Komisja Rewizyjna nie rozpatruje skarg.

Działacz organizacji pozarządowych - poruszył kwestię frekwencji Radnych na komisjach. Przypomniał sprawę umowy dotyczącej Spalarni. Stwierdził, że Komisja i Radni zbagatelizowali problem – Pan Prezydent do dzisiaj nie ujawnił umowy, a ma ona bardzo dalekosiężne skutki, jeśli chodzi o rozliczenia finansowe. Opinia na temat ujawnienia umowy powinna zostać poddana bezstronnej analizie prawnej. Zaproponował, aby powrócić do tego tematu.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka przypomniała o interpelacji, jaka została złożona w sprawie tej umowy do Pana Prezydenta. Nie można było działać w tym przypadku jako Komisja, ponieważ interpelacja nie została podpisana przez wszystkich jej członków. Następnie z uwagi na brak innych głosów i wniosków, Pani Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania
Klaudia Strzelecka

Sporządził:
Bartosz Wojciech BRM
w dniu 5 września 2019 r.

SPECJALISTA
Bartosz Wojciech