

PROTOKÓŁ NR 15/2019

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miasta Poznania

w dniu 27 listopada 2019r.

miejsce posiedzenia: pokój radnych nr 3 UMP

Zaproszenie na posiedzenie Komisji wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu Komisji, które rozpoczął Zastępca Przewodniczącej KSWiP – Pan Paweł Matuszak, uczestniczyli:

- 4 z 5 członków komisji – lista obecności wraz z kartą do głosowań stanowi załącznik nr 2 do protokołu,
- goście – lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.

Posiedzenie odbyło się o godz. 15:30 w Pokoju radnych nr 3 UMP w Poznaniu, pl. Kolegiacki 17.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu w związku z inwestycją drogową przy ul. Umultowskiej w Poznaniu.
2. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Zastępca Przewodniczącej KSWiP – Pan Paweł Matuszak – otworzył posiedzenie Komisji i przywitał zebranych.

Ad 1. Rozpatrzenie skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu w związku z inwestycją drogową przy ul. Umultowskiej w Poznaniu.

Pani Olga Kaczmar – Biuro Rady Miasta – przedstawiła przedmiot skargi.

Pan Krzysztof Olejniczak – Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu (ZDM) – wyjaśnił, iż ZDM nie odnosił się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ponieważ jest dopiero na etapie przyjęcia założeń wstępnych do tego, co będzie dalej się z tą inwestycją działo.

Radny Paweł Matuszak zapytał, czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest potrzebna przy realizowaniu koncepcji oraz czy być realizowana przy projektowaniu.

Pan Krzysztof Olejniczak odpowiedział, że jeżeli będą ku temu przesłanki, to decyzja ta oczywiście będzie mogła być procedowana. Uzyskiwanie takiej decyzji wiąże się z wieloma dokumentami, które trzeba zamówić i wykonać, co wymaga zaangażowania dużych środków finansowych, a trudno na wstępnym etapie angażować ze strony miasta środki finansowe na ten cel. Jeśli zaś chodzi o konsultacje społeczne, to w tym przypadku była bardzo szeroka skala przy zastosowaniu praktycznie wszystkich możliwych narzędzi i szerokiego udziału społeczeństwa w tym postępowaniu. Postępowania te były dwu, a nawet trzy etapowe. Odbyły się warsztaty, na które mógł przyjść każdy z mieszkańców i wskazać jakie rozwiązania są dla niego optymalne, była możliwość przesłania uwag, które zostały zebrane i wszystko zostało wykonane zgodnie z zarządzeniem Prezydenta.

Przewodnicząca KSWiP –Pani Małgorzata Woźniak – podsumowała, iż wszystko toczy się na etapie wstępnych projektów. Przedstawiła również odpowiedź Zarządu Dróg Miejskich w tej kwestii.

Radny Paweł Matuszak dodał, że w przypadku kilku koncepcji inwestycji, opracowywanie dogłębnych dokumentów łącznie z warunkami byłoby wprowadzaniem odpowiednich wydziałów w błąd, ponieważ musiałyby wydawać kilka decyzji bądź pozwoleń (stosunkowo do ilości koncepcji), w związku z tym, takie rzeczy się zleca w momencie, gdy koncepcja zostanie już wybrana, a inwestycja będzie potrzebowała danej decyzji czy pozwolenia.

Gość z sali przedstawił zdjęcie dwóch koncepcji omawianej drogi. Na pierwszym zawarta była droga pieszo-rowerowa, za którą część mieszkańców optowała oraz droga z dopuszczonym ruchem kołowym pojazdów. Gość zapytał, skąd decyzja o tym, iż został odrzucony wariant pieszo-rowerowy.

Pan Krzysztof Olejniczak – Dyrektor ZDM – wyjaśnił, że pierwsza koncepcja została odrzucona w wyniku konsultacji. Pan Dyrektor wyjaśnił procedurę konsultacji społecznych.

Radny Paweł Matuszak dodał, że Osiedle Morasko Radojewo negowało pierwszą koncepcję. Na Umultowie natomiast głosy były podzielone.

Gość poruszył kwestię decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pani Olga Kaczmar – Biuro Rady Miasta – wyjaśniła, iż przepisy, które regulują kwestie decyzji środowiskowych, wskazują nie tylko na długość inwestycji, ale także na ich rodzaj. Sytuacja prawna wymaga takiej opinii, jednak wskazuje konkretne etapy postępowania. W związku z czym, zarzucanie braku pozyskania konkretnej opinii, nawet w sytuacji gdyby była ona wymagana na drugim czy trzecim etapie, wymaganie jej na etapie pierwszym jest niezasadne. Długość drogi nie jest jedynym wyznacznikiem.

Pan Krzysztof Olejniczak poruszył kwestię, w której ustawodawca przedstawił warunki, przy których decyzja środowiskowa jest obligatoryjna. Zapytał przy tym Gości, dlaczego oczekują decyzji środowiskowej.

Gość odpowiedział, że chodzi o obiektywną opinię. Dodał również, że teren, przez który planowana jest droga, jest terenem zielonym, bardzo cennym przyrodniczo i rekreacyjnie. Gość poruszył również materię konsultacji społecznych. Mieszkańcy się obawiają, że po utwardzeniu, droga będzie drogą tranzytową.

Po krótkiej dyskusji, Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – zaproponowała, aby goście porozmawiali z Dyrektorem Zarządu Dróg Miejskich po posiedzeniu w celu wyjaśnienia sprawy, ponieważ Komisja Skarg, Wniosków i Petycji musi skupić się merytorycznie na skardze, nie ma możliwości rozwiązać sprawy drogowej.

Radny Łukasz Kapustka zwrócił uwagę na kompetencje Komisji. Przede wszystkim Komisja ocenia czy skarga jest zasadna, bądź niezasadna ze względów formalno-prawnych. Nie jest rola Komisji dyskusja na temat wyglądu ulicy. Radny poprosił, aby Komisja wystąpiła do Rad Osiedli wymienionych w skardze z zapytaniem, czy podjęły uchwały dotyczące inwestycji drogowej przy ul. Umultowskiej, a jeśli tak, to czy zostały one dostarczone do Zarządu Dróg Miejskich. Czy konsultacje społeczne są w takich sytuacjach obligatoryjne i jeżeli zostaną podjęte, to czy są wiążące?

Pani Olga Kaczmar – Biuro Rady Miasta – wyjaśniła, iż konsultacje społeczne są regulowane przez uchwałę Rady Miasta oraz zarządzenie Prezydenta. Konsultacje w pewnych kwestiach są obligatoryjne, jest to wysłuchanie głosu mieszkańców, jednak nie jest to taki wpływ, który byłby obligujący Miasto do podjęcia tylko i wyłącznie określonej koncepcji.

Radny Łukasz Kapustka zaproponował Dyrektorowi Zarządu Dróg Miejskich, aby Goście nie musieli już występować z wnioskiem o wyjaśnienia w sprawie zarzutów, tylko zostały one dostarczone na adres Skarżącego.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz podzielił skargę na cztery zarzuty i odniósł się pokrótce do nich. Dodał również, iż plan Morasko Radojewo Kampus UAM został wywołany 16 lat temu, a prace nad nim nie zostały objęte. Według zdania radnego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie ma wystarczających kompetencji, aby wypowiadać się na temat tego, które rozwiązanie będzie lepsze.

Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak - zaprotegowała głosowanie nad wyżej omawianym projektem uchwały i zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Głosowanie nr 1: *Uznanie skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu w związku z inwestycją drogową przy ul. Umultowskiej w Poznaniu za bezzasadną.*

„za” – 2 „przeciw” – 0 „wstrzymuje się” – 2

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Ad 2. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – zaproponowała rozszerzenie punktu porządku obrad o skargę na Prezydenta Miasta Poznania.

Głosowanie nr 2: *Rozszerzenie punktów porządku obrad o skargę na Prezydenta Miasta Poznania.*

„za” – 4 „przeciw” – 0 „wstrzymuje się” – 0

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozszerzyła porządek obrad.

Pani Olga Kaczmar – Biuro Rady Miasta – przedstawiła przedmiot skargi. Dodała również, iż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie może prowadzić postępowań skargowych w zakresie indywidualnych rozpatrywanych w drodze decyzji administracyjnej.

Po krótkiej dyskusji, **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Woźniak** - zaprotegowała głosowanie nad skargą i uznania jej za bezzasadną.

Głosowanie nr 3: *Uznanie skargi na Prezydenta Miasta Poznania za bezzasadną.*

„za” – 2 „przeciw” – 2 „wstrzymuje się” – 0

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie podjęła rozstrzygnięcia w sprawie.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Małgorzata Woźniak



Sporządziła:
Paulina Mielczarek BRM
w dniu 10 grudnia 2019r.