Protokół nr 16/2019

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

Rady Miasta Poznania

w dniu 10 grudnia 2019 roku

miejsce posiedzenia: Sala Błękitna UMP

Porządek posiedzenia:

1. Zakończenie kontroli efektywności przeprowadzania konsultacji społecznych przez Zarząd Dróg Miejskich.
2. Kontrola umów najmu podpisywanych z organizacjami pozarządowymi, w szczególności przez Wielkopolskie Centrum Wspierania Inwestycji sp. z o.o.
3. Przyjęcie harmonogramu posiedzeń Komisji Rewizyjnej na 2020 rok.
4. Przedstawienie wstępnych propozycji kontroli Komisji na 2020 rok.
5. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Lista obecności członków KR stanowi załącznik nr 1, a lista gości załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka otworzyła posiedzenie Komisji, powitała wszystkich zebranych, a następnie przedstawiła porządek obrad. Pani Przewodnicząca poinformowała także, że z uwagi na ważne obowiązki służbowe Zarządu WCWI, punkt związany z kontrolą umów najmu nie będzie w dniu dzisiejszym realizowany.

Ad. 1. Zakończenie kontroli efektywności przeprowadzania konsultacji społecznych przez Zarząd Dróg Miejskich.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka oddała w tym punkcie głos Pani Radnej Annie Wilczewskiej.

Radna Anna Wilczewska wskazała, że była to kontynuacja kontroli z zeszłej kadencji i dodała, że w protokole pokontrolnym skupiła się głównie na ustaleniach z obecnej kadencji. Pani Radna, zgodnie z wolą członków Komisji, nie przytoczyła treści całego protokołu, który został Państwu Radnym przesłany wcześniej. Poprosiła o wskazywanie uwag.

Radny Łukasz Kapustka nawiązał do fragmentu pierwszego zalecenia o treści: „...należy określić konkretną jedną ilość mieszkańców, na wniosek której Prezydent musi obligatoryjnie przeprowadzić konsultacje i usunąć zapis o dowolności przeprowadzania konsultacji". Pan Radny zaproponował następującą zmianę: „...należy określić konkretną, mniejszą, jedną ilość mieszkańców, najlepiej zgodną z inicjatywą uchwałodawczą wynoszącą 300 mieszkańców". Zaznaczył, że warto ujednolicić tę kwestię. Następnie Pan Radny zasugerował, aby w tym samym punkcie dopisać: „Konsultacje społeczne powinny być organizowane również na wniosek rady osiedla (należy usunąć zapis o konieczności poparcia wniosku rady osiedla przez 50 mieszkańców)".

Radna Anna Wilczewska stwierdziła, że zgadza się z takim zapisem. Nie wygląda to tak w praktyce – przepis ten można uznać za „martwy".

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, gdzie należy doprecyzować ten zapis.

Radna Anna Wilczewska uznała, że należałoby to zmienić w uchwale.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zaznaczyła, że Komisja nie kontrolowała uchwały, tylko konsultacje społeczne prowadzone przez ZDM. Zwróciła się z pytaniem, na jakiej podstawie organizowane są konsultacje.

Z-ca Dyrektora ZDM – Piotr Libicki odpowiedział, że najpierw jest uchwała, natomiast do każdych konsultacji tworzone jest zarządzenie Prezydenta.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska wyraziła zdanie, że w przeszłości zarządzenia konsultacyjne wydawane przez wiceprezydentów były bardziej szczegółowe i bardziej doprecyzowujące.

Radna Anna Wilczewska podkreśliła, że główną podstawą do przeprowadzenia konsultacji jest uchwała.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zastanowiła się, czy zarządzenia nie były, po przyjęciu uchwały, weryfikowane i formułowane na nowo.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka stwierdziła, że jakkolwiek by nie było – warto zaktualizować uchwałę. Nowa uchwała i tak procedowana będzie przez Radę Miasta.

Radny Łukasz Kapustka zaproponował, aby w takim razie we wnioskach nie używać sformułowań: „zarządzenie" i „uchwała", tylko: „należy ujednolicić przepisy".

Radna Anna Wilczewska dodała, że aktualna uchwała mówi, że Prezydent ma 14 dni na wydanie zarządzenia dotyczącego konkretnych konsultacji.

Radny Łukasz Kapustka wskazał, aby usunąć słowo „rad" z innego fragmentu zaleceń pokontrolnych: „...należy wziąć pod uwagę informowanie również mieszkańców ościennych rad osiedli..." Następnie Pan Radny zaproponował rozbudowanie czwartego zalecenia w następujący sposób: „Mieszkańcy o planowanych konsultacjach powinni być informowani przez ZDM co najmniej z 10-dniowym wyprzedzeniem, a radni osiedlowi z wyprzedzeniem co najmniej 30-dniowym, aby mogli podjąć stosowne uchwały oraz we własnym zakresie poinformować mieszkańców o konsultacjach". W chwili obecnej rada osiedla nie ma większych możliwości, aby promować konsultacje.

Radna Anna Wilczewska zgodziła się, że takie warunki powinny wynikać z przepisów.

Z-ca Dyrektora ZDM – Piotr Libicki poinformował, że przed podjęciem uchwały istniało zarządzenie, które według prawników utraciło moc prawną. Do każdych konsultacji wydawane jest dodatkowo zarządzenie (musi być przyjęte 2 tygodnie przez przeprowadzeniem konsultacji). 30 dni dla rad osiedli oznaczałoby, że ZDM musiałby termin konsultacji mieć określony z dużym wyprzedzeniem. Pan Dyrektor zaproponował, aby było to również 14 dni. W praktyce nie pojawił się zarzut, że ten system się nie sprawdza. 7-dniowy termin informowania mieszkańców o konsultacjach jest z wielu względów optymalny.

Radny Łukasz Kapustka wyjaśnił przyczyny podanej propozycji. Dąży się do umożliwienia radom osiedli promowania konsultacji. Jeśli rada osiedla będzie wcześniej powiadomiona, będzie mogła lepiej, za pomocą własnych kanałów, informować mieszkańców. W chwili obecnej krótki termin powoduje, że informacja nie dociera do szerokiej grupy odbiorców.

Radna Anna Wilczewska zauważyła, że jeśli konsultacje dotyczą większego obszaru i większej liczby mieszkańców, krótszy termin przekłada się na mniejsze możliwości dotarcia z informacją do mieszkańców.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka podkreśliła, że wydłużenie tego czasu jest kwestią do rozważenia w dalszej kolejności przez Radę Miasta. Zaproponowała, aby czas na informowanie rad osiedli został określony na 21 dni.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zastanowiła się, czy Komisja może formułować zalecenia do uchwały Rady Miasta, skoro kontroluje Prezydenta i jednostki organizacyjne.

Radny Łukasz Kapustka stwierdził, że to Prezydent przedstawia projekty uchwał i na podstawie protokołu Komisji powinien przygotować stosowny projekt uchwały pod obrady Rady Miasta.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska wyraziła opinię, że pierwsze i drugie zalecenie dotyczy bezpośrednio uchwały. Może to zostać odebrane jako błąd formalny.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zasugerowała, aby w zaleceniach nie powoływać się na uchwałę, tylko wskazać na zmianę przepisów w tym zakresie. Pani Przewodnicząca zaznaczyła, że w przeszłości Komisja doprowadzała do zmian wewnętrznych aktów, w tym regulaminów. Poprosiła o przedstawienie zmiany zaleceń, stosownie do ustaleń – aby była mowa o ogólnych przepisach.

Radny Łukasz Kapustka zaproponował następującą treść pierwszego zalecenia: „Należy określić konkretną, mniejszą, jedną ilość mieszkańców, najlepiej zgodną z inicjatywą uchwałodawczą wynoszącą 300 mieszkańców, na wniosek której Prezydent powinien obligatoryjnie przeprowadzić konsultacje i usunąć zapis o dobrowolności przeprowadzania konsultacji. Konsultacje społeczne powinny być organizowane również na wniosek rady osiedla (należy usunąć zapisy o konieczności poparcia wniosku rady osiedla przez 50 mieszkańców)".

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska wyjaśniła, że kwestia 50 podpisów została wprowadzona, ponieważ konsultacje organizowane są przez Gabinet Prezydenta i nie są one bezkosztowe. Wymagają zaangażowania pracowników i materiałów.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka podkreśliła, że w praktyce jest to omijane.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zauważyła, że jeśli wprowadzona zostanie zasada obligatoryjności konsultacji zgłoszonych przez radę osiedla, możemy spotkać się z sytuacją, że rady osiedla (mające środki na konsultowanie mniejszych inwestycji) będą często chciały przeprowadzania konsultacji w trybie konsultacji miejskich.

Radna Anna Wilczewska stwierdziła, że zdobywanie 50 podpisów i tak nie jest praktykowane. Podała przykład ze swojej rady osiedla, kiedy nikt tego nie wymagał. Pani Radna zaznaczyła, że jest przeciwniczką wprowadzania martwych przepisów.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka przekazała prowadzenie posiedzenia Pani Radnej Małgorzacie Dudzic-Biskupskiej (Zastępca Przewodniczącej Komisji).

Radny Łukasz Kapustka wyraził zdanie, że przepis ten jest ponadto niezgodny ze statutami osiedli. Nie ma tam zapisu, który mówi, że wniosek osiedla musi być poparty podpisami.

Radna Anna Wilczewska zaproponowała, aby wprowadzić jedną, obligatoryjną liczbę mieszkańców oraz obligatoryjnie na wniosek rady osiedla - ze wskazaniem poparcia określonej liczby mieszkańców.

Radny Łukasz Kapustka nawiązał do prac Komisji Współpracy Lokalnej nad przygotowaniem nowych statutów rad osiedli. Zasugerował, aby w protokole kontroli znalazł się zapis, że należy ujednolicić, określić zasady organizowania konsultacji społecznych na wniosek rad osiedli podczas wprowadzania zmian nad statutami.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska dodała, aby było to zalecenie mówiące o tym, że „należy określić jedną, konkretną ilość mieszkańców, na wniosek której Prezydent musi obligatoryjnie przeprowadzić konsultacje, uwzględniając istniejące przepisy prawa oraz zweryfikować zapis o dobrowolności przeprowadzania konsultacji". Zastanowiła się, czy z kontroli wynikało, że kwestia 50 podpisów blokowała przeprowadzenie konsultacji.

Z-ca Dyrektora ZDM – Piotr Libicki zauważył, że protokół ma dotyczyć efektywności przeprowadzania konsultacji przez ZDM. Modyfikowanie sposobu przeprowadzania konsultacji nie jest złym pomysłem, natomiast nie jest to bezpośrednio przedmiotem kontroli.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że zalecenie 1. i 2. nie dotyczą zakresu kontroli i nie powinny znaleźć się w protokole. Zmianami uchwały o konsultacjach powinni zająć się radni (np. Komisja Współpracy Lokalnej), a nie bezpośrednio ZDM. Radni mają prawo zmienić przepisy, ale nie poprzez taki zapis w protokole kontroli jako zalecenie dla ZDM. Takie informacje mogłyby znaleźć się ewentualnie we wnioskach z kontroli. Pani Radna zasugerowała, aby przeredagować proponowane zalecenia, rozdzielić je dodatkowo na wnioski, a gotowy protokół kontroli przegłosować na kolejnym posiedzeniu. Następnie dodała, że może być taka sytuacja, w której w trakcie kontroli nie zostaną wykazane większe nieprawidłowości (zalecenia) i wówczas sformułowane zostaną ogólne wnioski.

Dyrektor Biura Kontroli UMP – Maciej Marcinkowski zwrócił się z prośbą, aby projekty protokołów kontroli były przed posiedzeniem wysyłane również do Biura Kontroli.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska poinformowała, że Prezydent odnosi się do treści protokołu po przyjęciu go przez Komisję.

Dyrektor Biura Kontroli UMP – Maciej Marcinkowski podkreślił, że wówczas Biuro Kontroli może brać udział w dyskusji. Następnie Pan Dyrektor odniósł się do przedstawionego protokołu kontroli. Zakres kontroli jest określany po to, aby się go trzymać. Na jego podstawie jednostka kontrolowana wie, czego dotyczyć będzie postępowanie. Istotne jest także to, aby wnioski i zalecenia były wykonalne i stanowiły diagnozę kontroli.

Radny Łukasz Kapustka wskazał, że jednym z celów kontroli były „przesłanki przemawiające za organizowaniem konsultacji".

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska podkreśliła, że są to przesłanki dotyczące ZDM-u, np. w przypadku gdyby jednostka nie uwzględniła zarządzenia Prezydenta.

Radny Łukasz Kapustka zastanowił się, czy przesłanką do przeprowadzenia konsultacji nie jest fakt, że 300 mieszkańców składa taki wniosek.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska uznała, że nie jest to przesłanka dla ZDM-u. Dla jednostki będzie nią zarządzenie Prezydenta.

Radna Anna Wilczewska, po krótkiej dyskusji, poinformowała, że podda protokół szczegółowej analizie i przygotuje zalecenia sformułowane w inny sposób.

Z-ca Dyrektora ZDM – Piotr Libicki uznał, że w przedstawionej wersji brakuje konkretnych zarzutów, kwestii wymagających poprawy.

Dyrektor Biura Kontroli UMP – Maciej Marcinkowski dodał, że należy wziąć pod uwagę fakt, że strona kontrolowana ma prawo wypowiedzieć się, co do treści protokołu.

Przewodniczący KDO przy Wydziale KiOŚ – Wiesław Rygielski, jako przewodniczący Zarządu Osiedla, zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu informowania rad osiedli o konsultacjach. Obecnie jest on stanowczo za krótki.

Z-ca Dyrektora ZDM – Piotr Libicki odniósł się do kwestii wydłużenia tego terminu i zastanowił się, czy usprawni to procedurę. Należy wziąć pod uwagę, czy całe przedsięwzięcie będzie wówczas „spinało się" terminowo. Pan Dyrektor zaznaczył, że rozumie intencję takiej propozycji i dodał, że ZDM jest zawsze w stałym kontakcie z radami osiedli (przykład konsultacji dla ul. Kolejowej).

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska poprosiła o sprawdzenie, czy wydłużenie terminu zmieniłoby cokolwiek w całej procedurze oraz o informację dla Komisji na ten temat.

Radny Łukasz Kapustka zwrócił uwagę na kwestię podstawy prawnej wskazanej w projekcie protokołu kontroli. Pan Radny poddał pod zastanowienie stworzenie nowej uchwały, która określiłaby wszystkie warunki konsultacji we wszystkich jednostkach miejskich.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska uznała, że podawanie szczegółów w uchwale może doprowadzić do zamknięcia różnych niestandardowych podejść do tematu. Pani Radna zgodziła się natomiast ze stwierdzeniem, że trzeba popracować nad obecną uchwałą.

Przewodniczący KDO przy Wydziale KiOŚ – Wiesław Rygielski powtórzył swój argument z poprzednich posiedzeń Komisji o informowaniu wszystkich rad osiedli w przypadku, gdy konsultacje dotyczą inwestycji znajdującej się na styku kilku osiedli. Dodał, że konsultacje organizowane są za późno – powinny odbywać się na etapie budowania koncepcji.

Radna Anna Wilczewska nie zgodziła się z przedmówcą. Miasto na spotkaniu musi przedstawić mieszkańcom chociażby zarys koncepcji. Niedawno konsultowany był już sam projekt. Mieszkańcy w wyniku tych konsultacji doprowadzili do szeregu zmian w projekcie.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.3. Przyjęcie harmonogramu posiedzeń Komisji Rewizyjnej na 2020 rok.

Radna Anna Wilczewska zaproponowała, aby w przyszłym roku nie zwoływać posiedzeń Komisji Rewizyjnej tydzień przed sesją. W tym dniu odbywają się także posiedzenia dwóch innych komisji.

Radny Łukasz Kapustka podał propozycję, aby posiedzenia odbywały się o godz. 14.00.

Radna Małgorzata **Dudzic-Biskupska** stwierdziła, że inne komisje powinny dostosować się do przyjętego harmonogramu Komisji Rewizyjnej. Poinformowała, że w dniu dzisiejszym ustalane są daty posiedzeń, a nie ich godziny. Posiedzenia zwoływane są przez Przewodniczącą Komisji. Następnie Pani Radna przedstawiła proponowany harmonogram, po krótkiej dyskusji odczytała ustalone daty posiedzeń i przeszła do głosowania.

Głosowanie: w/s przyjęcia harmonogramu posiedzeń Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania w 2020 roku (*harmonogram posiedzeń KR na 2020 rok stanowi załącznik nr 3, a lista głosowań - załącznik nr 4 do protokołu*).

„za" – 3 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 0

Ad. 4. Przedstawienie wstępnych propozycji kontroli Komisji na 2020 rok.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska oddała głos Panu Wiesławowi Rygielskiemu, który chciał zgłosić swoje propozycje do planu kontroli Komisji.

Przewodniczący KDO przy Wydziale KiOŚ – Wiesław Rygielski poinformował, że przesłał swoje propozycje Pani Klaudii Strzeleckiej. Do zbadania jest kwestia, kto odpowiada za to, że Miasto nie informuje mieszkańców o epizodach smogowych. Nawiązał w tym miejscu do uchwały antysmogowej Sejmiku Wojewódzkiego, przyjętej w grudniu 2017 roku. Dodał, że z jego inicjatywy komunikaty na ten temat pojawiały się w mediach, a Miasto nic w tej sprawie nie zrobiło – chodzi o informacje o zakazie palenia w piecach paliwami stałymi oraz o przekroczeniach norm.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że kwestia informowania była jednym z zaleceń kontroli Komisji z tego roku i wynik kontroli powinien odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący KDO przy Wydziale KiOŚ – Wiesław Rygielski wyjaśnił, że chodzi o podanie konkretnego imienia i nazwiska tej osoby. Ktoś musi odpowiedzieć za to, że w tym czasie w wyniku smogu pewna liczba mieszkańców poniosła śmierć.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, czy obowiązek informowania wynika z konkretnych przepisów.

Przewodniczący KDO przy Wydziale KiOŚ – Wiesław Rygielski odpowiedział, że tego nie wie, ale Komisja może to sprawdzić. Następnie nawiązał do inwestycji realizowanej przez poprzedni Zarząd Osiedla Morasko-Radojewo, dotyczącej m.in. nawodnienia boiska.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska poprosiła o przesłanie opisu tej sprawy do Przewodniczącej Komisji. Dodała, że Komisja musi posiadać szczegółowe informacje na dany temat, aby móc go uwzględnić w planie kontroli.

Radny Łukasz Kapustka poinformował, że w przyszłym roku chciałby zbadać kwestię środków wydatkowanych przez dwie placówki oświatowe na Osiedlu Winogrady-Północ. Sprawą zajmował się Pan Radny Konrad Zaradny, który do tej pory nie otrzymał wnioskowanych w interpelacji faktur. Dotyczyło to organizacji imprez dla dzieci.

Przedstawiciel Biura Kontroli UMP – Ryszard Błażyński wyjaśnił, że szkoła nie może wydać środków finansowych, jeżeli nie posiada faktury. Ponadto poinformował, że obecnie prowadzi kontrolę związaną z wydatkowaniem środków przez wybrane jednostki oświatowe na tzw. imprezy i może udzielić informacji odnośnie konkretnych placówek.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska wyraziła zdanie, że mogłoby to być niepotrzebnym powielaniem kontroli – tym bardziej, że Biuro Kontroli służy pomocą. Następnie Pani Radna wskazała, że w przyszłym roku chciałaby przeprowadzić kontrolę Muzeum Niepodległości pod kątem realizowanych wydatków.

Radny Łukasz Kapustka zaproponował także sprawdzenie Wydziału Oświaty pod kątem dofinansowania placówek oświatowych (czy jest to wykonywane w sposób równomierny).

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zastanowiła się, czy istnieją procedury, które to opisują. Ponadto dodała, że do takiej kontroli trzeba wytypować konkretne placówki, cel dofinansowania, rok oraz inwestycje.

Radny Łukasz Kapustka podkreślił, że kontrola ma służyć temu, aby sprawdzić kwestie proceduralne. Chodziłoby o środki z tzw. puli zwiększającej. Ponadto Pan Radny poddał pod zastanowienie zbadanie kwestii utrzymania serwerów i domen wszystkich placówek oświatowych. Miasto ponosi koszty z tego tytułu, mimo tego, że posiada własny serwer i mogłoby udostępnić przestrzeń dyskową wszystkim placówkom (uporządkowanie i oszczędność).

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska wyraziła opinię, że jest to bardzo dobry temat do kontroli. Poinformowała również, że w przyszłym roku do dokończenia pozostaną jeszcze trzy kontrole.

Radny Łukasz Kapustka poruszył też temat związany z utrzymaniem siedzib rad osiedli.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska uznała, że mogłaby to być kontrola wydatków rad osiedli związanych z utrzymaniem ich siedziby. Po zakończonej dyskusji, przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 5. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska, w związku z brakiem wolnych głosów i wniosków, zamknęła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania
Klaudia Strzelecka

Sporządził:
Bartosz Wojciech BRM
w dniu 16 grudnia 2019 r.

SPECJALISTA
Bartosz Wojciech