PROTOKÓŁ NR 17/2020

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miasta Poznania

data: 12 lutego 2020 r.

miejsce posiedzenia: Pokój radnych nr 3 UMP

Zaproszenie na posiedzenie Komisji wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu Komisji, które rozpoczęła Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – uczestniczyli:

- 3 z 5 członków komisji – lista obecności wraz z kartą do głosowań stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Posiedzenie odbyło się o godz. 15:30 w Pokoju radnych nr 3 UMP w Poznaniu, pl. Kolegiacki 17.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Miasta Poznania.
2. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zakładu Lasów Poznańskich w związku z zarzutem niewykonania obowiązku polegającego na oznakowaniu formy przyrody, ustanowionej Uchwałą Rady Miasta Poznania nr III/31/VIII/2018 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Kobylepole", tj. naruszenia art. 115 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz braku organizacji ruchu dla pieszych na terenie użytku ekologicznego.
3. Rozpatrzenie petycji w przedmiocie przywrócenia obowiązujących wcześniej zasad wypłacania dodatku za wychowawstwo wychowawcom zajęć pozalekcyjnych w szkole szpitalnej.
4. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – otworzyła posiedzenie Komisji, przywitała zebranych, a także poinformowała, iż posiedzenie jest nagrywane w formie audio.

Ad. 1. Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Miasta Poznania.

Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – przedstawiła treść skargi na Prezydenta Miasta Poznania. Poinformowała o wyjaśnieniach Pana Prezydenta, a także

zaprezentowała ich treść. Pani Małgorzata Woźniak dodała, że radni powinni się pochylić nad kwestiami, które już funkcjonują, jak również tymi, które są potrzebne. W ocenie Przewodniczącej, wyjaśnienia dotyczące realizacji projektów w Poznaniu są wyczerpujące i zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Głosowanie nr 1: *Uznanie skargi na Prezydenta Miasta Poznania za bezzasadną.*

„za" – 2 „przeciw" – 0 „wstrzymuje się" – 1

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Ad. 2. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zakładu Lasów Poznańskich w związku z zarzutem niewykonania obowiązku polegającego na oznakowaniu formy przyrody, ustanowionej Uchwałą Rady Miasta Poznania nr III/31/VIII/2018 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Kobylepole", tj. naruszenia art. 115 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz braku organizacji ruchu dla pieszych na terenie użytku ekologicznego.

Pan Mieczysław Broński – Dyrektor Zakładu Lasów Poznańskich – poinformował o przesłaniu prezentacji będącej załącznikiem nr 4 do niniejszego protokołu.

Pan Łukasz Polakowski – Kierownik Działu Planowania, Kontroli i Informacji Przestrzennej, Zakład Lasów Poznańskich – odniósł się w pierwszej kolejności do zarzutu oznakowania użytku ekologicznego i naruszenia art. 115 Ustawy o ochronie przyrody oraz naruszenia Uchwały Rady Miasta z 11 grudnia w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Kobylepole". Pan Kierownik podniósł, iż ustawodawca nie określiła terminu ustawienia znaków. Natomiast jednostką odpowiedzialną za realizację uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego, jak również w kwestii zamawiania i rozdysponowania znaków, tablic użytku ekologicznego, jest Wydział Kształtowania i Ochrony Środowiska, który w imieniu Prezydenta realizuje te zadania. Wydział ten zamawia znaki, a następnie przekazuje je do Zakładu Lasów Poznańskich, które to instalują je z kolei w terenie.

Pan Mieczysław Broński – Dyrektor Zakładu Lasów Poznańskich – dodał, iż w 2019 roku weszła w życie Uchwała Rady Miasta, która to wyjaśnia poruszane aspekty. Wydział Ochrony Środowiska realizując tę uchwałę, zwrócił się w marcu do Zakładu Lasów Poznańskich o informacje dotyczącą zapotrzebowania znaków oraz sposób ich rozmieszczenia. Zakład Lasów Poznańskich przesłał w marcu informację Wydziałowi Ochrony Środowiska, w tym mapkę sytuacyjną i rozmieszczenie. Pan Dyrektor dodał, że Wydział musi dysponować pieniędzmi na znaki, co oznacza, iż pozycja taka musi zostać wprowadzona do budżetu. Zwrócił uwagę również na obowiązującą Ustawę o finansach publicznych. Wydział Ochrony Środowiska wprowadził tę informację do budżetu, a następnie musiał rozpocząć procedury przetargowe. Polega to na tym, iż informacje odnośnie zapotrzebowania zbierane są ze wszystkich jednostek podległych.

W omawianym przypadku, Wydział Ochrony Środowiska dostarczył znaki Zakładowi Lasów Poznańskich 18 grudnia 2019 r., natomiast ten użytek ekologiczny dopiero wszedł w życie. Następnie zostały ustalone znaki 13 stycznia 2020 r. Należy również pamiętać, iż w uchwale jest powiedziane, że mimo, iż jest to użytek ekologiczny, to musi spełniać on funkcje rekreacyjną, edukacyjną oraz turystyczną. Nie ma więc możliwości zamknięcia tego terenu. Jeśli zaś chodzi o ustalenie ruchu, to należy domniemywać, iż chodzi o barierki. Instalacja ich jest nierealna i niemożliwa z tego powodu, że ustawa mówi jednoznacznie, iż nie wolno ingerować jakimikolwiek zamiarami o charakterze budowlanym w środowisko. Barierki musiałyby zostać umieszczone na instalacji betonowej, co jest niemożliwe. Ponadto, przeciwdziałanie nadmiernej penetracji, niestety powoduje powolne zamieranie środowiska leśnego. Należy tak skandalizować obszar, aby szczególne siedliska leśne, uważane za cenne i do tego ciężko znoszące penetrację, były w innym miejscu, niż obszary, które o wiele lżej znoszą penetrację, a także zachęcają ludzi w to miejsca, co od 1990 roku jest czynione. W temacie obszaru „Kobylepole", Pan Dyrekotr dodał, iż w 2016- 2017 roku została opracowana koncepcja, która została zlokalizowana po przeciwnej stronie, w celu odciągnięcia ludzi. W skład tego wchodzi ścieżka przez bagna, ruchome pomosty, a także ścieżka w koronach drzew, która jest drugą taką w Polsce, zaś jedyna jako dwustronna. Zostało to zaprojektowana z premedytacją, w celu analizowania koncepcji odciągania ludzi. Pan Dyrektor odniósł się do stawu wspomnianego w skardze i poinformował„ iż jest on czyszczony. Dodał również, iż olbrzymim problemem jest zaśmiecanie lasów, natomiast ich usuwanie kosztuje przeszło 200 tyś zł rocznie. Dwa razy w tygodniu obszar jest czyszczony. Monitoring niestety nic nie jest dobrym rozwiązaniem z uwagi na to, iż śmieci są w różnych miejscach pozostawiane. Według zdania pana Dyrektora, pozostawianie śmieci w lesie się nasili, ponieważ zostały ustalone nowe zasady segregacji, co skutkuje również wzrostem cen. Pan Mieczysław Broński podał przykład, iż utylizacja samych opon wzrosła o 500%. Lasom również bardzo zagrażają zmiany klimatyczne. Staw, o którym mowa w skardze, ma charakter bagienny, ponieważ wody gruntowe poszły tak nisko, że jest ich coraz mniej. Został on również wyczyszczony. Pozostały jednak dwie opony, których nie można usunąć, ponieważ dopiero przy założeniu mrozu, będzie bezpieczne dojście. Jeśli mrozu nie będzie, to trzeba będzie zastosować inne mechanizmy, z uwagi na bezpieczeństwo. Pan Dyrektor dodał, iż użytek ekologiczny ma przeszło 70 lat.

Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – podziękowała za obszerne wyjaśnienia. Według zdania Przewodniczącej, nie można nic więcej zrobić w sprawie użytku ekologicznego.

Radny Paweł Matuszak zapytał, czy ustawa zawsze regulowała brak terminowości.

Pan Mieczysław Broński wyjaśnił, że tak , nie ma narzuconego terminu.

Przewodnicząca KSWiP zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Głosowanie nr 2: *Uznanie skargi na Dyrektora Zakładu Lasów Poznańskich w związku z zarzutem niewykonania obowiązku polegającego na oznakowaniu formy przyrody, ustanowionej Uchwałą Rady Miasta Poznania nr III/31/VIII/2018 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Kobylepole", tj. naruszenia art. 115 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r.*

o ochronie przyrody oraz braku organizacji ruchu dla pieszych na terenie użytku ekologicznego za bezzasadną.

„za" – 3 „przeciw" – 0 „wstrzymuje się" – 0

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Ad. 3. Rozpatrzenie petycji w przedmiocie przywrócenia obowiązujących wcześniej zasad wypłacania dodatku za wychowawstwo wychowawcom zajęć pozalekcyjnych w szkole szpitalnej.

Pani Renata Jocz – Kierownik II Oddziału Organizacji Szkół i Placówek Oświatowych Wydział Oświaty – wyjaśniła, iż dodatek, który w petycji jest uznawany za odebrany, nigdy nie był należny, co jest istotą sprawy. Pani Kierownik przytoczyła treść Ustawy z 2010 roku par. 6 ust. 1 - *Dodatek funkcyjny przysługuje z tytuły (...) pkt 2 powierzenia wychowawstwa klasy w szkołach, wychowawstwa w oddziałach przedszkolach i wychowawstwa grupy w jednostkach.* Co ważna, szkoła przyszpitalna nie jest jednostką. Przez jednostkę rozumiano wówczas, dom dziecka oraz centrum wspierania rozwoju dzieci i młodzieży. Regulamin, który obowiązywał w 2010r., obejmował również jednostki podległe Wydziałowi Zdrowia z tego względu, że wówczas pracownicy pedagogiczni, wtedy jeszcze, w domach dziecka i centrum wspierania, podlegali pod Ustawę Karta Nauczyciela. W związku z tym, regulamin ten obejmował nauczycieli, którzy pracowali w szkołach prowadzonych i nadzorowanych przez Wydział Oświaty, a także przez rodzinne domy dziecka. Natomiast na przełomie 20141/2015 roku nastąpiła zmiana przepisów, która wyłączyła z Ustawy Karta Nauczyciela pracowników, wtedy pedagogicznych, z rodzinnych domów dziecka. W związku z tym, regulaminy pojawiające się od roku 2015 nie obejmowały już tych pracowników, a także zniknęło słowo 'jednostka". Odnosząc się do powyższego, Pani Kierownik wyjaśniła, iż dodatek za wychowawstwo nie obejmował zajęć wychowawczych, pozalekcyjnych, które odbywały się na terenie szkoły jaką jest szkoła przyszpitalna. Pani Kierownik wyeksplikowała znaczenie szkoły przyszpitalnej i dodała, iż rzeczywiście jest to specyficzna organizacja pracy. Zajęcia o których mowa, uregulowane zostały w rozporządzeniu, a mianowicie - są to zajęcia realizowane w specjalnych zespołach pozalekcyjnych z zajęć wychowawczych. Pani Kierownik przytoczyła ustawę wyjaśniającą kwestię zajęć. Nie jest tu realizowana podstawa programowa i nie są to zajęci dydaktyczne, tylko opiekuńcze, wychowawcza i wspierające dzieci w różnych uwarunkowaniach. Natomiast organizacją pracy zespołów pozalekcyjnych zajmują się powołani do tego kierownicy, którzy otrzymują dodatek za funkcję. W rozumieniu Ustawy Prawo Oświatowe, grupa wychowawcza nie jest oddziałem. Również w systemie Informacji Oświatowej, zajęcia te nie są traktowane jako odziały dydaktyczne podstawowe, lecz jako oddziały dodatkowe. Nie ma w nich realizowania podstawy programowej. W związku z tym, nie można interpretować, iż nauczyciele o których mowa, są wychowawcami klas. Także dodatek nie był nigdy należny, a co za tym idzie – nie mógł zostać zabrany.

Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – zapytała, czy nauczyciele mieli wcześniej wypłacane dodatki.

Pani Renata Jocz odpowiedziała, że o tę kwestię należy zapytać nauczycieli. Dodała również, iż decyduje o tym dyrektor szkoły. Wynagrodzenia nauczycieli są jednym z najbardziej złożonych wynagrodzeń. Wysokość dodatków jest uregulowana kompetencją organu stanowiącego. Pani Kierownik zwróciła uwagę na to, iż Minister w zmianie rozporządzenia z dnia 14 sierpnia dodał do katalogu dodatku funkcyjnego punkt „d", czyli nauczyciela opiekującego się oddziałem przedszkolnym.

Po krótkiej dyskusji, **Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak** – zaproponowała nieuwzględnienie petycji, z uwagi na brak podstawy prawnej.

Głosowanie nr 3: *Postanowienie odmówienia uwzględnienia petycji w przedmiocie przywrócenia obowiązujących wcześniej zasad wypłacania dodatku za wychowawstwo wychowawcom zajęć pozalekcyjnych w szkole szpitalnej.*

„za" – 3 „przeciw" – 0 „wstrzymuje się" –0

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła odmówić uwzględniła petycji.

Ad. 4. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Z uwagi na brak głosów, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a następnie zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Małgorzata Woźniak

Sporządziła:
Paulina Mielczarek BRM
w dniu 26 lutego 2020 r.