

PROTOKÓŁ NR 11/2020
z posiedzenia Podkomisji Komisji Rodziny,
Polityki Społecznej i Zdrowia ds. POSUM
w dniu 10 marca 2020 r.

Posiedzenie Podkomisji ds. POSUM, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Monika Danelka**, odbyło się w pokoju radnych nr 3 w Urzędzie Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Załączniki do protokołu:

- Zaproszenie na posiedzenie Komisji stanowi **załącznik nr 1**.
- Lista obecności członków Komisji stanowi **załącznik nr 2**.
- Stanowisko podkomisji z dn. 10 marca 2020 stanowi **załącznik nr 3**.

Porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne podkomisji.
2. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca otworzyła posiedzenie i poinformowała zebranych, że jest ono nagrywane. Następnie przedstawiła porządek obrad.

Ad 1. Sprawy organizacyjne podkomisji.

Przewodnicząca przypominała o ustaleniach poczynionych na poprzednim posiedzeniu, dotyczących przekazania przez członków swoich propozycji uwag do stanowiska. Uwagi nie wpłynęły, w związku z tym Przewodnicząca przygotowała propozycję stanowiska dot. wystąpienia do Prokuratury Okręgowej i Centralnego Biura Śledczego w sprawie podjęcia zakończonych postępowań ws. Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych i uwag zawartych w załączniku do niego.

Radna Ewa Jemielity zapytała, o którym stanowisku mowa, ponieważ radnym zostały przesłane dwie wersje.

Przewodnicząca wyjaśniła, że stanowisko będzie stanowiskiem podkomisji, a nie Rady Miasta i co do sensu swojej treści nie zmieniło się.

Radna Ewa Jemielity zapytała o stwierdzenie zawarte w stanowisku o poświadczeniu nieprawdy przy składaniu wniosków o płatność. Podkomisja nie ma kompetencji, by jednoznacznie to stwierdzić oraz nie posiada dokumentów, by to wykazać.

Przewodnicząca powiedziała, że wnioski opierają się na dokumentacji między CBA a WZiSS oraz na tym, co omawiano na posiedzeniach. Można było wciągnąć wniosek, że doszło do poświadczenia nieprawdy.

Radna Ewa Jemielity nie zgodziła się z Przewodniczącą. Stawianie zarzutu poświadczenia nieprawdy wymaga przedstawienia dowodów.

Radny Konrad Zaradny wtrącił, że dyrektor WZiSS mówiła o składaniu dokumentów z poświadczeniem nieprawdy.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że w toku dalszych spotkań podkomisji dyrektor wycofała się z tego, a dyrektor POSUM stwierdził, że można mówić jedynie o dualizmie dokumentów. Część zarzutów sformułowana w stanowisku nie pojawia się w dokumentacji.

Radny Konrad Zaradny powiedział, że w takim razie w stanowisku należy zawrzeć sformułowanie o możliwości poświadczenia nieprawdy.

Radna Ewa Jemielity zgodziła się z tym, ale powiedziała, że obecnie Przewodnicząca nie posiada dokumentów, na których podstawie można wyciągnąć takie wnioski. Radna dodała też, że sformułowanie o tym, że podkomisja pracowała na dokumentacji akt z zakończonych postępowań, jest nieprawdą.

Przewodnicząca powiedziała, że teraz jest czas na omówienie wątpliwości i dokonanie zmian i prosi o propozycje, jak powinna brzmieć treść.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że chciałby zobaczyć materiały, które uzasadnią zapisy zawarte w stanowisku i jego załączniku.

Przewodnicząca powiedziała, że treść wynika z tego, co omawiano na posiedzeniach oraz z dokumentów WZiSS prowadzonej z CBA i Prokuraturą.

Radna Ewa Jemielity stwierdziła, że podkomisji przedstawiono w krótkim czasie dwa różne stanowiska. Jedno wskazywało na możliwość niepełnego przeprowadzenia analizy i kontroli przez CBA i z tego powodu zawarcie być może błędnych wniosków w piśmie i powodach wszczęcia postępowania przez prokuraturę. Dziewiątego marca otrzymano kolejne stanowisko o w miarę zbliżonej treści. Które z nich jest teraz omawiane i dlaczego nie będzie to stanowisko rady, tylko dokonano zmiany na stanowisko podkomisji? W stanowisku należy stwierdzić, że podkomisja nie miała możliwości zapoznania się z całością materiału z postępowań, dlatego wątpliwości wyrażone w

załączniku nie odpowiadają materiałom, które otrzymała podkomisja. Radna powiedziała też, że jest zdziwiona zawarciem zapisu o konieczności rewizji postępowań zamówień publicznych dotyczących dzierżawy sprzętu do endoskopii czy zakupu w systemie ratalnym urządzeń medycznych, ponieważ opinia biegłej zawierała zarzuty wobec wyceny sprzętu zakupionego w ramach leasingu operacyjnego. Spytała, czy tam też dopatrzono się nieprawidłowości, bo ona z tym się nie zgadza.

Przewodnicząca odpowiedziała, że treść stanowiska nie została zmieniona, zmiana dotyczy jedynie tego, że jest to stanowisko podkomisji, a nie projekt stanowiska Rady Miasta. Jeśli radna chce dodać zapis o braku możliwości zapoznania się z całością dokumentacji, to jest proszona o jego sformułowanie.

Radna Ewa Jemielity nawiązała też do fragmentu stanowiska zawierającego twierdzenie o możliwości współdziałania innych osób, jednak stanowisko nie wskazało, czego dotyczy współdziałanie, a powinno zostać to ujęte. Poruszyła też wątek poruszony na poprzednim posiedzeniu dotyczący obecnego funkcjonowania POSUM, gdzie wskazano na możliwą niegospodarność działań dyrekcji.

Radna Agnieszka Lewandowska powiedziała, że podkomisja powstała w innym celu i działania obecnej dyrekcji mogą być ocenione po zrealizowaniu programu naprawczego.

Radna Ewa Jemielity zgodziła się z tym, że celem było badanie lat 2014-2018, ale w toku prac podkomisji ujawniono inne nieprawidłowości powstałe obecnie. Zdaniem radnej powinny zostać wyartykułowane w stanowisku.

Radny Tomasz Stachowiak powiedział, że tak ustalono ostatnio, bieżące działania POSUM zostanie skierowane pod uwagę Komisji Rewizyjnej.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że dzisiejsze spotkanie miało być poświęcone na dyskusję członków nad wnioskami z całorocznej pracy podkomisji. Dyskusja temat działalności POSUM i organu go nadzorującego powinna się odbyć, bo nie można udawać, że wszystko jest w porządku. Poza tym stanowisko nie jest pełne, bo nie ma w nim nic o dotacjach unijnych, na które powinna być zwrócona uwaga. Czy członkowie uważają, że popełniono przestępstwa, zawierając umowy na wnioski unijne?

Przewodnicząca zapytała, czy radna chce, by dopisać do stanowiska nieprawidłowości w umowach między POSUM a firmą Dot4you.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że pyta członków, czy ich zdaniem wątpliwości wyartykułowane przez CBA i Prokuraturę dotyczące tych umów powinny znaleźć się w stanowisku. Radna poprosiła o dyskusję na ten temat.

Radny Konrad Zaradny powiedział, że ciężko stwierdzić, czy popełniono tu przestępstwo. Umowa została zawarta, firma wykonała usługę. Wątpliwości mogą budzić same okoliczności jej zawarcia, bo była ona bardzo korzystna dla firmy. Trudno jednak winić przedsiębiorcę za zawarcie korzystnej dla siebie umowy. Może istnieją jakieś dokumenty lub okoliczności, o których podkomisja nie wie, więc warto zwrócić na to uwagę służb.

Radna Ewa Jemielity omówiła posiadane informacje na temat zawartych umów i premii za sukces w nich zawartych. Zagadnienia te tworzą wiele wątpliwości wymagających sprawdzenia, zwłaszcza że firma proponowała obniżenie stawek premii za sukces, a nie podjęto z nią rozmowy. Ktoś powinien również ponieść odpowiedzialność za wycofanie się z realizacji wniosków unijnych. Radna powiedziała też, że stanowisko jest w trakcie opracowywania i dwóch członków podkomisji nie miało możliwości przybycia, bo w tym czasie odbywa się inna komisja. Powinni oni też mieć szansę wypowiedzi. Dzisiejsze spotkanie miało być spotkaniem roboczym przeznaczonym na dyskusję nad wnioskami. Niezrozumiały jest pośpiech w przyjęciu stanowiska.

Przewodnicząca powiedziała, że był czas na przekazanie uwag i każdy z członków mógł to zrobić w wyznaczonym czasie. Po trzykrotnych prośbach nie otrzymano materiałów z uwagami członków.

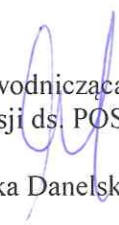
Przewodnicząca przeszła do głosowania nad przyjęciem stanowiska Podkomisji ds. POSUM w sprawie wystąpienia do Prokuratury Okręgowej i Centralnego Biura Śledczego w sprawie podjęcia zakończonych postępowań ws. Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych i uwag zawartych w załączniku do niego. W stanowisku uwzględniono zmiany powstałe w toku dyskusji. Treść stanowiska stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radna Ewa Jemielity opuściła posiedzenie.

Głosowanie nad przyjęciem stanowiska.
Za- 5 Przeciw - 0 Wstrzym. się – 0
Stanowisko zostało przyjęte.

Ad 2. Wolne głosy i wnioski.

Wobec braku wolnych głosów posiedzenie zostało zakończone.


Przewodnicząca
Podkomisji ds. POSUM

Monika Danelska

Przewodnicząca powiedziała, że był czas na przekazanie uwag i każdy z członków mógł to zrobić w wyznaczonym czasie. Po trzykrotnych prośbach nie otrzymano materiałów z uwagami członków.

Przewodnicząca przeszła do głosowania nad przyjęciem stanowiska Podkomisji ds. POSUM w sprawie wystąpienia do Prokuratury Okręgowej i Centralnego Biura Śledczego w sprawie podjęcia zakończonych postępowań ws. Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych i uwag zawartych w załączniku do niego. W stanowisku uwzględniono zmiany powstałe w toku dyskusji. Treść stanowiska stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radna Ewa Jemielity opuściła posiedzenie.

Głosowanie nad przyjęciem stanowiska.

Za- 5 Przeciw - 0 Wstrzym. się – 0

Stanowisko zostało przyjęte.

Ad 2. Wolne głosy i wnioski.

Wobec braku wolnych głosów posiedzenie zostało zakończone.

Przewodnicząca
Podkomisji ds. POSUM

Monika Danelśka