RM-V.0012.7. 5 2020

Protokół

z posiedzenia Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego

nr 26 **/2020**

12 maja **2020 r.**

Posiedzenie Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Monika Danelska** odbyło się w trybie zdalnym, transmitowanym z Sali sesyjnej S2 Urzędu Miasta w Poznaniu.

W posiedzeniu wzięło udział 11 członków Komisji oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji stanowi *załącznik nr 1 do protokołu.*

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu.*

Proponowany porządek obrad był następujący *(zał. nr 3):*

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Poznania (PU 520/20).
2. Informacja na temat działań podejmowanych przez służby w związku z obowiązującym stanem epidemii COVID-19.
3. Informacja na temat działań podejmowanych przez Miasto w/s przygotowań i przeprowadzenia wyborów prezydenckich.
4. Sprawy bieżące, wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powitała radnych oraz gości, a następnie przedstawiła porządek obrad. Poinformowała, że posiedzenie jest nagrywane w celu sporządzenia protokołu

Ad. 1.

Projekt uchwały przedstawił pan Kazimierz Śliwiński, **zastępca** dyrektora Wydziału **Działalności** Gospodarczej i Rolnictwa.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska podziękowała za zreferowanie projektu uchwały i zaproponowała, aby przerwać omawianie punktu 1. porządku obrad i przejść do punktu 2. i udzielić głosu panu Mariuszowi Wiśniewskiemu, Zastępcy Prezydenta Miasta, który z uwagi na inne obowiązki nie może uczestniczyć w dalszej części posiedzenia.

Członkowie Komisji przystali na powyższą propozycję.

Ad.2.

Pan **M. Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** podziękował za taką możliwość. Powiedział, że raporty związane z sytuacją jaka jest obecnie przekazywane są na bieżąco mieszkańcom oraz Radzie Miasta Poznania w ramach informacji o pracach Prezydenta. Podkreślił zaangażowanie z jakim pracują służby medyczne nie tylko w szpitalu przy ul. Szwajcarskiej, ale również w pozostałych szpitalach w Poznaniu. Poruszył kwestię sytuacji gospodarczej i społecznej, w tym otwarcia żłobków i przedszkoli. Wytyczne w tym zakresie przyszły późno i były mało precyzyjne. Zostanie skierowana do premiera prośba o doszczegółowienie zapisów, zwłaszcza jeśli chodzi o limity przyjęć dzieci, o czym mówi Generalny Inspektor Sanitarny. Poznań boryka się również z brakami sprzętu, środków ochrony osobistej, który albo jest słabo dostępny albo jest drogi. Największą liczbę pacjentów szpitalu przy ul. Szwajcarskiej stanowią osoby z Domów Pomocy Społecznej, spoza naszego regionu. Sztab kryzysowy spotyka się codziennie, kieruje nim pan Jędrzej Solarski, Zastępca PMP. Bardzo zaangażowane są równie jednostki miejskie – Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych czy Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa. W działania zaangażowane są również organizacje pozarządowe. Miasto realizuje również inne bieżące zadania. Czas pandemii, gdy jest mniejszy ruch na ulicach, wykorzystywany jest na prowadzenie niezbędnych remontów czy prac porządkowych. Prowadzona jest dezynfekcja pojazdów komunikacji publicznej, głównych węzłów przesiadkowych. Urząd Miasta w szerszym zakresie otwiera się na obsługę mieszkańców, dbając przy tym o ich bezpieczeństwo oraz urzędników.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska podziękowała za te informacje i zaproponowała, aby radni którzy chcieliby zadać pytania do tego tematu w „Wolnych głosach i wnioskach" wyartykułowali je, a one zostaną następnie przekazane na piśmie do Pana Prezydenta.

Ad.1. Ciąg dalszy.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska otworzyła dyskusję, poinformowała, że do projektu uchwały wpłynęła poprawka – poprosiła o zabranie głosu pana radnego Przemysława Polcyna, autora poprawki (poprawka – *załącznik nr 4*).

Pan **radny P. Polcyn** powiedział, że poprawka polegałaby na tym , że Krzyżowniki – Smochowice „uwalniają dla miasta" 23 licencje na wino i 13 licencji na wódkę, ale jednocześnie zachowany jest zapis limitu dla osiedla Krzyżowniki – Smochowice. Następnie odczytał treść poprawki. Zwrócił również uwagę na to, że w przypadku

omawianego projektu jest wymóg konsultowania go z jednostkami pomocniczymi. Opinie te nie są dla radnych czy dla Miasta wiążące, ale procedura konsultacyjna wyraźnie wynika z ustawy. Pismo w tej sprawie trafiło do osiedli na kilka dnia przed ogłoszeniem przez Zastępcę PMP - p. J. Solarskiego decyzji o zamknięciu szkół. Zwołanie sesji Rad Osiedli było często niemożliwe. Może być tak, że będzie to dla wojewody powód, aby stwierdzić, że konsultacje z jednostkami pomocniczymi nie mogły się odbyć, zatem jeden z warunków nie został spełniony.

Pan **radny Henryk Kania** powiedział, że nie wszystkie Rady Osiedli miały okazje, aby zebrać się i dyskutować na temat tego projektu. Między innymi nie zrobiła tego Rada Osiedla Stare Miasto, a ma ona uwagi do tego PU. W tym projekcie zmniejszono limit sprzedaży detalicznej alkoholi wysokoprocentowych jeśli chodzi o Stare Miasto. Zapytał o ile zmniejszono w sprzedaży detalicznej i w sprzedaży gastronomicznej? Stare miasto jest specyficzną jednostką pomocniczą, gdzie znajduje się wiele sklepów i lokali gastronomicznych serwujących alkohol. Jak wygląda sprawa podziału na poszczególne rodzaje alkoholu na Starym Mieście? O ile zmniejszono ilość koncesji na alkohol wysokoprocentowy, a o ile zwiększono ilość koncesji dopuszczających sprzedaż detaliczną alkoholi słabszych od 4-18 i powyżej 18%?

Pan **dyr K. Śliwiński** odpowiedział, że zmniejszono limit o 5 na alkohol mocny (wódkę) natomiast pozostałe alkohole nie zostały ruszone. Limit w gastronomi również pozostał bez zmian. Jest on na tyle wysoki, że jeszcze długo nie będzie wykorzystany.

Pan **radny Paweł Matuszak** powiedział, że tylko kilka RO wydało opinię na temat tego PU, natomiast co do pozostałych Rad to WDGiR przyjął, że brak odpowiedzi to decyzja pozytywna. Dodał, że podziela obawy pana radnego P. Polcyna. Zapytał, czy dziś trzeba ten projekt uchwały opiniować? Może warto poczekać do zebrania się każdej RO, które wkrótce będą obradować zdalnie?

Pan **dyr K. Śliwiński** odpowiedział, że dwa lata temu, przy poprzedniej uchwale, gdy RO mogły obradować, tylko 9 wydało opinie, natomiast w tym roku 6. Rady nie przekazały informacji –nawet telefonicznie - że chcą na temat tego PU obradować, ale nie mają technicznej możliwości i chcą np. wydłużenia terminu.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powiedziała, że przy całym szacunku dla Rad Osiedli, to wiedzą one, że ten projekt jest istotny dla społeczności i wiedzą, że dziś jest on procedowany. Na Sali jest tyko jedna osoba z jednej RO. Możliwość kontaktu była, mógł np. obradować sam zarząd osiedla. Dodała, że na uchwałę oczekują przedsiębiorcy, dlatego Komisja powinna ją przeprocedować.

Pani **radna Lidia Dudziak** powiedziała, że jeśli RO Krzyżowniki – Smochowice wychodzi z taką propozycją poprawki, to należy to poprzeć. Podkreśliła natomiast, iż należy projekt ten odesłać do Rad Osiedli ze wskazaniem terminu do którego mają one przekazać opinię na jego temat, z dopisaniem, że jeśli RO nie zabiorą głosu tzn, że nie są przeciw. Problem w zaistniałej sytuacji polega na tym, że RO nie mogły się spotkać. Może być taka sytuacja, że wojewoda unieważni tą uchwałę z tego powodu.

Przedstawicielka Rady Osiedla Stare Miasto zwróciła się z prośbą o wycofanie tego PU z porządku obrad najbliższej sesji z powodu braku możliwości wyrażenia opinii przez jednostki pomocnicze. Być może to spożycie alkoholu jest wysokie a nie limit jest zbyt

niski. Po co ustalać limity, skoro przy ich wyczerpaniu się je podwyższa. Nie taka jest istota limitu.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powiedziała, że ustawa obliguje do zaczerpnięcia opinii RO, ale zdawały sobie one sprawę, że dziś na dwóch Komisjach oraz później na sesji RMP ten projekt będzie opiniowany. Tylko jedna RO zainteresowała się i przybyła na dzisiejsze posiedzenie. Ewentualne zainteresowane RO będą mogły wypowiedzieć się na najbliższej sesji RMP. W przypadku RO Krzyżowniki – Smochowice opinię na temat PU wydał zarząd. Trzeba mieć na uwadze przedsiębiorców, którym dłuższe procedowanie utrudnia sytuację i czekają oni na tą decyzję. Czy jednostki pomocnicze dadzą radę się zebrać, bo przecież epidemia trwa.

Pani **radna L. Dudziak** przypomniała, że postawiła konkretny wniosek – o przegłosowanie poprawki pana radnego P. Polcyna oraz o późniejsze odesłanie projektu uchwały do Rad Osiedli. Czy RO otrzymały możliwość uczestniczenia w dzisiejszej Komisji? RO Stare Miasto jest bardzo aktywną Radą stąd jej obecność dzisiaj, ale co z Radami, które nie są tak aktywne? Podkreśliła, że alkohol nie jest podstawowym produktem do życia.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie poprawkę pana radnego P. Polcyna – odczytała jej treść.

Pan **dyr K. Śliwiński** powiedział, że jeśli przyjęta zostanie powyższa poprawka, to również w § 1 zmieni się treść punktów 2 i 3 na „powyżej 4,5% alkoholu z wyjątkiem piwa do 18% w liczbie 1778,a w punkcie 3 powyżej 18% alkoholu w liczbie 1742".

Pani **radna Dorota Bonk – Hammermeister** poparła wniosek pani radnej L. Dudziak, bo sesje zdalne RO są rozciągnięte na cały miesiąc. Poprała również poprawkę pana radnego P. Polcyna i wyraziła sprzeciw wobec procedowania tego projektu uchwały.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca, p. M. Danelska** poddała pod głosowanie poprawkę pana radnego P. Polcyna.

Komisja zaopiniowała powyższą poprawkę pozytywnie w głosowaniu: za – 11, przeciw –0, wstrzymujących się – 0.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zwróciła się z pytaniem do Sekretarza Miasta i dyrektora Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta o to, czy można ponownie przesłać ten projekt do zaopiniowania przez Rady Osiedli skoro ten wymóg został już spełniony oraz czy Rady Osiedli zdołają się zebrać w trybie zdalnym, aby to zrobić?

Pan **Arkadiusz Bujak, dyrektor Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta** powiedział, że do końca miesiąca jest zaplanowanych 15 sesji Rad Osiedli, z czego dwie zwykłe, a pozostałe w całości lub częściowo zdalne. Jednego dnia można być przeprowadzona jedna sesja. Biorąc pod uwagę dni pracujące w miesiącu WJPM może przeprowadzić od 22 do 24 sesji Rad Osiedli w trybie zdalnym. Jeżeli Rady miałyby ponownie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały z poprawką pana radnego P. Polcyna to można przeliczyć ile czasu by to trwało. Jeśli RO będą chciały wydać opinię w tej kwestii, to pewnie w porządku obrad najbliższych sesji się to znajdzie.

Sekretarz Miasta Poznania, pan Stanisław Tamm powiedział, że należy pamiętać o tym, że gdy RO jest między posiedzeniami to projekty uchwał opiniują zarządy. Przeprowadzenie spotkania zarządu jest łatwiejsze chociaż ono również musi zapewniać warunki bezpieczeństwa dla osób uczestniczących. Dodał, że zarządy nie wyraziły opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały w zakresie 2 miesięcy. Jeśli miałyby wpłynąć w/w opinie RO, to należałoby liczyć się z terminem do końca czerwca (ok. 40 dni roboczych). Wówczas do procedowania tego projektu można by powrócić na początku lipca. Przypomniał, że dwa lata temu tylko 9 Rad Osiedli wypowiedziało się w tej sprawie i trzeba mieć również na uwadze potrzeby przedsiębiorców. Zasadnym jest pytanie do Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa i Prezydenta, czy w zaistniałej sytuacji nie należałoby wycofać tego projektu uchwały z porządku obrad sesji RMP. Wnioskodawca zawsze może to zrobić, natomiast ostateczna decyzja zapadnie na sesji 19.05. bo w jej porządku obrad ten projekt się znajduje. Komisja może wnioskować o wycofanie.

Pan **dyr K. Śliwiński** zgodził się z przedmówcą w zakresie potrzeb przedsiębiorców. To jest istotny element. Oczekiwanie na zezwolenie może trwać ok. 2 – 3 miesięcy. Zezwolenia są wydawane na 8 do 10 lat. Do tej pory były wydawane do 4 lat.

Pani **radna Anna Wilczewska** przyznała, że RO Ogrody zbierze się w sposób tradycyjny i nie ma tego projektu w porządku obrad.

Pan **radny Andrzej Rataj** powiedział, że od połowy marca spotkania zarządów również nie były możliwe. Ponadto Rada Osiedla Stare Miasto, której chyba najbardziej dotyczy ten projekt uchwały nie udzieliła upoważnienia zarządowi osiedla do wydawania takich opinii. Sesja RO Stare Miasto będzie 28 maja i sprawa zostanie poruszona. Na terenie Starego Miasta są od lat problemy związane z hałasem, zakłócaniem porządku itp. co z kolei wiąże się ze spożywaniem alkoholu. Należy dać Radom Osiedli możliwość wypowiedzenia się, będzie to uczciwe wobec społeczności lokalnej. Normy dotyczące liczby miejsc sprzedaży alkoholu na jednego mieszkańca zostały przekroczone (wg. WHO). Trzeba na to zwrócić uwagę. Projekt ten powinien być procedowany na kolejnej sesji RMP. Zezwolenia wydawane na 8-10 lat to bardzo zła praktyka, bo naruszenia zasad dotyczących funkcjonowania miejsc sprzedaży alkoholu były liczne a służby odpowiedzialne za porządek i bezpieczeństwo dawały tylko upomnienia. Podał przykład, że w przypadku jednego z punktów prowadzących sprzedaż gastronomiczną na osiedlu Stare Miasto było zgłoszeń około 20, 15 – 17 było interwencji Policji, która nie nakładała mandatów ale udzielała upomnień. To jest tylko jeden z przykładów. Podkreślał, że należy pamiętać jaka jest idea ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi.

Pan **dyr K. Śliwiński** powiedział, że nie ma znaczenia jeśli chodzi o bezpieczeństwo – czas na jaki są wydawane zezwolenia, ponieważ wszystko leży w rękach służb porządkowych, czyli Policji i Straży Miejskiej. Jeśli wniosek o cofniecie zezwolenia jest dobrze sformułowany to zezwolenie jest cofane.

Pan **Łukasz Kapustka, Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że jeśli przedsiębiorcy wygaśnie zezwolenie to nie ma on gwarancji, że takie dostanie, bo niejako „ląduje" on na końcu listy. W przepisach jest mowa o kryterium odległości od siebie punktów sprzedaży alkoholu oraz prowadzenia przez wnioskodawcę jak najmniejszej liczby punktów sprzedaży alkoholu. Jak to jest - czy otrzymuje on zezwolenie „z automatu" czy grozi mu wygaśniecie działalności?

Pan **dyr K. Śliwiński** powiedział, że jeśli wnioskodawca nie spełni warunków, to nie dostanie zezwolenia. Jeżeli jest naruszenie porządku, to zezwolenie zostanie cofnięte i przez okres 3 lat nie może się o nie ubiegać.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powiedziała, że problemem bezpieczeństwa i porządku poruszonym przed chwilą powinna zająć się również Komisja Bezpieczeństwa dla Miasta Poznania przy Prezydencie Miasta. Przedsiębiorca powinien mieć świadomość, że naruszanie porządku publicznego może skutkować utratą zezwolenia.

Pani **radna L. Dudziak** powiedziała, że uchwały przygotowują Wydziały. Jeśli na posiedzeniach Komisji pojawiają się wątpliwości co do projektu uchwały, to najczęściej bywa tak, że dyrektor wydziału informuje, że przekaże wątpliwości Prezydentowi i będzie wnioskował o wycofanie z porządku obrad. Tutaj jest podobna sytuacja. Następnie sformułowała swój wniosek: Komisja odstępuje od opiniowania projektu uchwały i prosi o przekazanie do ponownego zaopiniowania przez Rady Osiedli.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Komisja zaopiniowała powyższy wniosek pozytywnie w głosowaniu: za – 8, przeciw –1, wstrzymujących się – 2.

Pan **radny P. Matuszak** poruszył następujące kwestie: wydłużenia zezwoleń na okres 8-10 lat; czy wydając koncesję zgłoszenia służb są weryfikowane; jaki jest sposób przyznawania koncesji?

Pan **dyr K. Śliwiński** powiedział, że w innych miastach okres na jaki wydaje się zezwolenia jest podobny. Jeśli są udokumentowane wnioski Policji, to wówczas zezwolenie jest cofnięte. Ciągłość działalności gospodarczej ma znaczenie dla przedsiębiorcy.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 2. Ciąg dalszy.

Informację w formie prezentacji przedstawił **zastępca Komendanta Miejskiego Policji** (prezentacja stanowi załącznik *nr 5 do protokołu*).

Następnie informację przedstawił **Komendant Straży Miejskiej Miasta Poznania** (załącznik *nr 6 do protokołu*).

Jako ostatni informacji udzielił **przedstawiciel Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej** (załącznik *nr 7 do protokołu*).

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska podziękowała za przedstawienie powyższych informacji i zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.3.

Z uwagi na konieczność zwolnienia Sali sesyjnej, z której transmitowane są posiedzenia Komisji i z rozpoczynaniem się Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia, punkt „Informacja na temat działań podejmowanych przez Miasto w/s przygotowań i przeprowadzenia wyborów prezydenckich" nie został zrealizowany. Członkowie Komisji podjęli decyzję o przełożeniu go na kolejne posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zapowiedziała, że termin następnego posiedzenia dogodny dla wszystkich zostanie ustalony telefonicznie.

Ad.4.

Nie odnotowano.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska podziękowała wszystkim za przybycie i zamknęła posiedzenie Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Przewodnicząca Komisji

Monika Danelska

Sporządziła:
Anna Sasińska BRM
19.05.2020r.