Rada Miasta Poznania

Komisja Rodziny,

Polityki Społecznej i Zdrowia

**PROTOKÓŁ NR 31/2020**

**z posiedzenia Komisji Rodziny,**

**Polityki Społecznej i Zdrowia**

**w dniu 16 czerwca 2020 r.**

Posiedzenie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia, któremu przewodniczyła **Maria Lisiecka-Pawełczak** odbyło się w trybie **zdalnym.**

 *Załączniki do protokołu:*

* Zaproszenie na posiedzenie Komisji stanowi **załącznik nr 1.**
* Lista obecności członków Komisji stanowi **załącznik nr 2.**
* Lista obecności gości stanowi **załącznik nr 3.**

**Porządek obrad:**

1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 557/20) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2020.
2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 556/20) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

2 A. Opiniowanie projektu uchwały (PU 520/20) w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Poznania.

1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 558/20) w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn. "Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Poznania w latach 2021-2024".
2. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca otworzyła posiedzenie, stwierdziła kworum i powitała zebranych. Poinformowała, że posiedzenie jest nagrywane i transmitowane.

**Ad 1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 557/20) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2020.**

**Ad 2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 556/20) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.**

**Justyna Glapa - Z-ca Dyrektora Wydziału Budżetu i Kontrolingu** przedstawiła oba projekty uchwał. Opowiedziała o zmianach w wydatkach na usługi opiekuńcze dotyczących merytorycznie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia.

**Radna Halina Owsianna** zapytała o rezygnację ze środków na dożywianie w szkołach. Z czym jest to związane? Otrzymała odpowiedź, że środki zdjęto z narzędzia, które miało monitorować program. Samo dożywianie nie traci środków.

**Głosowanie:** *PU 557/20**w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2020.*

Za – 8 Przeciw - 0 Wstrzym. się – 3

Komisja zaopiniowała projekt **pozytywnie**.

**Głosowanie:** *PU 556/20**w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.*

Za – 8 Przeciw - 0 Wstrzym. się – 3

Komisja zaopiniowała projekt **pozytywnie**.

**Ad 3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 558/20) w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn. "Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Poznania w latach 2021-2024".**

Projekt uchwały **przedstawiła Joanna Olenderek – Z-ca Dyrektorki WZiSS.** Podała dane dotyczące projektu. Roczny koszt wynosi 1,8 mln zł i do tej pory do programu na lata 2017-2020 zakwalifikowano 1118 wniosków, przeprowadzono 913 procedur zapłodnienia pozaustrojowego, w wyniku czego uzyskano 382 ciąże, a urodziło się 212 dzieci.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** zwrócił uwagę, że program nie polega na leczeniu niepłodności, tylko technicznie pozwala doprowadzić do poczęcia i urodzenia dziecka. Powiedział też, że jako katolik jest przeciwny tej metodzie i osoby, które wyznają taki stosunek, sprzeciwiają się finansowaniu tego programu ze swoich podatków.

**Radny Konrad Zaradny** odniósł się dowypowiedzi poprzednika. Powiedział, że z całym szacunkiem dla wiary, ale program pomaga mieszkańcom i daje możliwość posiadania rodziny. Osoby niewierzące tak samo finansują kościół katolicki w Polsce w swoich podatkach.Przedstawił dane o naprotechnologii która jest alternatywą uznawaną przez kościół katolicki. Zapytał, kto może ubiegać się o dofinansowanie, czy są to tylko małżeństwa, czy osoby pozostające w związkach również mogą starać się o takie wsparcie i uzyskał odpowiedź, że jest to możliwe.

**Radny Krzysztof Rosenkiewicz** odniósł się do wypowiedzi poprzednika, iż niefachowo użył terminologii dotyczącej naprotechnologii. Powiedział, że osoby podejmujące leczenie mają niewielkie pojęcie o tym, na co się decydują. Program polityki zdrowotnej będzie realizowany na podstawie opinii medycznej z 2016 r. co może stanowić wiedzę przedawnioną. Zwrócił uwagę, że miernikiem skuteczności programu jest ilość uzyskanych ciąż, co nie jest jednoznaczne z urodzonymi dziećmi. Zapytał, w jakim procencie podjętych procedur koszt zamknął się w 5 tys. zł. Pytał też, skąd brane są komórki w przypadku adopcji zarodka. Powiedział, że warto byłoby dopuścić do programu większą różnorodność metod.

**Przewodnicząca KRPSiZ** powiedziała, że pary które podejmują decyzję o zastosowaniu metody in vitro, przeszły już diagnostykę i inne możliwe metody. Decyzja o in vitro jest poprzedzona konsultacjami z lekarzami i nie jest podejmowania pochopnie.

 **Z-ca Dyrektorki WZiSS** powiedziała, że ustawa o leczeniu niepłodności szeroko omawia metody, które mogą być stosowane. Przepisy tej ustawy opisują co w przypadku danego postępowania i jakie warunki powinny być zachowane. Program polityki zdrowotnej został oparty o tę ustawę. Program poznański stanowi uzupełnienie ustawy i metody, której nie ma w programie rządowym. Liczba ciąż nie jest jedynym wskaźnikiem, są to też ilości par, które zgłaszają i kwalifikują się do programu. Odpowiadając na pytania radnego, powiedziała też, że bank komórek rozrodczych oraz przechowywanie zarodków jest kontrolowane i uregulowane prawnie. Pary przystępujące do programu są zapoznawane z możliwymi skutkami ubocznymi i ryzykiem związanym z zastosowaniem tej metody.

Głos zabrała przedstawicielka środowiska naukowego, która opowiedziała o sposobach sztucznego zapłodnienia. Opowiadała o ryzyku dla kobiety i dziecka związanego z in vitro.

**Przewodnicząca KRPSiZ** powiedziała, że to jedyna metoda potwierdzona medycznie przez lekarzy i dlatego jest dopuszczona do finansowania z budżetu. Urodziło się ponad 200 dzieci i pieniądze wydane na ten program są dobrze wydane.

**Radna Marta Mazurek** powiedziała, że uważa że program in vitro powinien być finansowany z programu rządowego, a został z niego wykluczony. Podziękowała radnym, które pracowały przy przygotowaniu programu w latach wcześniejszych. Samorząd powinien być dumny z tego, że wprowadził ten program.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** powiedział, że państwo dofinansowuje elementy kościoła, które uważane są za ważne. Wspiera nie tylko kościół katolicki, ale też inne wspólnoty.Zwrócił uwagę, że jego niepokój wzbudza los i ilość zarodków, które nie zostają wszczepione.

**Radna Halina Owsianna** wyraziła radość, że tyle dzieci urodziło się dzięki programowi.Powiedziała, że też jest katoliczką, ale jeśli można kogoś uszczęśliwić, to trzeba dać mieszkańcom taką szansę.

**Radny Krzysztof Rosenkiewicz** zaapelował, by nie ograniczać się do jednej metody i rozszerzyć program o inne.

**Głosowanie:** *(PU 558/20) w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn. "Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Poznania w latach 2021-2024".*

Za – 8 Przeciw - 3 Wstrzym. się – 0

Komisja zaopiniowała projekt **pozytywnie**.

**2A. Opiniowanie projektu uchwały (PU 520/20) w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Poznania.**

**Kazimierz Śliwiński – Z-ca Dyrektorki Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa** przedstawił projekt uchwały. Powiedział, że wpłynęło 26 opinii rad osiedli. Rada osiedla stare miasto wnioskowała o zmniejszenie o 15 każdego z rodzajów zezwoleń. Na sesji zostanie przedstawiona autopoprawka z obniżką o 10.

**Radna Sara Szynkowska vel Sęk** zwróciła uwagę na problem zaśmiecania otoczenia powodowany głównie przez osoby spożywające alkohol.

**Radna Monika Danelska** powiedziała, że KWLBiPP odstąpiła od opiniowania projektu, ponieważ komisja przyjęła już do niego poprawkę, więc bezzasadne było ponowne opiniowanie.

Członkowie komisji podjęli decyzję, by KRPSiZ również odstąpiła od opiniowania tego projektu w związku z planem zgłoszenia autopoprawki.

**3. Wolne głosy i wnioski.**

**Radna Ewa Jemielity** wyraziła zdziwienie, że podkomisja ds. POSUM wystosowała pismo do prokuratury i CBA nie informując KRPSiZ. Zapytała też, kto jest autorem protokołu z prac podkomisji, który został przesłany członkom.

**Radna Monika Danelska** powiedziała, że protokół jest odzwierciedleniem prac podkomisji i został przygotowany przez przewodniczącą. Powiedziała, że radna powinna być świadoma, że takie pismo zostało wysłane, ponieważ było to zawarte w stanowisku przy którego omawianiu radna była obecna, mimo że nie wzięła udziału w głosowaniu.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca podziękowała zebranym za udział i zakończyła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia

Maria Lisiecka- Pawełczak

Sporządziła:

Miłosława Tomczak BRM

W dn. 23.05.2020