

PROTOKÓŁ NR 19/2020

ze zdalnego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miasta Poznania

data: 6 maja 2020 r.

miejsce posiedzenia: Sala Sesyjna nr 2 UMP

Zaproszenie na zdalne posiedzenie Komisji wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W zdalnym posiedzeniu Komisji, które rozpoczęła Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – uczestniczyli:

- 5 z 5 członków komisji – lista obecności wraz z kartą do głosowań stanowi załącznik nr 2 do protokołu,
- goście

Posiedzenie Komisji odbyło się w trybie zdalnym za pośrednictwem programu ZOOM z Sali Sesyjnej nr 2 UMP o godz. 16:30 w Poznaniu, pl. Kolegiacki 17.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Poznania.
2. Rozpatrzenie skargi na bezczynność Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania.
3. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu.
4. Rozpatrzenie petycji.
5. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – otworzyła posiedzenie Komisji, przywitała zebranych, a także poinformowała, iż posiedzenie jest nagrywane w formie audio.

Ad. 1. Rozpatrzenie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Poznania.

Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – zapytała członków Komisji czy zapoznali się z treścią skargi, a także z jej wyjaśnieniami.

Pani Natalia Młodzik-Jarka- Biuro Rady Miasta – przedstawiła przedmiot skargi. Dodała, iż Komisja jest właściwa w zakresie dwóch punktów tj. bezczynności w zakresie odwołania imprez masowych, a także wskazania terminu wypłaty zasiłku pielęgnacyjnego do dnia 15-go każdego miesiąca. Skarżący podkreślił, iż chodzi o imprezy odbywające się głównie na terenie Międzynarodowych Targów Poznańskich. Pani Natalia wyjaśniła, że Prezydent Miasta Poznania nie udziela bezpośrednio zgody na organizację takich imprez, a do dnia 17 marca br. nie było obowiązku odwoływania takich imprez. Przedstawiła również wyjaśnienia Prezydenta Miasta Poznania w ww. sprawie.

Z uwagi na brak pytań, **Przewodnicząca KSWiP** zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadną.

Głosowanie nr 1: *Uznanie skargi w obu punktach na bezczynność Prezydenta Miasta Poznania za bezzasadną.*

„za” –4 „przeciw” – 0 „wstrzymuje się” – 0

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Ad. 2. Rozpatrzenie skargi na bezczynność Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania.

Pan Waldemar Matuszewski – Komendant Straży Miejskiej w Poznaniu – przedstawił przedmiot skargi. Mieszkaniec zgłosił się w formie elektronicznej do Straży Miejskiej, gdzie wnosił o usunięcie pojazdu. Strażnicy ustalili właściciela auta, który to przestawił ww. pojazd w inne miejsce, a następnie powrócił na wcześniejsze. Dwóch współwłaścicieli przedmiotowego auta otrzymali pisma od Straży Miejskiej w niniejszej sprawie, po czym samochód został usunięty. Komendant odniósł się do kwestii informowania Skarżącego o stanie rzeczy i wyjaśnił, iż Mieszkaniec wnosił o usunięcie wraku i nie wskazał, że chciałby otrzymać informację zwrotną. Pan Komendant dodał, że w ubiegłym roku wpłynęło około 80 tys zgłoszeń dotyczących interwencji, w tym około 70 tys elektronicznie, bądź telefonicznie. Jeśli Mieszkańcy zgłaszają jakąś interwencję i zaznaczają przy tym, że chcą otrzymać informację zwrotną, to taka zostaje im przekazywana. W omawianym przypadku, Mieszkaniec przez osiem miesięcy od dnia zgłoszenia interwencji nie zgłosił się w tej sprawie, a następnie złożył skargę dotyczącą braku informacji zwrotnej. Pan Komendant dodał, że jest zdania, iż Straż Miejska nie udziela informacji wszystkim zgłaszającym, a tym, którzy zaznaczają, że takową chcą i podają swoje dane osobowe, ponieważ istnieje wiele zgłoszeń anonimowych, na które ciężko odpowiedzieć.

Radna Monika Danelaska zapytała, czy Skarżący wniósł zgłoszenie na standardowym formularzu?

Pan Waldemar Matuszak wyjaśnił, że zgłoszenia przyjmowane są również przez zakładkę internetową, gdzie nadawany jest numer zgłoszenia, a także widnieje tam

miejsce na dane osobowe, na które Straż Miejska może odpowiedzieć. Przy takim zgłoszeniu, automatycznie jest kierowana wiadomość do nadawcy z numerem sprawy, na który może się później powołać. W omawianym przypadku, Skarżący wysłał drogą elektroniczną informację ze zdjęciem, w której wniósł o usunięcie wraku, bez podawania danych, a także określenia czy chce otrzymać odpowiedź. Z uwagi na to, iż zawiadomienie wpłynęło drogą elektroniczną, nie została wygenerowana automatyczna wiadomość do nadawcy z numerem sprawy.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz poruszył kwestie statusu prawnego Straży Miejskiej, a także stosowność Kodeksu Postępowania Administracyjnego odnośnie korespondencji. Według zdania radnego, skarga nie jest w stu procentach zasadna, ponieważ dotyczyła interwencji, a nie da się z tego wywieść jednoznacznie konieczności odpowiedzi na piśmie.

Pani Natalia Młodzik-Jarka – Biuro Rady Miasta – wyjaśniła, że w kwestii odpowiedzi znajdują się dwa kluczowe elementy. Pierwszy mówi o tym, że Straż Miejska musi działać na podstawie i według zasad określonych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego (KPA), jednak w tym przypadku nie ma obowiązku odpowiedzi uregulowanego w KPA. Drugi zaś element, to terminy określone w art. 35 KPA. Nastąpiła tu specyficzna działalność Mieszkańca, tj. interwencja, która to nie jest wnioskiem, a zaalarmowaniem organu, że coś się dzieje. Zatem w tym przypadku nie jest konieczna odpowiedź na takie działanie. Jednocześnie, jeżeli mieszkaniiec chciałby uzyskać taką odpowiedź, to ma do niej prawo.

Radny Łukasz Kapustka wyraził swoje zdanie, że z jednej strony faktycznie obowiązuje KPA, z drugiej zaś można dyskutować czy wniosek mieszkańca był w myśl KPA, czy interwencją, natomiast decyzja Komisji w tej kwestii będzie swego rodzaju precedensem prawotwórczym. Radny dodał również, iż jego zdaniem, skarga powinna być uznana za bezzasadną.

Po krótkiej, **Pani Małgorzata Woźniak – Przewodnicząca KSWiP** – zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadną.

Głosowanie nr 2: *Uznanie skargi bezczynność Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania za bezzasadną.*

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzymuje się” – 0

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Ad. 3. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu.

Pan Jan Gosiewski – Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – przedstawił przedmiot skargi. Wyjaśnił, że sprawa opiera się na stwierdzeniu przez Skarżącego, iż zasady, które zostały wprowadzone regulaminem obowiązującym już jakiś czas, dotyczące tego, iż w sytuacji, gdy klient nie chce zapisanych na karcie PEKA posiadanych

środków wykorzystać na opłatę za przejazdy, tylko chce te środki uzyskać z powrotem, to wówczas środki są zwracane, jednak przy takiej czynności pobierana jest opłata manipulacyjna. Problem pojawia się wówczas, gdy na karcie jest mniej środków niż opłata manipulacyjna, co oznacza niemożność uzyskania kwoty z danej karty. Pan Dyrektor podał przedstawił sytuację Skarżącego.

Pani Małgorzata Pilichowska-Woźniak – Zastępca Dyrektora ZTM ds. sprzedaży i obsługi klientów- uzupełniła wypowiedź Pana Dyrektora.

Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – z uwagi na wyjaśnienia i bark dalszych głosów, zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadną.

Głosowanie nr 3: *Uznanie skargi na działalność Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu za bezzasadną.*

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzymuje się” – 0

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Ad. 4. Rozpatrzenie petycji.

Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – dodała, iż petycja dotyczy tego samego przedmiotu, co petycja rozpatrywana dzień wcześniej przez Radę Miasta Poznania.

Pani Natalia Młodzik-Jaraka – Biuro Rady Miasta – przedstawiła przedmiot petycji. Dodała również, iż nie można jej uznać jako petycji wielokrotnej z uwagi na to, iż wpłynęła powyżej trzydziestu dni od poprzedniej petycji wnoszącej w tej sprawie.

Według zdania **radnego Łukasza Kapustki**, z uwagi na to, iż przedmiot petycji był rozpatrywany na poprzednich posiedzeniach, Komisja mogłaby przejść od razu do głosowania.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz przyłączył się do zdania radnego Łukasza Kapustki i dodał, że Komisja mogłaby zastanowić się nad rekomendacją w tym temacie.

Przewodnicząca KSWiP dodała, że chciałyby, aby Komisja zarekomendowała temat Komisji Ochrony Środowiska, a także Komisji Oświaty Oświaty.

Pani Natalia Młodzik-Jarka – Biuro Rady Miasta – wyjaśniła, że ww. komisje również otrzymały dokumenty w tej sprawie.

Przewodnicząca KSWiP – Pani Małgorzata Woźniak – zarekomendowała uznanie petycji za negatywną.

Głosowanie nr 4: Uznanie petycji za negatywną.

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzymuje się” – 0

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała petycję za negatywną.

Ad. 5. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Z uwagi na brak głosów, **Przewodnicząca** zamknęła posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Małgorzata Woźniak

Sporządziła:
Paulina Mielczarek BRM
w dniu 20 maja 2020 r.

