

Protokół
z posiedzenia Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku
Publicznego
nr 27 /2020
16 czerwca 2020 r.

Dokończenie posiedzenia z dnia 26 maja 2020r.

Posiedzenie Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Monika Danel ska** odbyło się w trybie zdalnym, transmitowanym z Sali sesyjnej S2 Urzędu Miasta w Poznaniu.

W posiedzeniu wzięło udział 11 członków Komisji oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Proponowany porządek obrad był następujący (*zał. nr 2*):

1. Zaopiniowanie projektu uchwały zm uchwałę Nr IX/126/VIII/2019 Rady Miasta Poznania z dnia 2 kwietnia 2019 roku w sprawie szczegółowych zasad naliczania środków budżetowych na realizację zadań przez osiedla oraz szczegółowych uprawnień do prowadzenia gospodarki finansowej przez osiedla (PU 554/20).
2. Zaopiniowanie projektu uchwały zm uchwałę Nr IX/127/VIII/2019 Rady Miasta Poznania z dnia 2 kwietnia 2019 roku w sprawie ustalenia wysokości środków dla jednostek pomocniczych Miasta na lata 2020-2023 (PU 555/20).
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania (PU 556/20).
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2020 (PU 557/20).
- 4a. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Poznania (PU 520/20).

5. Powołanie przewodniczącego podkomisji ds. ewaluacji i reformy jednostek pomocniczych miasta Poznania i przyjęcie zakresu prac podkomisji.
6. Informacja na temat działań podejmowanych przez Miasto w/s przygotowań i przeprowadzenia wyborów prezydenckich.
7. Sprawy bieżące, wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska powitała radnych oraz gości, a następnie przedstawiła porządek obrad. Poinformowała, że posiedzenie jest nagrywane w celu sporządzenia protokołu.

Poinformowała, że do zaopiniowania przez Komisję wpłynęła projekt uchwały w/s maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Poznania (PU 520/20). Zaproponowała, aby był to punkt 4a. Członkowie Komisji przystali na powyższą propozycję.

Ad. 1. i 2.

Projekty uchwał przedstawił pan **Piotr Husejko, dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu** (prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska podziękowała za przedstawienie projektów uchwał i powiedziała, że propozycja prezydencka naliczania środków jest propozycją wyważoną, ale do radnych docierają informacje z uwagami Rad Osiedli, w związku z czym przygotowane zostały poprawki.

Pan **Łukasz Kapustka, Wiceprzewodniczący Komisji** przedstawił przygotowane przez siebie poprawki. Zaprezentował slajd porównujący wariant prezydencki i warianty wynikające z poprawek (załącznik nr 4 do protokołu). Podkreślił, że szukanie oszczędności powinno odbywać się z jak najmniejszym obciążeniem społeczności lokalnej. Być może oszczędności powinno szukać się np. w konkursie grantowym, bo to będzie mniej odczuwalne przez Osiedla. Umniejszenie środków wolnych osiedli jest absurdalne. Warto posłuchać głosu Osiedli. Wyżej wymienione warianty zostały przedstawione Osiedlom i w 28 opiniach do tych propozycji Osiedla skłaniają się ku oszczędnościom w konkursie grantowym. Dodał, że z tego co mu wiadomo propozycje prezydenckie nie zostały skonsultowane z Radami Osiedli. Poprawki pana radnego do PU 554/ 20 i PU 555/20 stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

Następnie głos zabrał pan **radny Filip Olszak**, który powiedział, że ubytek w budżetach Rad Osiedli jest zawsze odczuwalny. Koalicja Obywatelska również wsłuchuje się w głos Rad Osiedli, stąd proponowane poprawki, które stanowią załącznik nr 6.

Następnie głos zabrali przedstawiciele Rad Osiedli.

Przedstawiciel Rady Osiedla Morasko – Radojewo powiedział, że większość Osiedli opowiedziała się za rezygnacją ze środków grantowych i za obroną podstawowych środków Rad Osiedli.

Przedstawiciel Rady Osiedla Jana III Sobieskiego i Marysieńki zgodził się z przedmówcą i poparł stanowisko przez niego wyrażone. Najlepszym rozwiązaniem byłoby „ścięcie grantów” i nie ruszanie podstawowych budżetów Rad Osiedli.

Przedstawicielka Rady Osiedla Stare Miasto powiedziała, że ta Rada stoi na stanowisku, że nie powinno się ścinać ani grantów ani środków wolnych.

Pan P. Sz. powiedział, że cięcia musza niestety dotknąć Rad Osiedli, szkoda, że nie zostały one skonsultowane z Radami Osiedli. Odczytał pismo przygotowane wspólnie z Przewodniczącymi Zarządów Osiedli skierowane do Prezydenta MP. Dodał, że opowiedzieli się oni za wariantem nr 3 (26 przewodniczących zarządów Osiedli), który został przedstawiony przez pana radnego Ł. Kapustkę.

Pan **Łukasz Kapustka, Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że nie wiadomo jaka będzie sytuacja we wrześniu, może być druga fala COVID -19 i objazd inwestycji grantowych może być niemożliwy, dlatego też konkurs grantowy powinien być odłożony na przyszły rok. Propozycja prezydencka nie zakłada równych cięć na osiedlach, bo zależy to od podatków od nieruchomości na danym osiedlu. Jest to niesprawiedliwe.

Przedstawicielka Rady Osiedla Wilda powiedziała, że błędem było niezwołanie zespołu konsultacyjnego ds. jednostek pomocniczych miasta, bo chyba po to został on powołany, aby dyskutować o takich sprawach. Poprosiła o przekazanie tego Panu Przewodniczącemu RMP. W proponowanych cięciach nie ma zachowanej proporcji. Nie należy umniejszać środków wolnych.

Pan **radny Paweł Matuszak** powiedział, że środki jakimi dysponują Rady Osiedli są często niewystarczające. Niestety sytuacja jest niecodzienna i musi się z nią zmierzyć całe miasto. Co do cięć w grantach, to niektóre osiedla poczyniły już starania, aby w konkursie grantowym wystartować. Decyzja o całkowitej rezygnacji z grantów nie jest właściwa, bo jest to również forma aktywizacji społeczności.

Pan **Ł. Kapustka, Wiceprzewodniczący Komisji** podkreślił, że nie chodzi mu o likwidację grantów, ale o ich umniejszenie albo odłożenie konkursu o rok. Umniejszenie środków wolnych sprawi, że Osiedle nie będzie miało środków na wkład własny.

Pani **radna Lidia Dudziak** powiedziała, że zespół konsultacyjny jpm i nie został o takim temacie powiadomiony. Podoba sytuacja była z projektem uchwały w/s zezwoleń alkoholowych, który nie został z Radami Osiedli skonsultowany. Jej zdaniem należy zgłaszać za propozycją pana radnego Ł. Kapustki bo została ona skonsultowana z Osiedlami.

Przewodnicząca Komisji, pani M. Danelska zaproponowała, aby z uwagi na umożliwienie Radom Osiedli uczestnictwa w dyskusji, punkt 5 przełożyć na kolejne posiedzenie Komisji. Członkowie Komisji przystali na powyższą propozycję.

Pan **radny Henryk Kania** powiedział, że podstawowe składniki dotyczące posiadanych środków przez RO powinny być utrzymane i nieruszane.

Pani **radna Dorota Bonk – Hammermeister** przedstawiła stanowisko Koalicji Prawo do Miasta, który zawiera poparcie dla trzeciego wariantu proponowanego przez pana radnego Ł. Kapustkę, jako najbardziej oszczędnego dla budżetu miasta i najbardziej korzystnego dla planów finansowych Osiedli.

Pan **radny F. Olszak** powiedział, że co do wariantu trzeciego, to to że nie wydamy 7 mln zł na konkurs grantowy w 2021 roku, a wydamy w 2022, to nie da to takiego efektu oszczędnościowego dla budżetu miasta.

Pan dyr **P. Husejko** odnosząc się do poprawki pana radnego **Ł. Kapustki** i przenoszenia konkursu grantowego, powiedział, że spowoduje to że źródła finansowania nadal nie ma. Taki efekt da zmniejszenie kwoty na konkurs grantowy, co zostało zresztą zaproponowane.

Przedstawiciel Rady Osiedla Krzesiny – Pokrzywno – Garaszewo powiedział, że nikt z Radami Osiedli nie konsultował propozycji zmian, za wyjątkiem pana radnego **Ł. Kapustki**. Zmniejszenie środków w konkursie grantowym jest najbardziej sprawiedliwe. Zmniejszenie budżetów RO spowoduje, że dysproporcje między Osiedlami będą coraz większe.

Przedstawiciel Rady Osiedla Piątkowo powiedział, że ta Rada opowiedziała się za pierwszym wariantem proponowanym przez pana radnego **Ł. Kapustkę**.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska poprosiła pana dyr **P. Husejko** o przygotowanie na sesję RMP tabeli pokazującej jak proponowane zmiany „odbijają się” na osiedlach.

Następnie poddała pod głosowanie poprawkę nr 1 do PU 554/20 pana radnego **Ł. Kapustki**.

Komisja zaopiniowała powyższą poprawkę w głosowaniu: za – 4, przeciw – 7, wstrzymujących się – 0.

Pan **Ł. Kapustka, Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że w związku z powyższym wynikiem nie ma sensu głosować poprawki nr 1 oraz nr 2 do PU 555/20.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie poprawkę nr 3 do PU 555/20 pana radnego **Ł. Kapustki**.

Komisja zaopiniowała powyższą poprawkę w głosowaniu: za – 4, przeciw – 7, wstrzymujących się – 0.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie poprawkę nr 2 do PU 554/20 Klubu Radnych KO.

Komisja zaopiniowała powyższą poprawkę w głosowaniu: za – 8, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie poprawkę nr 4 do PU 555/20 Klubu Radnych KO.

Komisja zaopiniowała powyższą poprawkę w głosowaniu: za – 10, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zapewniła Rady Osiedli, że ich głos będzie słyszalny i przyjęte rozwiązania są najbardziej sprawiedliwe po czym zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.3 i 4.

Projekty uchwał w zakresie merytorycznym Komisji przedstawił pan Piotr Husejko, **dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu**.

Wobec braku zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie powyższe projekty uchwał.

Komisja zaopiniowała PU 556/20 pozytywnie w głosowaniu: za - 9, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2.

Komisja zaopiniowała PU 557/20 pozytywnie w głosowaniu: za - 9, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.4a

Projekt uchwały przedstawił pan Kazimierz **Śliwiński, zastępca dyrektora Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa**.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zauważyła, że uchwała ta wychodzi naprzeciw oczekiwaniom Rady Osiedla Stare Miasto.

Pan **radny Przemysław Polcyn** powiedział, że projekt ten był dyskutowany na jednym z wcześniejszych posiedzeń Komisji. Komisja złożyła poprawkę. Miał on ponownie trafić do zaopiniowania przez Radę Osiedli. Czy obecnie prezentowany projekt zawiera poprawkę Komisji i w takiej formie kierowany jest na sesję? W takiej sytuacji, projekt ten powinien być wycofany z Biura Rady i złożony ponownie z innym numerem, albo jest procedowany z poprawką.

Pan **dyr K. Śliwiński** powiedział, że jeśli chodzi o projekt uchwały przekazany Radom Osiedli do zaopiniowania, to jest to ten projekt wcześniejszy, bez poprawki.

Pan **radny P. Polcyn** powiedział, że na sesji będzie procedowany projekt uchwały z poprawką Komisji.

Pani **radna L. Dudziak** powiedziała, że jeśli Komisja przyjęła poprawkę do danego PU, to już tego projektu nie głosuje. Decyzja zostanie podjęta na sesji. Komisja nie powinna dziś tego głosować, bo została zgłoszona poprawka Komisji do tego projektu.

Pan **dyr K. Śliwiński** dodał, że na sesji zostanie zgłoszona autopoprawka dotycząca zmniejszenia limitów na alkohol mocny.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 5.

Punkt przesunięty na kolejne posiedzenie Komisji.

Ad.6.

Krótką informację przedstawił pan Stanisław Tamm, **Sekretarz** Miasta Poznania. Powołano 251 obwodowych komisji wyborczych, przy czym stałych obwodowych komisji jest 227, są one przeciętnie w składach 8 – osobowych, co pozwoli na w miarę sprawne funkcjonowanie komisji. Odrębnych obwodowych komisji jest 24. ponad 10 tys osób na ten moment złożyło wnioski o dopisanie do spisu wyborców. Co do głosowania korespondencyjnego to zostało złożonych ok. 2 tys wniosków, przy czym liczba ta wzrasta. Przygotowanie lokali wyborczych jest zgodne z reżimem sanitarnym. Obecnie kluczowym zadaniem jest przygotowanie pakietów do głosowania korespondencyjnego.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska podziękowała za informację i zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.7.

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji, p. M. Danelska podziękowała wszystkim za przybycie i zamknęła posiedzenie Komisji Współpracy Lokalnej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Przewodnicząca Komisji

Monika Danelska

Sporządziła:
Anna Sasińska BRM
13.07.2020r.

