Protokół nr 22/2020
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania
w dniu 15 września 2020 roku
(posiedzenie prowadzone w trybie zdalnym)

Porządek posiedzenia:
1. Kontrola zasad najmu, finansowania oraz wykorzystania lokali pod siedziby organów osiedli.
2. Kontrola zasad i kryteriów przyznawania środków na cele remontowe w placówkach oświatowych.
3. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Z uwagi na tryb zdalny posiedzenia Komisji Rewizyjnej, obecność członków Komisji Przewodnicząca KR stwierdziła prosząc ich o potwierdzenie połączenia się w trybie telekonferencji i dokonała odpowiedniej adnotacji na listach obecności. Po sprawdzeniu obecności Przewodnicząca KR stwierdziła, że jest kworum.
Lista obecności członków KR stanowi załącznik nr 1, a lista gości załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. 1. Kontrola zasad najmu, finansowania oraz wykorzystania lokali pod siedziby organów osiedli.

Radny Łukasz Kapustka przedstawicielowi Wydziału Oświaty UMP zadał następujące pytania:
- z czego wynika znaczna rozbieżność kosztów wynajmu powierzchni w różnych placówkach oświatowych na potrzeby spotkań organów osiedli. Są placówki, które w miesiącu otrzymują za wynajęcie swoich pomieszczeń np. 450 PLN oraz takie, które w ogóle takich opłat nie egzekwują od osiedli,
- czy dla Wydziału Oświaty byłoby problemem wprowadzenie rozwiązania polegającego na tym, że placówka oświatowa miałaby już z góry zabezpieczone w budżecie środki za wynajem powierzchni na potrzeby spotkań organów osiedli. Takie rozwiązanie pozwoliłoby uniknąć wielkokrotnego w skali roku obciążania notą księgową Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta. Czy istnieje niebezpieczeństwo, że takie rozwiązanie spowodowałoby umniejszenie budżetu placówki. Odpłata za wynajem wpływa obecnie na wydzielony rachunek dochodów placówki, a w sytuacji, gdy kwoty za wynajem były zabezpieczone już w jej budżecie, to Wydział Oświaty odpowiednio mógłby zmniejszyć ten budżet i takiej sytuacji obawiają się dyrektorzy placówek,
- jak wygląda rozliczanie pracowników placówek oświatowych odpowiedzialnych za np. sprzątanie czy udostępnianie pomieszczeń na potrzeby spotkań organów osiedli, bo zdarzało się, że w sezonie wakacyjnym koszty np. sprzątania przerzucane były na osiedla., a przecież osiedla płacą czynsz i powinien on już obejmować tego typu koszty.
- czy Wydział Oświaty UMP dostrzega możliwość, żeby lokale na siedzibę rad osiedli były przez placówki udostępniane nieodpłatnie.

Ponadto radny Ł. Kapustka poprosił, żeby Wydział Oświaty UMP przed kolejnym posiedzeniem Komisji Rewizyjnej dostarczył:
- zestawienie placówek oświatowych ze wskazaniem wysokości dodatków specjalnych dotyczących sprzątania/udostępniania ich pomieszczeń osiedlom w trakcie wakacji,
- zestawienie placówek oświatowych, w których rada osiedla ma siedzibę ze wskazaniem wysokości środków wolnych przekazanych przez tę radę w 2019 r. placówce na remonty.

Przemysław Foligowski – Dyrektor Wydziału Oświaty UMP odpowiadając kolejno na pytania poinformował, że wysokość opłat w poszczególnych placówkach oświatowych wynika z wewnętrznych regulacji obowiązujących w placówce. Nie istnieje jeden ogólny dokument, który by te kwestie regulował, bo nie ma podstaw do jego wydania. Kilka lat temu Miasto Wrocław wydało

taki dokument, Poznań też taki dokument zaczął opracowywać, ale prawnicy wskazali, że nie ma podstawy prawnej dla przyjęcia takiego dokumentu i Miasto się z niego wycofało. Trwały zarząd wykonuje dyrektor danej placówki i do niego należy decyzja co do odpłatności za wynajem pomieszczeń. Dyrektorzy biorą różne czynniki pod uwagę ustalając stawki czynszu, np. zainteresowanie wynajmowaną powierzchnią, koszty utrzymania itp., stąd znaczne różnice w tych kosztach.
W kwestii ujmowania środków za wynajem pomieszczeń w budżecie placówki, Dyrektor Wydziału Oświaty UMP stwierdził, że teoretycznie takie rozwiązanie jest możliwe. W budżecie należałoby wskazać, że są to środki na zabezpieczenie pomieszczeń na potrzeby osiedli/współpracy z jednostkami pomocniczymi miasta i wtedy uniknęłoby się umniejszania budżetu. Oczywiście takie rozwiązanie musiałoby wpierw zyskać aprobatę Skarbnika Miasta, żeby uniknąć zarzutu nieuzasadnionego wzrostu wydatków ogólnych.
Jeśli chodzi o rozliczanie pracowników placówek za np. sprzątanie pomieszczeń, to wygląda to różnie, bo np. są osiedla które dysponują na wyłączność jakimś pomieszczeniem w placówce. Ani szkoła, ani zewnętrzne podmioty z tego pomieszczenia nie korzystają, wtedy takie osiedle płaci dodatkowo za jego sprzątanie. W sytuacjach, gdy pomieszczenie jest współdzielone – korzysta z niego szkoła i rada, te koszty są rozkładane. Obecnie, w okresie pandemii, ta sytuacja może wyglądać jeszcze inaczej. W okresie wakacyjnym, kiedy placówka nie funkcjonuje a jej pracownicy są na urlopach, takich kosztów z zasady placówka nie zakłada. Z uwagi na obecny reżim sanitarny (konieczność zabezpieczenia środków dezynfekcji i sprzątania/odkażania pomieszczenia po każdym spotkaniu), takie koszty mogą się generować dodatkowo.
Jeśli chodzi o nieodpłatne udostępnianie pomieszczeń placówek oświatowych na siedzibę rad osiedli, to stosunek dyrektorów placówek do tego pomysłu może być różny. Korzystanie z pomieszczeń wiąże się z kosztami ich utrzymania. Część z tych pomieszczeń cieszy się zainteresowaniem podmiotów zewnętrznych, gotowych na zasadach komercyjnych je wynajmować i dyrektorzy mają tego świadomość. Każde rozwiązanie jest możliwe, ważne żeby było wypracowane z dyrektorami placówek.
Na zakończenie swojej wypowiedzi Dyrektor Wydziału Oświaty UMP obiecał przygotować zestawienia, o które wnioskował radny Ł. Kapustka i przekazać je KR.

Radny Łukasz Kapustka przedstawicielowi Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta UMP zadał następujące pytania:

- z czego wynika, że są w mieście takie osiedla (np. Junikowo, Starołęka), które mają więcej niż jedną siedzibę, czy to jest uzasadnione techniczne, czy jest to wyłączna decyzja osiedla,
- na obszarze osiedla Rataje funkcjonuje wiele placówek oświatowych, ale rada osiedla ma swoją siedzibę nie w jednej z nich a w spółdzielni mieszkaniowej, z czego to wynika.

Ponadto radny Ł. Kapustka poprosił, żeby Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta UMP przed kolejnym posiedzeniem Komisji Rewizyjnej dostarczył:

- zestawienie siedzib rad osiedli z informacją o ich dostosowaniu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Arkadiusz Bujak – Dyrektor Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta UMP odpowiadając na pytania poinformował, że wyłącznie osiedle decyduje o tym, że chce posiadać więcej niż jedną siedzibę. Co do siedzib innych, niż w placówkach miejskich, to nie ma żadnych wskazań, że mają to być placówki oświatowe. To osiedla wskazują lokal, w którym chciałyby mieć swoją siedzibę. Lokalizacja siedziby czasami wynika z uwarunkowań historycznych (np. od zawsze tam była) czy charakteru współpracy. Zdarza się, że wtedy taki wynajem jest za symboliczną złotówkę. Jeśli koszt wynajmu przekracza założone w budżecie WWJPM środki, różnicę zobowiązane jest pokrywać osiedle. Dyrektor WWJPM obiecał przygotować zestawienie, o które wnioskował radny Ł. Kapustka i przekazać je KR.

Wobec braku kolejnych pytań, Przewodnicząca KR zamknęła ten punkt porządku posiedzenia i przeszła do następnego.

Ad. 2. Kontrola zasad i kryteriów przyznawania środków na cele remontowe w placówkach oświatowych.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zauważyła, że aby lepiej uchwycić problematykę kontroli zasad i kryteriów przyznawania środków na cele remontowe w placówkach oświatowych, dobrze byłoby okres objęty kontrolą poszerzyć i przeprowadzić ją za lata 2015-2019 (pierwotnie 2018-2019). Wobec braku innych uwag poddała pod głosowanie wydłużenie okresu objętego kontrolą.

Głosowanie: w/s wydłużenia okresu objętego kontrolą zasad i kryteriów przyznawania środków na cele remontowe w placówkach oświatowych za lata 2015-2019 (*lista głosowań - załącznik nr 3 do protokołu*).

„za" – 4 „przeciw" – 0 „wstrzymało się" – 1
Wydłużenie okresu objętego kontrolą zostało przyjęte

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poprosiła, żeby Wydział Oświaty UMP przed kolejnym posiedzeniem Komisji Rewizyjnej dostarczył zestawienie tabelaryczne wydatków na remonty i modernizacje z podziałem na następujące kategorie: jaka szkoła/przedszkole z dodatkową informacją o roku budowy obiektu tej placówki (o ile takie informacje są dostępne), wskazanie źródła środków (budżet wydziału, rada osiedla, czy środki zewnętrzne). Takie zestawienie ułatwi wybór placówek, które poddane zostaną przedmiotowej kontroli.

Dyrektor Wydziału Oświaty UMP obiecał przygotować zestawienie i przekazać je KR.

Wobec braku kolejnych pytań, Przewodnicząca KR zamknęła ten punkt porządku posiedzenia i przeszła do następnego.

Ad. 3. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poinformowała, że w tym punkcie chciałaby z członkami Komisji Rewizyjnej omówić korespondencję, jaka w ostatnich miesiącach wpłynęła do tej komisji. Z uwagi na konieczność zapewnienia animizacji danych poinformowała członków komisji, że korespondencja omawiana będzie bez podawania danych osobowych autora, a jedynie ze wskazaniem jej przedmiotu.

W zakresie pisma jakie wpłynęło do Komisji Rewizyjnej w przedmiocie podejrzenia niegospodarności przy wyborze oferenta prowadzonym przez Wydział Rozwoju Miasta i Współpracy Międzynarodowej UMP (*dokumentacja sprawy prowadzona jest pod nr: RM-V.0010.11.2.2020)* Przewodnicząca KR poprosiła przedstawiciela tego wydziału o wyjaśnienia do sprawy.

Iwona Matuszczak-Szulc – Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta i Współpracy Międzynarodowej UMP odpowiedziała, że postępowanie na wybór oferenta prowadzone było na podstawie art. 4 pkt 8) ustawy prawo zamówień publicznych. Zaproszenie do złożenia oferty wysłane zostało do 3 firm. Wraz z zaproszeniem oferenci otrzymali wzór umowy, a jeden z punktów formularza oferty zawierał oświadczenie, że oferent zapoznał się z treścią tej umowy i nie zgłasza do niej uwag. Wybrany oferent pojawił się w dniu wyznaczonym na podpisanie umowy ze swoimi propozycjami zmian do jej zapisów. Na te propozycje wydział nie mógł się zgodzić, gdyż ograniczały one możliwość kontroli jakości i terminowości zlecanej usługi, a przedmiot zamówienia dotyczył administrowania stroną www.badam.poznan.pl, na której publikowany jest raport o stanie miasta. Zakres i termin jego udostępniania radzie jest ustawowo regulowany, więc

propozycje oferenta były do niezaakceptowania. Wobec tego Dyrektor WRMiWM zdecydowała się unieważnić postępowanie i ogłosić kolejne.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała, czy w kolejnym postępowaniu brał udział ten wykonawca i ile wpłynęło ofert.

Iwona Matuszczak-Szulc – Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta i Współpracy Międzynarodowej UMP odpowiedziała, że ten wykonawca nie był już zapraszany do złożenia oferty, gdyż poprzednim razem był zdeterminowany by w umowie znalazły się proponowane przez niego zapisy i istniało wysokie prawdopodobieństwo, że będzie ten pomysł forsował ponownie. Z tego co pamięta, w kolejnym postępowaniu też wpłynęły 3 oferty. Kwota wybranej oferty mieściła się w możliwościach finansowych zamawiającego.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka stwierdziła, że cena nie musi być najważniejszym kryterium oceny ofert i fakt, że wybrana w kolejnym postępowaniu oferta była droższa nie stanowi uchybienia. Przewodnicząca KR poinformowała, że KR zajmuje się kontrolami szerszymi niż kontrole poszczególnych umów, a w tym wypadku nie uzyskałaby innych wyjaśnień, niż te otrzymane na obecnym posiedzeniu.
Członkowie KR zdecydowali, że do piszącego wystosowane zostanie pismo informujące o odstąpieniu od kontroli.

W zakresie pisma jakie wpłynęło do wiadomości Komisji Rewizyjnej tj. przedsądowego wezwania do zapłaty kierowanego do Prezydenta Miasta Poznania *(dokumentacja sprawy prowadzona jest pod nr: RM-V.0010.11.3.2020)* Przewodnicząca KR stwierdziła, że pisząca nie wystąpiła do Komisji Rewizyjnej z wnioskiem o kontrolę, a pismo jest tylko do wiadomości komisji, dlatego zaproponowała pozostawić sprawę bez dalszego biegu, na co członkowie KR się zgodzili.

W zakresie pisma jakie wpłynęło do Komisji Rewizyjnej dotyczącego zarzucanych Prezydentowi Miasta Poznania nieprawidłowości związanych z decyzją o opłacie z tytułu przekształcenia *(dokumentacja sprawy prowadzona jest pod nr: RM-V.0010.11.5.2020)* Przewodnicząca stwierdziła, że pismo ma charakter skargi, a Komisja Rewizyjna się skargami nie zajmuje, bo jest to kompetencja Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
Przewodnicząca KR zaproponowała, by sprawę przekazać do merytorycznego rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, na co członkowie KR się zgodzili.

Członkowie Komisji ustalili termin kolejnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej na dzień 6 października 2020 roku. Posiedzenie, o ile nie pojawią się przeszkody natury epidemicznej, odbędzie się w trybie tradycyjnym.

Radny Łukasz Kapustka poprosił, żeby na kolejne posiedzenie komisji zaprosić przedstawiciela ZKZL.

Przewodnicząca podziękowała za obecność i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania
Klaudia Strzelecka
Klaudia Strzelecka

Sporządziła:
Katarzyna Plewa BRM
w dniu 17 września 2020 r.