RM-V.0012.11.11.2020

**Protokół nr 26/2020**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**

**Rady Miasta Poznania**

**w dniu 1 grudnia 2020 roku**

Z uwagi na tryb zdalny posiedzenia Komisji Rewizyjnej, obecność członków Komisji Wiceprzewodnicząca KR Dorota Bonk-Hammermeister stwierdziła potwierdzając połączenie się w trybie telekonferencji i dokonała odpowiedniej adnotacji na liście obecności. Stwierdziła, że jest kworum (l*ista obecności członków KR stanowi załącznik nr 1 do protokołu).*

Porządek posiedzenia:

1. Zakończenie kontroli zasad najmu, finansowania oraz wykorzystania lokali pod siedziby organów osiedli.
2. Kontrola zasad i kryteriów przyznawania środków na cele remontowe w placówkach oświatowych.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały PU 377/20 zmieniającej uchwałę nr XXII/386/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 21 stycznia 2020 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2020 rok.
4. Przyjęcie protokołu kontroli polityki ekologicznej Miasta Poznania w zakresie dbałości o czystość powietrza.
5. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

**Ad. 1. Zakończenie kontroli zasad najmu, finansowania oraz wykorzystania lokali pod siedziby organów osiedli.**

**Radny Łukasz Kapustka** poinformował, że przesłał członkom Komisji Rewizyjnej projekt przygotowanego przez siebie protokołu kontroli. Nie zostały zgłoszone mu żadne uwagi do jego treści. Następnie szczegółowo omówił pkt VI Wnioski i zalecenia pokontrolne.

**Wiceprzewodnicząca KR Dorota Bonk-Hammermeister** zaproponowała wykreślenie z pkt VI Wnioski i zalecenia pokontrolne podpunktu 4 w brzmieniu: „*4. Zaleca się rezygnację z przekazywania środków finansowych do placówek oświatowych w których rady i zarządy nie posiadają lokali na tzw. wyłączność, a korzystają zaledwie z sal lekcyjnych celem prowadzenia sesji rad osiedli. Obecnie obowiązujące stawki są niezrozumiałe, niejasne, niespójne”.* Stwierdziła, że nie można w ten sposób ograniczać możliwość wynajmu, ewentualne nieprawidłowości powinny być eliminowane dzięki wypracowaniu jasnych, przejrzystych, zrozumiałych zasad najmu lokali pod siedziby organów, o których opracowanie Komisja wnioskuje w podpunkcie 1 wniosków i zaleceń pokontrolnych. Stanowisko to poparła także radna Anna Wilczewska.

Prowadząca posiedzenie komisji zarządziła głosowanie nad wnioskiem w sprawie wykreślenia podpunktu 4 w pkt VI Wnioski i zalecenia pokontrolne.

**Głosowanie**: w/s wykreślenia podpunktu 4 w pkt VI Wnioski i zalecenia pokontrolne zaproponowanego przez Radną Dorotę Bonk-Hammermeister (*lista głosowań zawarta jest z listą obecności - załącznik nr 1 do protokołu*).

„za” – 4 „przeciw” – 1 „wstrzymało się” – 0

Poprawka (wykreślenie podpunktu 4 w pkt VI) została przyjęta

Wobec braku innych uwag do protokołu kontroli Wiceprzewodnicząca KR Dorota Bonk-Hammermeister zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu kontroli zasad najmu, finansowania oraz wykorzystania lokali pod siedziby organów osiedli – uwzględniającego wykreślenie podpunktu 4 w pkt VI Wnioski i zalecenia pokontrolne.

**Głosowanie**: w/s przyjęcia protokołu kontroli zasad najmu, finansowania oraz wykorzystania lokali pod siedziby organów osiedli uwzględniającego zmianę przyjętą w ramach wcześniejszego głosowania (*lista głosowań zawarta jest z listą obecności - załącznik nr 1 do protokołu*).

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzymało się” – 0

Protokołu kontroli zasad najmu, finansowania oraz wykorzystania lokali pod siedziby organów osiedli został przyjęty *(przyjęty* *protokół kontroli zasad najmu, finansowania oraz wykorzystania lokali pod siedziby organów osiedli stanowi załącznik nr 2 do protokołu).*

**Ad.2. Kontrola zasad i kryteriów przyznawania środków na cele remontowe w placówkach oświatowych.**

**Wiceprzewodnicząca KR Dorota Bonk-Hammermeister** stwierdziła, że jest to kontrola koordynowana przez Przewodniczącą KR Klaudię Strzelecką, nieobecną na tym posiedzeniu. Nie zgłosiła ona żadnych pytań do podmiotów kontrolowanych. Prowadząca obecne posiedzenie także stwierdziła, że pytań nie ma i oddała głos pozostałym członkom komisji.

**Radny Łukasz Kapustka** podziękował Wydziałowi Oświaty UMP za przygotowanie wyjaśnień, o które komisja wnioskowała na poprzednim posiedzeniu. Stwierdził, że obecnie nie ma żadnych pytań, jest w trakcie analizy nadesłanych materiałów.

Inni radni nie zgłosili pytań, dlatego Wiceprzewodnicząca KR zamknęła ten punkt porządku posiedzenia i przeszła do następnego.

**Ad. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały PU 377/20 zmieniającej uchwałę nr XXII/386/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 21 stycznia 2020 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2020 rok.**

Projekt uchwały i uzasadnienie zreferowałaWiceprzewodnicząca KR. Wobec braku pytań bądź uwag, zarządziła głosowanie nad zaopiniowaniem projektu PU 377/20

**Głosowanie**: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 377/20 zmieniającej uchwałę nr XXII/386/VIII/2020 Rady Miasta Poznania z dnia 21 stycznia 2020 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2020 rok. (*lista głosowań zawarta jest z listą obecności - załącznik nr 1 do protokołu*).

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzymało się” – 0

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie

**Ad.4. Przyjęcie protokołu kontroli polityki ekologicznej Miasta Poznania w zakresie dbałości o czystość powietrza.**

**Wiceprzewodnicząca KR Dorota Bonk-Hammermeister** poinformowała, że Przewodnicząca KR przygotowała uzupełnienie protokołu kontroli polityki ekologicznej Miasta Poznania w zakresie dbałości o czystość powietrza w punkcie V. Wyjaśnienia kontrolowanych na temat stanu faktycznego i prawnego (tekst zaznaczony na czerwono). Uzupełniony protokół został przesłany wcześniej członkom KR *(uzupełniony* *protokół kontroli stanowi załącznik nr 3 do protokołu)*.

**Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska** stwierdziła, że takie uzupełnienienie powinno być według formuły „kopiuj-wklej” z protokołów z posiedzeń KR, bo te protokoły są dla wszystkich dostępne na BIP. W tym miejscu protokołu kontroli powinny znaleźć się rzeczywiście wyjaśnienia strony kontrolowanej, a nie opis przebiegu posiedzenia komisji. To kontrola prowadzona przez Przewodniczącą KR, protokół powinien być więc wzorcowy. Uznała, że Przewodnicząca powinna jeszcze raz przygotować propozycję uzupełnień i zaproponowała aby odesłać go Przewodniczącej do poprawki.

**Radny Konrad Zaradny** podzielił opinię przedmówczyni i dodał, że w protokole kontroli powinno znaleźć się to, co kluczowe, a nie przepisane protokoły posiedzeń. Wyraził obawę, że takie przeklejanie protokołów mogłoby ukształtować zły precedens. Czasami mniej znaczy lepiej, tu ujęte powinny być kluczowe informacje.

**Radny Łukasz Kapustka** stwierdził, że można zagłosować nad przyjęciem protokołu kontroli z uwzględnioną zmianą tj. pozostawieniem w pkt V. Wyjaśnienia kontrolowanych na temat stanu faktycznego i prawnego samych wypowiedzi podmiotów kontrolowanych i usunięciem wypowiedzi/pytań członków komisji.

**Wiceprzewodnicząca KR Dorota Bonk-Hammermeister** zauważyła, żesamo usunięcie pytań czy wypowiedzi radnych niczego nie zmieni. Poza tym pozostawione wypowiedzi bez kontekstu pytania mogą nie uchwycić istoty sprawy.

**Dyrektor Biura Kontroli – Maciej Marcinkowski** stwierdził, że nie rozumie dlaczego zmieniany jest protokół kontroli, skoro na jednym z wcześniejszych posiedzeń KR przegłosowała jego przyjęcie. Protokół został już w całości procedowany, został przyjęty przez KR, przesłany do Prezydenta, który odmówił jego podpisania. Zmiana jego treści wymusi procedowanie od początku, łącznie z etapem zastrzeżeń jakie może zgłosić Prezydent. Ponadto stwierdził, że ma wątpliwości co do jakości tych uzupełnień. Ten punkt protokołu kontroli powinien zawierać reasumpcję wypowiedzi i wyjaśnień jednostki kontrolowanej sporządzoną przez kontrolującego tj. Komisję Rewizyjną.

**Radny Konrad Zaradny** zauważył, że protokół kontroli został już przez Komisję Rewizyjną przyjęty w głosowaniu, czy to oznacza, że komisja będzie się cofać do protokołów przyjętych w poprzednich latach i też je zmieniać. Zaproponował, żeby do tematu wrócić kiedy obecna będzie Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

**Dyrektor Biura Kontroli – Maciej Marcinkowski** zasugerował, aby na kolejne posiedzenie KR, na którym omawiana będzie ta kwestia, zaprosić do udziału radcę prawnego. Członkowie komisji uznali to za dobry pomysł.

**Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska** zgłosiła wniosek o odstąpienie od procedowania tego punktu porządku posiedzenia na obecnym posiedzeniu.

**Głosowanie**: w/s odstąpienie od procedowania przyjęcia protokołu kontroli polityki ekologicznej Miasta Poznania w zakresie dbałości o czystość powietrza na obecnym posiedzeniu (*lista głosowań zawarta jest z listą obecności - załącznik nr 1 do protokołu*).

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzymało się” – 0

Wniosek o odstąpienie od procedowania protokołu kontroli został zaopiniowany pozytywnie.

**Ad.5. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.**

**Radny Łukasz Kapustka** poprosił, aby jeśli tylko takie się pojawią, umożliwić członkom KR udział w szkoleniach z zakresu funkcjonowania i prowadzenia kontroli przez KR.

Wobec braku innych głosów i wniosków Wiceprzewodnicząca KR zamknęła posiedzenie komisji.

**Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

**Rady Miasta Poznania**

**(-) Dorota Bonk-Hammermeister**

Sporządziła:

Katarzyna Plewa BRM

w dniu 02.12.2020 r.