RM-V.0012.11.7.2021

**Protokół nr 33/21**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**

**Rady Miasta Poznania**

**w dniach 12 i 13 maja 2021 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się trybem zdalnym za pośrednictwem platformy ZOOM.

**Załączniki do protokołu:**

1. Zaproszenie – Załącznik nr 1.
2. Lista obecności członków komisji – Załącznik nr 2.
3. Lista obecności gości – Załącznik nr 3.
4. Prezentacja dot. sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Poznania za 2020 r. - Załącznik nr 4.
5. Prezentacja dot. sprawozdania finansowego za 2020 r. - Załącznik nr 5.
6. Prezentacja dot. informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Poznania na dzień 31.12.2020 r. - Załącznik nr 6.

**Porządek posiedzenia**:

1. Prezentacja i rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Poznania za 2020 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.
2. Prezentacja i rozpatrzenie sprawozdania finansowego za 2020 rok wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Miasta Poznania za 2020 rok.
3. Prezentacja i rozpatrzenie informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Poznania na dzień 31 grudnia 2020 r.
4. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

**Część I – 12 maja 2021 r.**

**Przewodnicząca Komisji -** Pani **Klaudia Strzelecka** po stwierdzeniu kworumprzywitała gości, informując, iż posiedzenie rozpoczynające tzw. procedurę absolutoryjną odbędzie się w dwóch częściach. Następnie sprawdziła listę obecności (***Załącznik nr 2***)i rozpoczęła procedowanie punktów porządku obrad.

**Ad. 1. Prezentacja i rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Poznania za 2020 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.**

Pani **Barbara Sajnaj – Skarbnik Miasta** poinformowała, iż sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Poznania za 2020 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu przedstawi Pan Piotr Husejko.

Pan **Piotr Husejko – Dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu** na wstępie wyjaśnił, iż miniony rok był pełen zdarzeń i niezapowiedzianych zwrotów akcji związanych z pandemią, która wywarła silny wpływ na finanse Miasta. Dodatkową trudnością były dokonane zmiany podatkowe, które dość silnie oddziaływały na finanse Miasta jeszcze w roku 2019, jednak z tym uporano się konstruując pierwotny plan budżetu. Następnie przedstawił prezentację dotyczącą sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2020 r. Dodał, że plan w ciągu roku dostosowywany był do sytuacji związanej z COVID-19 (Prezentacja – ***Załącznik nr 4***).

W trakcie omawiania prezentacji padły następujące pytania.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała czy w związku z tym, że szkoły i przedszkola były częściowo wyłączone i odbywała się nauka zdalna, nastąpiło mniejsze zużycie z rządowego programu wyżywienia w szkołach.

Pan **Piotr Husejko – Dyrektor WBiK** wyjaśnił, że w związku z zamknięciem szkół i przedszkoli rodzice nie płacili za wyżywienie dzieci w placówkach, natomiast w odniesieniu do programu dożywiania takiej sytuacji nie było.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała co stanie się z dofinansowaniem z Ministerstwa Sportu, które przeznaczone zostało na wybudowanie Hali Lekkoatletycznej, w związku z niezrealizowaniem tego zadania.

Pan **Piotr Husejko – Dyrektor WBiK** powiedział, że została tylko podpisana umowa, środki nie wpłynęły, w związku z czym nie trzeba ich oddawać. Następnie wytłumaczył, że oszczędności na inwestycjach dotyczą głównie inwestycji małych i średnich.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** przeszła do zadawania pytań dotyczących sprawozdania.

W pierwszej kolejności poprosiła o zestawienie w formie tabeli informacji, dotyczącej tego na co zostały przeznaczone środki z rezerw oraz jak kształtuje się w I kwartale 2021 r. budżet Miasta w odniesieniu do PIT.

Następnie Przewodnicząca KR poprosiła Dyrektora ZTM o informację dotyczącą tego, jak rozkładała się kwartalnie sprzedaż biletów komunikacji publicznej oraz jak kształtuje się ona w I kwartale bieżącego roku.

Pan **Jan Gosiewski – Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego** powiedział, że przygotuje taką informację w formie tabelarycznej. Dodał, że spadek ze sprzedaży biletów jest zbieżny z szacowanym odpływem pasażerów na poziomie ponad 30%. W momentach najbardziej radykalnych ograniczeń funkcjonowania różnych obszarów gospodarki i życia społecznego szacowano odpływ powyżej 40%, jednak od kwietnia bieżącego roku zauważalna jest poprawa tej sytuacji.

Zdaniem Pani **Klaudii Strzeleckiej - Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej** sytuacja związana z tegorocznym absolutorium jest trudna, ponieważ wystąpiło dużo zmian spowodowanych różnymi czynnikami. W związku z tym, analizując wykonanie budżetu w odniesieniu do wniesionych zmian, da się zauważyć że jest on ponad wykonanie, dlatego należy spojrzeć również na plan pierwotny z uwzględnieniem wniesionych zmian.

Pan **Jan Gosiewski - Dyrektor ZTM** odniósł się do kwestii przebudowy tras tramwajowych. Powiedział, że w przypadku przebudowy trasy na Wierzbięcicach i budowy trasy na Naramowicach wynikają one z przesunięć rozliczeń z wykonawcą w zależności od postępu prac, osiągania kolejnych kamieni milowych. Ewentualna wartość niewydatkowana w roku 2020 to kwota przesuwana na rok kolejny, nie ma sytuacji by nie były realizowane jakieś działania. Zaznaczył, że jest to wyłącznie pochodna tempa prac i zaistniałych sytuacji na placu budowy. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku Górnego Tarasu Rataj, gdzie trzeci etap projektu od ul Kórnickiej do os. Lecha będzie realizowany po zakończeniu przebudowy Ronda Rataje.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała czy miały miejsce sytuacje grupowych kwarantann na budowach, które wpłynęły na przesunięcia w inwestycjach.

Pan **Jan Gosiewski - Dyrektor ZTM** powiedział, że miały miejsce takie sytuacje, zarówno na dużych inwestycjach prowadzonych przez ZTM i przekazanych do PIM, jako inwestora zastępczego, jak i inwestycjach mniejszych, których wykonanie powierzono MPK. Nie doszło jednak do sytuacji, by którakolwiek z inwestycji była całkowicie wstrzymana przez długi okres czasu. Dyrektor dodał, że patrząc całościowo, epidemia przekłada się na zmiany terminów, przede wszystkim z powodu dłużej trwających procesach uzgodnień projektowych, trudniejszej korespondencji z jednostkami wynikającej z pracy zdalnej. Taka sytuacja związana z przesunięciem czasowym w związku z sytuacją epidemiczną miała miejsce w każdej z trwających inwestycji.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poprosiła o harmonogram przesunięć w inwestycji związanej z przebudową torowiska na Wierzbięcicach oraz układu komunikacyjnego w rejonie Ronda Rataje.

Pan **Jan Gosiewski - Dyrektor ZTM** wyjaśnił, że w przypadku Ronda Rataje taka zmiana była już na początku, na etapie wyłaniania wykonawcy i na etapie pierwszego zakresu wykonywania prac projektowych, uzyskiwania decyzji administracyjnych zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zaznaczył, że same prace w terenie idą bardzo sprawnie i na ten moment terminy kontraktowe (po uprzednich przesunięciach) powinny być dochowane.

Radny **Łukasz Kapustka** zapytał dlaczego zadanie pod nazwą „modernizacja infrastruktury przystankowej” nie zostało zrealizowane i jego wykonanie jest na poziomie 47%, oraz czy w związku z tym, że wykonawca nie zrealizował zadania będą naliczone jakieś kary finansowe.

Pan **Jan Gosiewski - Dyrektor ZTM** odpowiedział, że postara się zdobyć informacje na ten temat i udzieli informacji podczas dzisiejszego posiedzenia.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała dlaczego zadanie pn. „wkład pieniężny do kapitalizowania spółki MPK”, na które przewidziano 42 000 000 zł wykonane zostało na poziomie 25 000 000 zł.

Pan **Piotr Husejko – Dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu** wyjaśnił, że pod koniec 2020 r. po analizie sytuacji finansowej spółki MPK i możliwości uzyskania tarczy finansowej, przyszła informacja, że ta kwota nie musi być uruchomiana. Kwota związana była z działaniami remontowo-inwestycyjnymi, które będą wykonywane w kolejnym okresie, stąd propozycja przesunięcia na rok 2021 r.

W odpowiedzi na pytanie Pani **Klaudii Strzeleckiej - Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej** dotyczące tego, jak wygląda sytuacja związana z drugim etapem systemu parkingów Park&Ride, Pan **Jan Gosiewski - Dyrektor ZTM** powiedział, że projekt został zakończony. Nastąpiły pewne przesunięcia w odniesieniu do pierwotnego planu pomiędzy rokiem 2020 a 2021. Projekt jest finalizowany pod kątem ostatnich płatności oraz rozliczeniem dotacji unijnej.

Radny **Łukasz Kapustka** poruszył temat budowy i modernizacji przystanków i pętli. Zapytał jakie przystanki nie zostały zmodernizowane/wybudowane i dlaczego.

Pan **Jan Gosiewski - Dyrektor ZTM** powiedział, że kwestia związana była z bardziej złożonymi uzgodnieniami i z przesunięciem terminu realizacji. Z otrzymanej informacji wynika, że te przystanki, które były w planie zostały wykonane, tylko środki musiały zostać przesunięte pomiędzy rokiem 2020 a 2021, ponieważ dopiero po opóźnionym zakończeniu tych prac i odebraniu, zostały one uruchomione do MPK i podwykonawców, którzy wspólnie ze spółką te prace wykonywali. Dyrektor powiedział, że potwierdzi imiennie i lokalizacyjnie, które przystanki z planu pierwotnego zostały wykonane. Dodał, że plan wykonany był z opóźnieniem odbioru i płatności.

Radny **Łukasz Kapustka** poprosił o zweryfikowanie, czy wszystkie przystanki z planu pierwotnego zostały zmodernizowane/wybudowane bez konieczności podawania szczegółowej listy.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** przeszła do pytań skierowanych do ZDM. W pierwszej kolejności poprosiła o wyjaśnienie niezrealizowanych zadań dotyczących budowy chodników oraz dróg gruntowych, na które przewidziano duże środki. Zaznaczyła, że taka sytuacja powtarza się kolejny rok.

Pan **Krzysztof Olejniczak – Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich** wyjaśnił, że jest to efekt pojawiającego się co roku problemu z potencjalnymi dokumentacjami, których proces uzyskiwania, uzgadniania i wdrażania jest kłopotliwy. Zdaniem Dyrektora procent wykorzystania tych środków od pierwotnego założenia do faktycznej realizacji będzie zdecydowanie rósł. Jest to zadanie paczkowe, w którym mieszczą się przede wszystkim wydatki związane z zadaniami przekazywanymi przez Rady Osiedli w ramach Programu Czteroletniego, wymagają one dużego wysiłku związanego z uzyskaniem zezwoleń, decyzji i uzgodnień pomiędzy poszczególnymi gestorami i jednostkami. Poprosił o informację, które zadania szczególnie interesują Przewodniczącą.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** wymieniła zadanie nr 51 - budowa chodników oraz zadanie nr 56 – przebudowa utwardzonych ulic gminnych. Poprosiła o bardziej szczegółowe wyjaśnienia związane z tymi zadaniami. Następnie zapytała dlaczego w planie styczniowym nie było przebudowy ul. Jarochowskiego, na którą zostały przekazane środki z Funduszu Inwestycji Lokalnych, a inne ulice nie zostały zrealizowane pomimo że były w planie.

Pan **Piotr Husejko – Dyrektor WBiK** wyjaśnił, że z Funduszem Inwestycji Lokalnych przyjęta była zasada, że ma on usuwać skutki spowodowane COVID-19, czyli stanowi rekompensatę z powodu ubytku dochodów, gdzie normalnie te inwestycje zapisane w budżecie Miasta miały być realizowane z dochodów własnych. Fundusz Rządowy stanowił zastępcze źródło finansowania, co pozwoliło utrzymać te inwestycje, które wcześniej były zaplanowane, a utraciły źródło finansowania z dochodów własnych. Zadanie dotyczące ul. Jarochowskiego mieściło się wcześniej w zadaniu utwardzonych ulic gminnych na wielką kwotę, skąd zostało wyodrębnione. Taka sytuacja dotyczy szeregu innych zadań m.in. przejścia na Moście Dworcowym.

Pan **Grzegorz Kamiński – Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta** dodał, że w przypadku gdyby wykonanie w niektórych inwestycjach było mniejsze, w przyszłym roku może pojawić się jeszcze jakaś inwestycja, która jest np. w tzw. „paczce ZDZMu”, a będzie zdefiniowana jako zadanie z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, ponieważ do końca 2022 r. jest czas na rozliczenie całości i może istnieć lista rezerwowa. Dyrektor dodał, że środki z Funduszu są wydzielone na specjalnym koncie i będą wydatkowane w roku 2021 i 2022. Jeśli chodzi o 2020 r. to mogły być realizowane po wniosku, który był w połowie roku, a pieniądze na konto wpłynęły w październiku.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poprosiła o szersze informacje dotyczące zmian w planie w realizacji zadań: „budowa odwodnienia z przebudową układu drogowego na os. Kiekrz”, „przebudowa cieku Bogdanka” oraz „rozbudowa Kolektora Moraskiego”.

Pan **Krzysztof Olejniczak – Dyrektor ZDM** powiedział, że udzieli odpowiedzi w terminie późniejszym, po zweryfikowaniu informacji.

Radny **Łukasz Kapustka** poprosił o zestawienie, które inwestycje z Programu 4-latka dla osiedli na lata 2016-2019, nie zostały zrealizowane, zostały realizowane w 2020 r., bądź będą w latach kolejnych.

Pan **Krzysztof Olejniczak – Dyrektor ZDM** powiedział, że zostanie przygotowane takie zestawienie. Te zadania są jednym z powodów, dla których te środki są przesuwane i zmieniane jeżeli chodzi o zadanie 51 i 56, ponieważ często są tam lokowane. Dodał, że są one systematyczne realizowane.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poruszyła kwestięzapisów pn. „przedsięwzięcia z udziałem/przy współpracy innych inwestorów”, które są mocno zmienione. Zapytała czy inwestorzy wycofywali się ze wspólnych przedsięwzięć.

Pan **Piotr Husejko – Dyrektor WBiK** wyjaśnił, że są to inwestycje z udziałem ludności, w których partycypują w ¼ w kosztach budowy (lokalne drogi, oświetlenie, kanalizacja). W 2019 r. był duży popyt na te inwestycje, jednak w 2020 r. zmieniło się to o 180°.

Następnie Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poprosiła o wyjaśnienia związane z realizacją zadania „budowa dróg rowerowych”.

Pan **Krzysztof Olejniczak – Dyrektor ZDM** powiedział, że dołączy tę informację do wyjaśnień związanych z zadaniem nr 51 i 56, ponieważ należy ono do tej samej „paczki”.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała o zmiany dotyczące ul. św. Wawrzyńca.

Pan **Krzysztof Olejniczak – Dyrektor ZDM** wyjaśnił, że jest tozwiązane z harmonogramem realizacji robót i podpisania umowy. Dodał, że w tej chwili ul. św. Wawrzyńca jest realizowana i jest to dosyć znacząca inwestycja. Jest to zadanie realizowane przy partycypacji finansowej podmiotów trzecich.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poprosiła o harmonogram pierwotny oraz ten po zmianach.

Pani **Justyna Litka – Prezes Poznańskich Inwestycji Miejskich** wyjaśniła, że przesunięcie na ul. św. Wawrzyńca wynika z koordynacji inwestycji z inwestycją Aquanetu i ewentualnymi dalszymi planami przebudowy ul. Kościelnej, w tym ewentualnie przepustów pod nasypem. W kolizji z kanalizacją deszczową budowaną w ul. św. Wawrzyńca był główny kolektor magistrali Aquanetu. Musiał on przeprojektować swoją część, stąd wydłużony czas oczekiwania na rozpoczęcie prac.

Następnie Prezes PIM odniosła się do kwestii przebudowy wiaduktu w ciągu ul. Kurlandzkiej. Wyjaśniła, że przesunięcia w tej inwestycji wynikają z protestów mieszkańców, przez które nie można było rozpocząć działań, pomimo wybranego wykonawcy. Czas przekazania budowy został odsunięty w czasie do momentu, w którym rozstrzygnięte zostało złożone przez mieszkańców odwołanie od decyzji środowiskowej. W ramach programu naprawczego udało się wykonawcy nadgonić te terminy, w związku z czym wydaje się, że pierwotny harmonogram zakładający przywrócenie przejezdności w tym obszarze jest niezagrożony.

Pan **Piotr Husejko – Dyrektor WBiK** udzielił odpowiedzi na wcześniej zadane przez Przewodniczącą pytanie, dotyczące lokalnych inwestycji. Wyjaśnił, że niewykonanie kanalizacji sanitarnej na ul. Bobrowickiej związane było z powiązaniem z pracami wykonywanymi w tym rejonie przez Aquanet, w związku z czym zrezygnowano z wykonywania zadania w tym czasie. W przypadku budowy sieci kanalizacji sanitarnej przy ul. Niemeńskiej, wykonawca nie zdążył zrealizować inwestycji w terminie z powodu pandemii COVID-19. Podobne wyjaśnienie dotyczy kanalizacji sanitarnej i wodociągowej na ul. Pokrzywno.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poprosiła o informację dotyczącą przebudowy ul. Pokrzywno.

Pan **Krzysztof Olejniczak – Dyrektor ZDM** wyjaśnił, że w tej chwili trwa projektowanie, uzgadnianie dokumentacji projektowej. Jak tylko zakończy się uzgadnianie kwestii dotyczącej odwodnienia, zadanie będzie realizowane. Dodał, że projekt widnieje w budżecie od dłuższego czasu, najprawdopodobniej od 2018 r.

Radna **Dorota Bonk-Hammermeister** poprosiła o wyjaśnienia dotyczące budowy bezkolizyjnego skrzyżowania z linią kolejową 354 w ciągu ul. Golęcińskiej.

Pani **Justyna Litka – Prezes PIM** wyjaśniła, że w związku z podpisaniem umowy na to zadanie, w marcu dostosowywane były do niej zapisy WPFu. Na sesji grudniowej nastąpiło drobne przesunięcie środków w wysokości 150 000 zł, które wynikało z faktu, że przedłużyła się procedura uzgodnieniowa wydania decyzji przez RDOŚ. Jest to jeden z kamieni milowych, który powodował możliwość uruchomienia płatności dla wykonawcy. Nie został on osiągnięty, stąd dodatkowe przesunięcie wspomnianej kwoty. Przesunięcie kwoty marcowej w wysokości 700 000 zł wynikało z dostosowania tego, co pierwotnie założono w ogólnym wydawaniu środków do rzeczywistych zapisów umowy, która mówiła o kamieniach milowych i terminach płatności.

Pan **Krzysztof Olejniczak – Dyrektor ZDM** w uzupełnieniu dodał, że jest to przykład, gdy COVID faktycznie wpłynął bardzo mocno na kwestie związane z uzgodnieniami, głównie z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska i Państwową Inspekcją Sanitarną. Sam proces projektowania jest bardzo zaawansowany.

Radna **Dorota Bonk-Hammermeister** zapytała na ilu inwestycjach pojawiła się taka sytuacja, że ze względu na COVID trzeba było czekać dłużej niż zwykle.

Pani **Justyna Litka – Prezes PIM** odpowiedziała, że na wszystkich zadaniach inwestycyjnych wystąpił problem z uzyskiwaniem decyzji administracyjnych. Na niektórych ma to charakter bardzo duży, szczególnie w przypadku organów, na które Miasto nie ma żadnego przełożenia np. decyzje środowiskowe, wodno-prawne. Dodała, że tryb pracy zdalnej powoduje zauważalne opóźnienia w obiegu dokumentów, również wewnątrz Urzędu Miasta.

Pan **Krzysztof Olejniczak – Dyrektor ZDM** powiedział, że zadnia przytoczone przez radną Bonk-Hammermeister są drastycznymi przykładami. Flagowym przykładem jest Strefa Płatnego Parkowania, gdzie rzeczy które normalnie dzieją się w ciągu 7-10 dni, trwały ponad 3 miesiące.

Pani **Justyna Litka – Prezes PIM** dodała, że opóźnienia w wydawaniu decyzji administracyjnych wynikają z konieczności podpisu dyrektora i złożenia pieczątki, co wymaga stacjonarnej obecności w pracy. Jej zdaniem COVID-19 część rzeczy utrudnił, ale też i ułatwił, np. wiele inwestycji można było wykonywać pod zamkniętym ruchem. Wyraziła nadzieję, że instytucje przerzucą się na podpis elektroniczny.

Zdaniem Pana **Krzysztofa Olejniczaka – Dyrektora ZDM** problemem jest to, że aby wydać decyzję administracyjną istnieje konieczność analizy dokumentów, która wymaga obecności zdalnej, nie samo złożenie podpisu.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała jak COVID-19 wpłynął na pracę w PIM.

Pani **Justyna Litka – Prezes PIM** powiedziała, że sytuacja, która umożliwiła zamknięcie ruchu w mieście zdecydowanie ułatwiła pracę. W zakresie tych projektów, które były zaprojektowane przed pandemią, proces realizacyjny był dużo prostszy, o ile nie było nieprzewidzianych kolizji. Ponadto sytuacja epidemiczna i praca zdalna zweryfikowała sytuację kadrową usprawniła pewne działania.

Zdaniem Pana **Krzysztofa Olejniczaka – Dyrektora ZDM** istnieje szereg rzeczy, których nie można robić zdalnie, co powoduje komplikacje

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** przeszła do pytań skierowanych do ZZM. Zapytała jak z perspektywy Zarządu wygląda realizacja zadań w 2020 r.

**Przedstawicielka Zarządu Zieleni Miejskiej** odpowiedziała, że rok był trudny, między innymi dlatego, że przystosowania wymagała częściowa praca zdalna. Pomimo to wiele zadań zostało zrealizowane. Najwięcej problemu było z zadaniami projektowymi, ponieważ projektanci mieli problem z uzyskaniem niezbędnych uzgodnień ze względu na przerwy pracy różnych biur. Zaznaczyła, że budżet ZZM wykonany został niemal w 100%.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała czy zamykanie placów zabaw i ich dezynfekcja odbywała się we współpracy z Radami Osiedli. Następnie poprosiła o informacje dotyczące modernizacji parków i zieleńców.

**Przedstawicielka Zarządu Zieleni Miejskiej** wyjaśniła, że zadanie dotyczące modernizacji zieleni jest zadaniem paczkowym, na które składa się wiele różnych zadań z różnych dzielnic, które są zadaniami Rad Osiedla, oprócz tego w tym zadaniu mieszczą się pieniądze z poprawek radnych i budżetów obywatelskich. W przypadku kilku zadań nie było w pełni wystarczających środków na zrealizowanie całego zakresu, w związku z czym zadanie musiało być dzielone i część pieniędzy zostało przesunięte na 2021 r. W przypadku budowy placu zabaw dla psów na Grunwaldzie środki musiały zostać przesunięte na 2021 r. w związku z wstrzymaniem prac i zajęciem się pracami archeologicznymi i ekshumacją, ponieważ teren znajduje się na dawnym cmentarzu. Park ostatecznie powstał, został przesunięty obszarowo, wkrótce nastąpi jego otwarcie. Kwestia placów zabaw jest problematyczna, ponieważ zabezpieczenia zostawały zdejmowane. Koszty poniesione na zabezpieczenie placu zabaw wyniosły niecałe 183 000 zł.

Radna **Dorota Bonk-Hammermeister** poprosiła o wyjaśnienia związane ze środkami wydanymi na projekt ujęcia wód opadowych w Parku Wodziczki. Zaznaczyła, że wydano 30 135 zł, podczas gdy wydaje się, że wszystkie wody opadowe w parku zbierają się na placu zabaw.

**Przedstawicielka Zarządu Zieleni Miejskiej** powiedziała, że realizacja powstałego projektu została wstrzymana ze względu na wysoki kosztorys realizacji. Aktualnie rozważana jest inna metoda realizacji projektu bez drenaży z ogrodem wodnym.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała czy całe zadanie wykonania Ogrodu Miododajnego na Cytadeli zostało zdjęte.

**Przedstawicielka Zarządu Zieleni Miejskiej** odpowiedziała twierdząco. Podjęto decyzję, że zadanie będzie realizowane dopiero w momencie, gdy zostaną zapewnione środki na całość zadania bez etapowania go. Przetarg został ogłoszony w tym roku, łączny koszt tego wielobranżowego zadania to ok. 2 000 000 zł.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poprosiła o rozpisanie i przesłanie informacji dotyczących zadania paczkowego pod nazwą „budowa i modernizacja parków i zieleńców”.

Następnie Przewodnicząca przeszła do pytań kierowanych do BKPiRM. W pierwszej kolejności poprosiła o wyjaśnienie dotyczące dużego spadku w dochodach na inwestycjach, które miały być prowadzone przez BKPiRM.

Pan **Grzegorz Kamiński – Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta** potwierdził, że w związku z niezrealizowanymi projektami do Miasta nie wpływają za nie pieniądze. Wyjaśnił, że należy ponieść wydatek, by móc go później skwalifikować i rozliczyć. Oprócz projektu Program Centrum i kolejnych jego etapów, pozostałe zadania pomimo epidemii i przesunięć w harmonogramach realizowane są w miarę sprawnie, są na bieżąco rozliczane. Korekta budżetu i przesunięcie wydatków z Programu Centrum etap I na 2021 r. wynika z opóźnień w zakresie uzgodnień z gestorami i instytucjami, opóźnień w uzyskiwaniu decyzji środowiskowej oraz odwołań na postępowaniach przetargowych. Zaznaczył, że prace projektowe nie mogły zostać odebrane w terminie, ponieważ blisko 1,5 roku trwało wydawanie aktualizacji decyzji środowiskowej, ponadto opóźnienia wynikały z długich konsultacji z poszczególnymi gestorami sieci, szczególnie Aquanetem i spółką Gaz-System. Analogiczna sytuacja ma miejsce przypadku Starego Rynku, w szczególności jeżeli chodzi o uzgodnienia ze spółką Gaz-System.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poprosiła o informację dotyczącą rewaloryzacji placu Kolegiackiego.

Pan **Grzegorz Kamiński – Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta** powiedział, że aktualnie trwają dość zaawansowane prace na Placu. Dotychczasowe późnienia spowodowane były wydłużającymi się pracami archeologicznymi, reżimem prac w epidemii oraz kolizjami napotkanymi w związku z obecnością zabytków. Wyjaśnił, że w przypadku przebudowy płyty Starego Rynku ryzyko takich opóźnień i kolizji jest mniejsze, ponieważ od samego początku była to przestrzeń o charakterze publicznym i handlowym. Nie jest to miejsce, w którym stał obiekt jak w przypadku Placu Kolegiackiego. Dodał, że na Starym Rynku mają miejsce wyprzedzające prace archeologiczne i pogłębione prace w miejscach, gdzie mają być ulokowane zbiorniki na deszczówkę, by zminimalizować ryzyko wyłączenia tej przestrzeni przez archeologię.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała czy Muzeum Enigmy ma zostać otwarte w sierpniu.

Pan **Grzegorz Kamiński - Dyrektor BKPiRM** powiedział, że do końca lipca powinny zakończyć się prace. Zaznaczył, że w przypadku tej inwestycji COVID wpłynął znacząco na terminowość realizacji prac, ponieważ lockdown europejski wpłynął na złamanie łańcucha dostaw. Dyrektor dodał, że wszystkie typowo budowlane prace zostały zakończone, aktualnie trwają prace związane z kończeniem instalacji przeciwpożarowej, produkowane są też meble ekspozycyjne wraz z ekspozycją niematerialną.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała o zmianę budżetową dotyczącą parku dookoła Fortu IX. Poprosiła o pisemną informację dotyczącą pierwotnego budżetu BKPiRM, plan na koniec roku oraz jego wykonanie w zakresie wydatków majątkowych.

Pan **Grzegorz Kamiński - Dyrektor BKPiRM** odpowiedział, że w przypadku parku odbyła się inwentaryzacja drzewostanu, ponieważ wykonanie znacząco przekracza dostępnie obecnie środki. Sam projekt, który był planowany w ramach Budżetu Obywatelskiego jest niewykonalny w tym budżecie. Stąd prace związane z inwentaryzacją stanu obecnego i chęć wykonania pewnych elementów parku w przyszłości na miarę możliwości budżetowych. Dyrektor dodał, że jest to zadanie z 2016 r., które wygrało w PBO, ale blisko 2 lata trwały uzgodnienia z RDOŚ, ponieważ obiekt znajduje się na obszarze Natura 2000.

Radna **Dorota Bonk-Hammermeister** zapytała o szczegóły administrowania strony internetowej www.politykaparkingowa.pl, na kwotę 22 287,60 zł.

Pan **Grzegorz Kamiński - Dyrektor BKPiRM** odpowiedział, że jest to strona internetowa, którą dysponuje Miejski Inżynier Ruchu, w której na bieżąco zamieszczano wszystkie informacje dotyczące zmiany organizacji ruchu.

Radna **Dorota Bonk-Hammermeister** powiedziała, że wchodząc pod ten adres pojawia się komunikat „kup domenę”.

**Przedstawicielka BKPiRM** sprostowała, że chodzi o adres www.poznanpl/transport.

Radna **Dorota Bonk-Hammermeister** zapytała dlaczego w budżecie na stronie 182 widnieje zapis pod innym adresem.

Pan **Grzegorz Kamiński - Dyrektor BKPiRM** odpowiedział, że prawdopodobnie domena zakupiona została od właściciela tej domeny, jednak pod innym adresem publikowane są informacje w zakresie transportu.

Radna **Dorota Bonk-Hammermeister** zwróciła uwagę, że gdyby domena została zakupiona, nie byłaby teraz na sprzedaż.

Pan **Grzegorz Kamiński - Dyrektor BKPiRM** powiedział, że Miasto dysponuje stroną poznanpl/transport, a usługa która była kupiona jest tylko usługą dotyczącą stworzenia domeny pod adresem poznanpl/transport. Przyznał, że być może niefortunnie wpisano wyjaśnienia, dlatego zweryfikuje tę sprawę i wyśle odpowiedź.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** wyraziła zaskoczenie spowodowane montażem liczników rowerowych na kwotę ponad 500 000 zł.

Pan **Grzegorz Kamiński - Dyrektor BKPiRM** powiedział, że jest to koszt z całym zakresem wraz z małą infrastrukturą: ławkami, koszami na śmieci, wiatą rowerową. Koszt dotyczy Wartostrady, a wiata znajduje się na węźle przesiadkowo-węzłowym na Dworcu Kolejowym Poznań-Garbary. Dyrektor dodał, że koszt samych liczników to ok. 20 000 zł.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zwróciła uwagę, że wymienione rzeczy znajdują się w punkcie 1 na str. 373.

Pan **Grzegorz Kamiński - Dyrektor BKPiRM** powiedział, że informacje zostaną sprawdzone, ponieważ w opisie musiał pojawić się błąd. Dodał, że takich liczników zostało postawionych kilka, ich zadaniem jest liczenie natężenia ruchu rowerowego w okolicach Wartostrady.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poprosiła o wyjaśnienia dotyczące zadania „rozbudowa i modernizacja Szkoły Podstawowej nr 48”, ponieważ planowano na nie wydatek w kwocie blisko 400 000 zł, podczas gdy wykonanie wyniosło 75 000 zł.

Pan **Grzegorz Kamiński - Dyrektor BKPiRM** wyjaśnił, że udało się zadanie zrealizować taniej, ponieważ zaoszczędzono na postępowaniach przetargowych.

Przewodnicząca KR poinformowała, że na kolejną część posiedzenia zaprosiła Wydział Kształtowania i Ochrony Środowiska, Wydział Kultury oraz Wydział Oświaty. Wobec braku uwag zakończyła tę część posiedzenia.

**Część I – 12 maja 2021 r.**

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** przywitała gości na kontynuacji posiedzenia Komisji. Po stwierdzeniu kworum rozpoczęła dalsze procedowanie punktów porządku obrad.

**Ad. 2. Prezentacja i rozpatrzenie sprawozdania finansowego za 2020 rok wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Miasta Poznania za 2020 rok.**

Prezentację dotyczącą sprawozdania finansowego za 2020 r. wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania przedstawiła Pani **Barbara Holec-Wachowiec** – **Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego** (Prezentacja – ***Załącznik nr 5***). Na wstępie poinformowała, że firma zajmująca się badaniem wybrana została poprzez zapytanie ofertowe, badaniem sprawozdania zajmuje się już drugi raz.

Radna **Dorota Bonk-Hammermeister** zapytała dlaczego Miasto zajmuje się długami alimentacyjnymi.

Pani **Barbara Holec-Wachowiec** – **Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego** odpowiedziała, że nie jest to nowość, Miasto zajmuje się tym od wielu lat. W skali kraju są to miliardy złotych rocznie, dlatego podejmowane są pewne działania.

Pani **Barbara Sajnaj – Skarbnik Miasta** dodała, że Miasto prowadzi postępowania windykacyjne. Wygląda to w ten sposób, że z trudem odzyskane kwoty (a jest ich niewiele) są w pewien sposób współdzielone. Większa część zwracana jest do budżetu państwa, natomiast niewielkie kwoty w budżecie Miasta pozostają na obsługę windykacji. Kwoty alimentacyjne są znaczne i co roku wzrastają. Są zrobione na nie odpisy aktualizujące, gdy tylko jest możliwość następuje windykacja, która w niewielką częścią podwyższa budżet Miasta.

Pani **Barbara Holec-Wachowiec** – **Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego** powiedziała, że z roku na rok zadłużenie alimentacyjne wzrasta, w tej chwili wynosi 344 000 000 zł, w stosunku do poprzedniego roku wzrosło o 100 000 000 zł.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poprosiła o informację w jaki sposób na przestrzeni 5 lat kształtował się dług alimentacyjny.

Pani **Barbara Sajnaj – Skarbnik Miasta** zaznaczyła, że nie jest to problem wyłącznie Poznania, ale na skalę całego kraju. Dodało, że ostatnio ustawodawca wprowadził kary w wysokości 40 000 zł dla firm zatrudniających osoby zobowiązane do alimentacji, w sytuacji kiedy nie ujawniają dochodów po to, by nie wywiązywać się z obowiązku alimentacyjnego.

**Ad. 3. Prezentacja i rozpatrzenie informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Poznania na dzień 31 grudnia 2020 r.**

Pan **Wojciech Słociński – Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami** przedstawił informację o stanie mienia komunalnego Miasta Poznania na dzień 31 grudnia 2020 r. (Prezentacja – ***Załącznik nr 6***). Wyjaśnił, że materiał powstał w oparciu o ankiety i materiały pozyskiwane, natomiast rolą informacji o stanie mienia komunalnego jest przedstawienie jej innym organom m. in. Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Porównując tabelę dotyczącą klas użytków w poszczególnych latach da się zauważyć czego ubywa, a co wzrasta. Dodał, że przybywa lasów i innych urządzonych terenów zielonych.

Wobec braku pytań dotyczących stanu mienia komunalnego, Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** przeszła do pytań dotyczących sprawozdanie finansowego. Poprosiła o informacje dotyczącą zadań: „projektowanie i budowa przystani rzecznych” oraz „renowacja zabytkowych fortów stanowiących własność Miasta”.

Pan **Wojciech Słociński – Zastępca Dyrektora WGN** powiedział, że z uwagi na trudności w pozyskiwaniu wykonawców tych zadań nie udało się zrealizować w 2020 r., w związku z tym przesunięto je na 2021 r. Dodał, że szczegółową informację prześle na piśmie.

Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poprosiła o informacje dotyczące zadań: „ochrona powietrza w Poznaniu, modernizacja budynków komunalnych” oraz „ochrona powietrza w Poznaniu”.

Pan **Wojciech Słociński – Zastępca Dyrektora WGN** odpowiedział, że zadanie „ochrona powietrza w Poznaniu” realizowane jest poprzez Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych, który przygotowuje zlecenia modernizacji budynków komunalnych. Zadania dotyczą likwidacji palenisk oraz zmiany nośników ciepła.

Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poprosiła o przesłanie szczegółowych informacji na ten temat.

Pan **Wojciech Słociński – Zastępca Dyrektora WGN** odniósł się do uwagi Przewodniczącej dotyczącej sprzedaży lokali. Wyjaśnił, że w związku z epidemią sprzedaż lokali była utrudniona, szczególnie w okresie gdy rzeczoznawcy majątkowi nie mogli dokonywać wycen. Pod koniec roku pojawiły się przepisy przejściowe, wskazujące zasady wyceny w związku z obowiązującymi obostrzeniami sanitarnymi.

Następnie Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** przeszła do pytań skierowanych do WKiOŚ. W pierwszej kolejności poprosiła o wyjaśnienia dotyczące zadania 001, na które zaplanowano 10 000 000 zł, natomiast wykonano na poziomie niecałych 7 000 000 zł.

Pani **Magdalena Żmuda – Dyrektorka Wydziału Kształtowania i Ochrony Środowiska** wyjaśniła, że kwota ta związana jest z dotację na Program KAWKA BIS. Największym powodem niewykonania założonego budżetu są rezygnacje mieszkańców, które nastąpiły po podpisaniu umowy. Spowodowane były one trudnościami w znalezieniu usługobiorcy, który wykonał by usługę wymiany kotła. W trakcie zostało wycofane ponad 2 000 000 umów z 8 000 000 podpisanych, co oznacza największą liczbę rezygnacji w porównaniu z poprzednimi latami.

Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poprosiła o przesłanie planu pierwotnego Wydziału, przed wprowadzonymi zmianami. Następnie zapytała o program dotyczący usuwania azbestu.

Pani **Magdalena Żmuda – Dyrektorka WKiOŚ** wyjaśniła, że forma dotacji na program nie jest najlepsza, dlatego w tym roku zmieniono ją, by skuteczniej usuwać azbest z miasta. Dodała, że każdy azbest w mieście, który nie jest odpowiednio zabezpieczony, musi zostać usunięty do 2032 r. Napisano nowy program i trwają starania o uzyskanie środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Pani Magdalena Żmuda wyjaśniła, że program różni się od dotacji tym, że pozwala na usuwanie wszelkiego azbestu w mieście, podczas gdy poprzednia dotacja dotyczyła wyłącznie usuwania azbestu inwestycyjnego.

Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała czy są informacje ile takiego azbestu jeszcze jest w Poznaniu.

Pani **Magdalena Żmuda – Dyrektorka WKiOŚ** odpowiedziała, że z informacji szacunkowych na podstawie metodycznego liczenia oraz informacji inwentaryzacyjnych z poprzednich lat wynika, że są to tysiące ton. W związku z tym przedsięwzięciem planowana jest duża kampania informacyjna, by zachęcić mieszkańców do skorzystania z programu. Następnie Pani Dyrektor odniosła się do programu z PBO dotyczącego smogu. Powiedziała, że aktualnie trwają przygotowania na nadchodzący sezon zimowy, informacji która ma się znaleźć na elektronicznych wyświetlaczach na przystankach w mieście. Wiąże się to ze zmianą aplikacji Atmosfera dla Poznania. Powstał algorytm postępowania w postaci informowania Wydziału Kryzysowego o takich przekroczeniach, a następnie przekazywania informacji szczególnie do placówek, w których znajdują się dzieci.

Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** przeszła do pytań skierowanych do Gabinetu Prezydenta. Poprosiła o wyjaśnienie jak toczy się realizacja zadań z Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.

Pan **Patryk Pawełczak – Dyrektor Gabinetu Prezydenta** powiedział, że wyłączając zadnia z PBO z roku 2021 r., których realizacja dopiero rozpoczęła się, ze 199 dotychczasowych zadań zrealizowanych zostało 160. Poza problemami z roku 2016 r., tzn. torem wrotkarskim, którego realizacja ma opóźnienia, wszystkie inne projekty toczą się. Aktualna skuteczność w realizacji projektów jest na poziomie ok. 75%. Jeśli chodzi o projekty wybrane w 2019 r. i realizowane w roku 2020, sytuacja jest specyficzna, ponieważ pandemia spowodowała, że część projektów związanych z wydarzeniami kulturalnymi została przeniesiona na rok 2021. Programy związane z aktywizacją sportową mieszkańców odbyły się, ale ze względu na obostrzenia pandemiczne również w niepełnej kwocie, w związku z czym środki zostały zwrócone do budżetu.

Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała czy wydatki bardziej trwałe z PBO były poprzesuwane w związku z epidemią i brakiem możliwości wykonania inwestycji.

Pan **Patryk Pawełczak – Dyrektor Gabinetu Prezydenta** odpowiedział, że były pewne opóźnienia dotyczące Poznańskiego Ogrodu Zoologicznego, jednak zostały one nadrobione. Pandemia utrudniła realizację programu związanego z wymianą starych pieców, ponieważ w pewnym okresie nie było możliwości wejścia do domów. Dyrektor zaznaczył, że pandemia nie przełożyła się w istotny sposób na ograniczenia w realizacji projektów inwestycyjnych.

Radna **Dorota Bonk-Hammermeister** poprosiła o pisemne zestawienie delegacji, z których korzystali pracownicy gabinetu Prezydenta w roku 2020.

Pan **Patryk Pawełczak – Dyrektor Gabinetu Prezydenta** potwierdził że wydano ponad 47 000 zł z planowanych ponad 70 000 zł. Dodał, że podróże odbywały się do marca, następnie w okresie od lipca do października.

Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała dokąd dostarczane były miody z akcji promocyjnej.

Pan **Patryk Pawełczak – Dyrektor Gabinetu Prezydenta** wyjaśnił, że był to pomysł Wydziału Działalności Gospodarczej i Rolnictwa, który nadal jest to kontynuowany. Mały słoik miodu z pasiek, które prowadzi ZZM oraz większe słoiki z miodem z Wielkopolskiego Związku Pszczelarskiego z etykietami nawiązującymi do gwary poznańskiej były rozdawane przy okazji wyjścia do mieszkańców. Pandemia uniemożliwiła rozdawanie go podczas innych wydarzeń miejskich. Planowana jest kontynuacja akcji, kiedy warunki epidemiczne staną się korzystniejsze. Dyrektor zaznaczył, że zainteresowaniem cieszą się gadżety związane z poznańskimi markami.

Następnie Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała czy Targi udostępniają Miastu citylighty na kampanie społeczne za niewielkie kwoty. Zauważyła, że na ich wynajem wpisano kwotę 27 000 zł.

Pan **Patryk Pawełczak – Dyrektor Gabinetu Prezydenta** odpowiedział, że Miasto współpracuje z Targami w związku z przejęciem przez nie wiat przystankowych. Zaznaczył, że należy rozróżnić wiaty powstałe na Euro 2012, które są inaczej finansowane niż wiaty przystankowe w innych rejonach miasta oraz sukcesywnie stawiane słupy ogłoszeniowe. Część rzeczy Miasto ma do dyspozycji za darmo, opłacając jedynie kwestie wywieszenia, jednak jest to tylko pewien procent. Na inne kampanie musiano ponieść wydatek po preferencyjnych cenach. Dyrektor dodał, że Miasto korzysta również z innych form outdoorowych np. bilbordów, które nie należą do Targów.

Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poprosiła o rozpisanie outdooru za ubiegły rok.

Następnie Przewodnicząca oddała głos Pani Justynie Makowskiej – Dyrektorce Wydziału Kultury.

Pani **Justyna Makowska – Dyrektorka Wydziału Kultury** powiedziała, że pandemia w największym stopniu dotknęła instytucje kultury, w tym paradoksalnie te, które sobie dotychczas najlepiej radziły tzn. CK Zamek, Estradę Poznańską. W trudnej sytuacji znalazły się także teatry, które nie miały przychodów ze sprzedaży biletów. Pod koniec roku otrzymały środki z Funduszu Wsparcia Kultury i jakoś tę lukę budżetową uzupełniły. Według podsumowania 5 instytucji kultury miało wynik finansowy ujemny, jednak nadal kształtuje się na bezpiecznym poziomie (poniżej kosztów amortyzacji), natomiast 9 pozostałych instytucji, którymi opiekuje się Wydział Kultury, osiągnęło wynik finansowy dodatni. W najtrudniejszej sytuacji ze względu na płynność finansową znalazło się CK Zamek, pozostałe instytucje miały te wskaźniki na bezpiecznym poziomie. Jak faktycznie wygląda sytuacja instytucji okaże się najprawdopodobniej w drugiej połowie roku. W bardzo trudnej sytuacji znalazł się Teatr Animacji, który bazował na sprzedaży biletów szkołom.

Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała jak wyglądały kwestie remontowe, związane z wymianą infrastruktury oraz czy nastąpiły jakieś przesunięcia.

Pani **Justyna Makowska – Dyrektorka Wydziału Kultury** odpowiedziała, że przesunięcia które występowały dotyczą dużych inwestycji, które dofinansowywane były z środków zewnętrznych, tj. modernizacji Fortu VII, Biblioteki Raczyńskich. W ciągu roku udało się doposażyć instytucje kultury w sprzęty, którego do tej pory nie posiadały. Dodała, że pod względem inwestycyjnym był to dobry rok.

Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała czy w ciągu roku instytucje organizowały wydarzenia wirtualnie.

Pani **Justyna Makowska – Dyrektorka Wydziału Kultury** odpowiedziała, że te instytucje, które były doposażone w sprzęt rozpoczęły od razu takie wydarzenia, inne nieco później. Biblioteka otrzymała tytuł mistrza promocji czytelnictwa, ponieważ mocno angażowała się w działania wirtualne. Zdaniem Dyrektor WK w instytucjach kultury taka forma kontaktu z publicznością powinna zostać zachowana, ponieważ dzięki niej udało się dotrzeć z ofertą do osób, które wcześniej nie miały takiej możliwości.

Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała czy istnieją wyliczenia docieralności do odbiorców.

Pani **Justyna Makowska – Dyrektorka Wydziału Kultury** odpowiedziała twierdząco oraz że szczegółową informację prześle drogą mailową.

Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała jak wyglądają postępy prac związane z budową nowej siedziby Teatru Muzycznego oraz Muzeum Powstania Wielkopolskiego.

Pani **Justyna Makowska – Dyrektorka Wydziału Kultury** wyjaśniła, że nie ma zabezpieczonych środków na realizację tych inwestycji, jedynie na ich projektowanie. Projekty mogą być gotowe do końca roku. W przypadku Muzeum powołano również zespół, który projektował wystawę. Pani Justyna Makowska powiedziała, że toczą się rozmowy Wiceprezydenta Solarskiego z Ministerstwem. Ze wstępnych deklaracji wynika, że Ministerstwo jest zainteresowane współfinansowaniem obu inwestycji, jednak nie przełożyło się to na żadne podpisane umowy i porozumienia.

Następnie Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poprosiła Panią Ewę Bąk – Dyrektorkę Wydziału Sportu o przedstawienie sytuacji Wydziału w związku z epidemią COVID-19.

Pani **Ewa Bąk – Dyrektorka Wydziału Sportu** powiedziała, że sytuacja związana z koronawirusem odbiła się na sytuacji Wydziału. Nie odbyły się zaplanowane imprezy sportowe, a niewykorzystane środki w wysokości 1 350 000 zł wróciły do Wydziału. Odbył się dodatkowy konkurs na imprezy, które na mniejszą skalę były organizowane w okresie od września do grudnia 2020 r. Jedyna impreza rangi europejskiej, która się odbyła to Mistrzostwa w wioślarstwie w październiku. Pojawiły się w związku z tym dodatkowe koszty, które wynikały z obostrzeń pandemicznych. Zachwiania wystąpiły w szkoleniu dzieci i młodzieży, nastąpiły przesunięcia na zakup sprzętu w klubach, jednak odbyły się wszystkie zajęcia. Większe problemy wystąpiły w zrealizowaniu zajęć z nauki pływania, zajęć w ramach Programu Trener Osiedlowy oraz dużych imprez rangi międzynarodowej.

Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała czy sytuacja epidemiczna mocno zaważyła na realizacji inwestycji w Wydziale Sportu.

Pani **Ewa Bąk – Dyrektorka Wydziału Sportu** odpowiedziała, że główne inwestycje przebiegały zgodnie z planem m.in. budowa basenu na os. Zwycięstwa.

Pan **Piotr Marszałek – Zastępca Dyrektora Poznańskich Ośrodków Sportu i Rekreacji** przyznał, że rok 2020 był trudny jeżeli chodzi o skalę inwestycji. Utrudniona była ich realizacja ze względu na problemy z terminowym wykonaniem, które spowodowane były sytuacją zdrowotną wykonawców. Mimo to inwestycje flagowe zostały zakończone nawet przed terminem. Przyznał, że wykonanie inwestycji na takim poziomie jest dużą zasługą PIM i pracowników działu inwestycyjnego.

Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zgodziła się, że taki wysoki procent realizacji wystąpił w Wydziale Sportu, jednak w przypadku wszystkich miejskich inwestycji wykonanie inwestycji wyniosło 50% w odniesieniu do planu pierwotnego.

Następnie Przewodnicząca poprosiła Przedstawicieli Wydziału Oświaty o przedstawienie informacji dotyczących zmian w wydatkach majątkowych na różnych inwestycjach.

Pan **Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty** powiedział, że szczegółowe informacje dotyczące inwestycji Wydziału zostaną przekazane na piśmie.

Zdaniem Pani **Klaudii Strzeleckiej – Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej** z punktu widzenia oceny absolutorium najważniejsze są właśnie zadania inwestycyjne i twarde, szczególnie w sytuacji gdy szkoły przez dłuższy czas były zamknięte i trudno mieć uwagi do tej sytuacji.

Radna **Dorota Bonk-Hammermeister** zapytała z czego wynika wysokie wykonanie planu z tytułu dowozów do szkół (na poziomie 74%) w sytuacji, gdy dzieci chodziły do nich tylko przez 3 miesiące.

Pan **Radosław Paszkiewicz – Kierownik Oddziału Planowania i Analiz Budżetu Wydziału Oświaty** odpowiedział, że od 11 marca do końca roku szkoły były zamknięte, natomiastdowozy w sporej części obejmują również przedszkola, szkoły podstawowe specjalne i zespoły szkół specjalnych, które działają w innym systemie i były zamknięte przez krótszy czas. W tych placówkach odbywały się dowozy. Dodał, że plan został zmniejszony w ten sposób, że szkołom nie uruchamiano dodatkowych środków, które zawsze były uruchamiane z początkiem nowego roku szkolnego. Wysokie wykonanie planu w zakresie dowozów wynika z tego, że szkoły miały niższy plan pierwotny z początku roku.

Pan **Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty** wyjaśnił, że plan nie był aktualizowany od września do grudnia i w kwestii dowozów korzystano z pieniędzy, które były w budżecie do 31 sierpnia. Następnie przedstawił informacje dotyczące tego co wydarzyło się od maca do grudnia 2020 r. w szkołach w związku z pandemią COVID-19. Wspomniał, że nie były realizowane godziny ponadwymiarowe, doraźne, nie działały świetlice, w związku z czym nie wydatkowano przeznaczonych na nie pieniędzy. Dodał, że cały czas zamknięta jest szkoła przyszpitalna, gdzie nauczyciele są na tzw. postojowym, co oznacza że otrzymują 80% pensji. Ponadto „Tarcza 50” od marca do czerwca dała możliwość nie płacenia ZUSu, natomiast w szkołach do 49 osób był płacony w 50%. Oszczędności pojawiły się również z tytułu zwiększonej absencji nauczyciel, braku możliwości organizowania półkolonii oraz zmniejszonych kosztów ogrzewania i wydatkowania energii elektrycznej.

Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zapytała jakiej wysokości są oszczędności z tytułu zmniejszonego użytkowania prądu, gazu, oświetlenia we wszystkich szkołach w roku.

Pan **Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty** powiedział, że można porównać z wydatkami z roku 2019, jednak nie jest to do końca adekwatne, ponieważ np. w tym roku była chłodniejsza zima, co przełożyło się na koszty ogrzewania.

Pan **Radosław Paszkiewicz – Kierownik Oddziału Planowania i Analiz Budżetu Wydziału Oświaty** dodał, że część nauczycieli przychodziła do szkoły prowadzić zdalne zajęcia.

Pan **Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty** powiedział, że doszły wydatki związane z pandemią i są one porównywalne, dlatego nie można mówić o dużych oszczędnościach, wyjątkiem są wydatki z tytułu użytkowania energii elektrycznej.

Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poprosiła o przesłanie informacji dotyczących pierwotnego planu inwestycyjno-remontowego, planu grudniowego i jego wykonania oraz wyjaśnień dotyczących niewykonanych inwestycji.

Następnie Przewodnicząca zadała pytania do przekazania poszczególnym wydziałom. Poprosiła o wyjaśnienie sytuacji w Biurze Inwestorów, gdzie wydatkowano środki na organizację stoiska Miasta (350 000 zł), które zostały przeniesione z roku 2020 na 2021, ale zostały już wydatkowane.

Pan **Piotr Husejko – Dyrektor WBiK** powiedział, że powierzchnia została zarezerwowana i opłacona wcześniej, bo pod koniec 2019 r. W związku z zaistniałą pandemią targi nie odbyły się, a wpłacone kwoty miały służyć realizacji w 2021 r. Dyrektor przyznał, że nie wie czy w tym roku targi odbyły się.

Następnie Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poprosiła o przekazanie informacji dotyczącej punktualności funkcjonowania komunikacji publicznej w 2020 r. oraz liczby aut w Poznaniu.

Pan **Piotr Husejko – Dyrektor WBiK** odniósł się do pytania zadanego przez Przewodniczącą w pierwszej części posiedzenia. Zapytał czy chodzi o przekazanie informacji, w jaki sposób rezerwy były rozdysponowane w ciągu roku.

Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** odpowiedziała twierdząco.

**Ad. 4. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.**

Pani **Klaudia Strzelecka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poinformowała, że posiedzenie w sprawie przegłosowania wniosku absolutoryjnego odbędzie się 25 maja o godz. 14:00.

Wobec braku dalszych głosów i wniosków Przewodnicząca KR podziękowała za udział i zamknęła posiedzenie komisji.
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