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# Protokół nr 39/21 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania w dniu 30 listopada 2021 roku

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się trybem zdalnym za pośrednictwem platformy ZOOM. Przewodnicząca Komisji - Pani Klaudia Strzelecka przywitała gości, przedstawiła porządek obrad, informując iż w punkcie Wolne głosy i wnioski przedstawi autopoprawkę do protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej polegającą na korekcie podstawy prawnej. Zaproponowała, by jako pierwszy omówić punkt dotyczący rozpoczęcia nowej kontroli, następnie sprawdziła listę obecności (**Załącznik nr 2**) i rozpoczęła obrady.

## Załączniki do protokołu:

1. Zaproszenie – Załącznik nr 1.
2. Lista obecności członków komisji – Załącznik nr 2.
3. Lista obecności gości – Załącznik nr 3.
4. Plan kontroli – Załącznik nr 4.
5. Propozycja protokołu kontroli – Załącznik nr 5.

## Porządek posiedzenia:

1. Zakończenie kontroli Gabinetu Prezydenta pod kątem realizowanych wydatków.
2. Rozpoczęcie kontroli zbywania w trybie bezprzetargowym nieruchomości Miasta i komunalnych nieruchomości lokalowych.
3. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

## Ad. 2. Rozpoczęcie kontroli zbywania w trybie bezprzetargowym nieruchomości Miasta i komunalnych nieruchomości lokalowych.

W tym punkcie Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej oddała głos radnemu Łukaszowi Kapustce.

Radny **Łukasz Kapustka** przedstawił plan kontroli zbywania w trybie bezprzetargowym nieruchomości Miasta i komunalnych nieruchomości lokalowych (**Załącznik nr 4**).

**Głosowanie**: w/s przyjęcia planu kontroli zbywania w trybie bezprzetargowym nieruchomości Miasta i komunalnych nieruchomości lokalowych

„za” – 4„przeciw” – 0„wstrzymało się” – 0

W wyniku głosowania plan kontroli został przyjęty.

Radny **Łukasz Kapustka** poprosił o przygotowanie dokumentu zawierającego zestawienie nieruchomości gruntowych zbytych przez Miasto Poznań w trybie bezprzetargowym w latach 2019 – 2020: lokalizacja geodezyjna, wskazanie osiedla, rozmiar nieruchomości, kwota zbycia, informacja o powodzie bezprzetargowego zbycia nieruchomości, informacja czy zbycie nastąpiło na wniosek podmiotu zewnętrznego, czy z inicjatywy Miasta Poznania. Poprosił też o pisemne wyjaśnienia jak ogólnie odbywała się sprzedaż tych nieruchomości: dlaczego na jakiej podstawie prawnej, jakie są zasady które w Mieście obowiązują.

Pani **Klaudia Strzelecka Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poinformowała, by materiały przesyłać drogą elektroniczną na adres Biura Rady Miasta.

Radny **Łukasz Kapustka** poprosił, by jeśli istnieje taka możliwość, materiały przekazać w wersji edytowalnej, co ułatwi pracę nad porównywaniem danych w Excelu. Na pytanie Pana **Pawła Diakowicza** – **Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**, na kiedy przygotować potrzebne dane, radny powiedział, że zależy o jakiej ilości zbyć jest mowa.

Pani **Aleksandra Kiedrowicz – Kierownik Oddziału Zbywania Bezprzetargowego WGN** odpowiedziała, że w zakresie 2 lat jest ich kilkaset: około 50 lokali oraz ok. 60 nieruchomości gruntowych.

Radny **Łukasz Kapustka** poprosił o przygotowanie takich informacji na styczniowe posiedzenie Komisji.

Pan **Paweł Diakowicz** – **Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami** powiedział, że do końca roku materiały powinny zostać wysłane.

## Ad. 1. Zakończenie kontroli Gabinetu Prezydenta pod kątem realizowanych wydatków.

Pani **Klaudia Strzelecka Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poinformowała, że propozycja protokołu została rozesłana członkom Komisji celem zapoznania się z jego treścią , następnie odczytała wnioski i zalecenia zawarte w protokole.

Radna **Anna Wilczewska** zaproponowała, by dokonać zmian w zapisie w pkt. VI. 2, tj. „Gabinet Prezydenta mógłby być koordynatorem wszystkich konsultacji w mieście, tak aby wszystkie informacje płynnie zostawały przekazywane do Rad Osiedli i mieszkańców”. Zdaniem radnej wszystkie konsultacje, które są przeprowadzane na podstawie uchwały w sprawie konsultacji społecznych i ich trybu są koordynowane przez Gabinet Prezydenta.

Pani **Klaudia Strzelecka Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** wyjaśniła, że z informacji uzyskanych w toku kontroli zrozumiała, że część kosztów dotyczących konsultacji jest wpisana w Gabinet Prezydenta, a część po stronie poszczególnych jednostek, które współorganizują te konsultacje, w związku z czym trudno jest uchwycić budżet całościowy tych konsultacji, ponieważ koszty są w różnych miejscach.

Pan **Patryk Pawełczak – Dyrektor Gabinetu Prezydenta** odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącej KR. Wyjaśnił, że konsultacje społeczne, które wynikają z uchwały RMP z maja 2017 r. przypisane są Prezydentowi i zgodnie z jego zarządzeniem koordynuje je Gabinet Prezydenta od początku do sporządzenia raportu. Dodał, że odbywające się w różnej formie spotkania informacyjne często nie są organizowane przez Gabinet, tylko przez dyrektorów danych wydziałów, ponieważ nie są zgodne z trybem konsultacji społecznych. Jeśli chodzi o kwestię finansowania Gabinet Prezydenta koordynuje cały proces, jednak jeżeli dyrektor innego wydziału lub jednostki miejskiej będzie chciał przeznaczyć jakieś środki, żeby konsultacje były wspomagane firmą zewnętrzną nie ma takiego narzędzia, by mu zabronić, wstrzymać bądź przeorganizować wydatkowanie środków. Współpraca układa się w tym przypadku czysto partnersko bez żadnej zależności między dyrektorem Gabinetu Prezydenta a dyrektorem innej jednostki, która jest właścicielem tych konsultacji.

Zdaniem Pani **Klaudii Strzeleckiej Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej** dobrze byłoby posiadać zbiorcze informacje na temat kosztów konsultacji w jednym miejscu, ponieważ później trudno jest dostrzec jaki jest koszt konsultacji prowadzonych przez różne jednostki.

Radna **Anna Wilczewska** wyraziła zdanie, że jeżeli konsultacje są współfinansowane przez inne wydziały można w podsumowaniu zawrzeć dodatkową informację o źródłach finansowania.

Pan **Patryk Pawełczak – Dyrektor Gabinetu Prezydenta** powiedział, że należy pamiętać, iż bardzo często są to koszty własne, natomiast zobowiązanie dyrektorów do tego, by przedstawili Gabinetowi Prezydenta w miarę sprawnie ewentualny udział firm zewnętrznych takich konsultacji nie jest logistycznie rzeczą trudną.

Zdaniem radnej **Małgorzaty Dudzic-Biskupskiej** z punktu widzenia organizacyjnego będzie to wprowadzało bałagan, ponieważ jeżeli przeprowadzana jest kontrola Gabinetu Prezydenta i sprawdzane jakie koszty zostały wydane na konsultacje, to Gabinet działa w oparciu o określone zarządzenia, wytyczne. W związku z tym niekoniecznie ilość działań prowadzonych przez inną jednostkę będzie zbieżna z ilością czynności prowadzoną przez Gabinet. Radna powiedziała, że byłaby daleka od takiego zbiorczego przedstawiania kosztów konsultacji, ponieważ nie mając jednego schematu i podziału co wliczane jest w koszty konsultacji a co nie, informacje mogą bardzo różnić się od siebie, a nawet czasem wprowadzić w błąd. Zdaniem radnej zarówno Komisja Rewizyjna, jak i każdy radny w ramach interpelacji może zapytać konkretny wydział o to, jakie przeprowadził konsultacje oraz jakie były związane z nimi koszty.

Pani **Klaudia Strzelecka Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** wyraziła zdanie, że ten wspólny mianownik kosztów konsultacji Gabinet Prezydenta może sobie wypracować i dobrze, żeby w przypadku kontroli takie zbiorcze informacje były zebrane w jednym miejscu.

Radna **Małgorzata Dudzic-Biskupska** zwróciła uwagę, że Gabinet Prezydenta nie nadzoruje pracy ZDM ani innych wydziałów.

Zdaniem Pani **Klaudii Strzeleckiej Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej** zgodnie z uchwałą Gabinet koordynuje wszystkie konsultacje społeczne w mieście, więc i tak zbiera informacje na ich temat, przygotowuje raporty końcowe, w związku z czym dodatkowe zebranie informacji finansowych nie powinno być problematyczne. Przewodnicząca odczytała przeredagowane brzmienie punktu: „Gabinet Prezydenta koordynując wszystkie konsultacje w mieście prowadzone przez jednostki miejskie, powinien posiadać informacje zarówno finansowe jak merytoryczne dotyczące danych konsultacji”.

Radna **Anna Wilczewska** powiedziała, że pominęłaby ten punkt w protokole.

Następnie Pani **Klaudia Strzelecka Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** odniosła się do wykresu zawartego w protokole. Poprosiła, by Dyrektor Pawełczak przesłał wykres dotyczący najaktywniejszych mediów w lepszej jakości.

Pan **Patryk Pawełczak – Dyrektor Gabinetu Prezydenta** wyjaśnił, że wspomniany wykres przedstawia raport efektywność sponsoringowej w odniesieniu do akcji medialnej przeciw hejtowi „Nowe narzędzia tortur”, nie co do mediów ogólnie. Zadeklarował, że takie dane wyśle w ciągu najbliższych dni.

Radny **Artur Gorwa** zaproponował wykreślenie tego zapisu, ponieważ jego zdaniem ciężko będzie stwierdzić faworyzowanie mediów nie znając kryteriów dobierania ich przez Gabinet Prezydenta.

Pani **Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** powiedziała, że do punktu będzie można odnieść się po otrzymaniu nowej tabeli z danymi. Zgodziła się, że bez tej informacji nie można określić jak wyglądała promocja w mediach.

W związku z planowaną kontynuacją omawiania treści na kolejnym posiedzeniu, radna **Anna Wilczewska** zgłosiła uwagę techniczną dotyczącą zmiany daty przyjęcia protokołu pokontrolnego. Następnie zaproponowała, by wykreślić zapis z rozdziału IV.4: „Akcja słuszna, niemniej jednak jej zasadność podważa sam Prezydent, który używa wulgaryzmów w życiu publicznym”. Jej zdaniem jest to ocena subiektywna, która dotyczy działania Prezydenta a nie Gabinetu Prezydenta. Dodała, że oceniane są działania Gabinetu na podstawie przepisów.

**Zdaniem Pani Klaudii Strzeleckiej - Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej** jednostką kontrolowaną jest Prezydent.

Następnie radna **Anna Wilczewska** zgłosiła uwagę do treści zawartej w rozdziale IV.4: „makiety z klocków LEGO – koszt 2,5 tyś zł; bardzo ciekawy pomysł i wykonanie ważnych poznańskich miejsc/rzeczy. Warto pomyśleć nad wystawieniem ich w otwartym miejscu. Aktualnie dzieła są przechowywane w prywatnym domu, bez możliwości ich obejrzenia”. Zwróciła uwagę, że kontrola dotyczy okresu do końca 2020 r., a ostatnie zdanie dotyczy bieżącej sytuacji. Dodała też, że aktualnie wystawa znajduje się na Międzynarodowych Targach Poznańskich w ramach wydarzenia Lego History. Następnie radna odniosła się do zapisu: „podświetlenia poznańskich budynków – miasto w latach objętych kontrolą podświetlało budynki miejskie z okazji: dnia św. Patryka, zwiększania świadomości na temat spektrum autyzmu, tygodnia tolerancji oraz w ramach protestu samorządów w barwy Unii Europejskiej. Nie uzasadniono doboru tematów/wydarzeń, w których podświetlano budynki, nie przekazano pełnej wiedzy Komisji dotyczącej podświetleń”. Nie zgodziła się z ostatnim zdaniem, twierdząc że wszystkie akcje związane z podświetlaniem budynków są najpierw zgłaszane do Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych i na tej podstawie odbywa się podświetlanie.

Zdaniem Pani **Klaudii Strzeleckiej - Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej** nie wynika to z kontroli, przedstawione zostało bardzo skrótowo.

Pan **Patryk Pawełczak – Dyrektor Gabinetu Prezydenta** odniósł się do kwestii wystawy Lego. Powiedział, że na wrześniowym posiedzeniu nie było jeszcze wiadomo co będzie z nią dalej, ponieważ rozmowy biznesowe trwały do ostatniej chwili. Wyjaśnił, że do czasu rozpoczęcia pandemii wystawę można było zobaczyć w Posnanii, a od października faktycznie można obejrzeć ją komercyjnie na Targach w ramach History Land do połowy 2022 r. Następnie Dyrektor odniósł się do kwestii podświetleń. Powiedział, że informacje nie były zawarte w piśmie, jednak na posiedzeniu wspomniane było, że jeżeli zgłasza się ktoś celem podświetlenia budynku, Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych informuje na ile jest to ważna rzecz. Jeżeli Wydział popiera inicjatywę, dostępne są wszystkie filtry w danym kolorze, wtedy akcja jest promowana.

Pani **Klaudia Strzelecka Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** powiedziała, że dobrze, żeby takie informacje były przekazane przez Dyrektora. Następnie powiedziała, że zgłoszone uwagi pozaznaczała w protokole i ustosunkuje się do nich w ciągu najbliższych dni, a na kolejnym posiedzeniu po otrzymaniu brakujących informacji z Gabinetu Prezydenta wróci do wykazu aktywności mediów.

Radny **Artur Gorwa** odniósł się do pkt. 3 Wniosków i zaleceń pokontrolnych, dotyczących zaktywizowania działań na portalach społecznościowych. Zapytał czy chodziło o zwiększenie tych działań czy zaktywizowania, ponieważ z tekstu wynika, jakby ich nie było do tej pory wcale.

Pani **Klaudia Strzelecka Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** odczytała dane dotyczące polubień na portalach społecznościowych. Jej zdaniem jest ich mało i być może należy przenieść je na główne profile i tam prowadzić działalność, aby zyskały większą popularność.

Pan **Patryk Pawełczak – Dyrektor Gabinetu Prezydenta** wyjaśnił, że właśnie dlatego, że nie są wydawane pieniądze, profile mają zdecydowanie gorsze zasięgi. Wyjaśnił, że trwała dyskusja czy z nich zrezygnować i skupić się na tych dużych portalach, jednak partnerzy (m. in. Wydział Oświaty i operatorzy CIL) przekonali do tego, by zachować mniej popularne profile, dzięki którym do osób maksymalnie zainteresowanych tematem można dotrzeć z aktualnymi informacjami i wiedzą specjalistyczną. Dodał, że, by zwiększyć aktywność na tych profilach należałoby wydać pieniądze na ich promocję. Kwestia likwidacji tych profili, bądź wydania pieniędzy na ich promocję jest nadal otwarta na dyskusję.

Pani **Klaudia Strzelecka Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zaproponowała, by na bardziej popularnych portalach promować te mniej popularne. Dodała, że jej intencją było, by zauważyć problem, aby Gabinet mógł coś zmienić.

Radny **Artur Gorwa** zaproponował, by w takim razie zapis „należy zaktywizować” zamienić na: „należy wziąć pod uwagę”.

Pani **Klaudia Strzelecka Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** zmieniła zapis pkt. VI.3 protokołu na: „Należy zaktywizować wziąć pod uwagę zwiększenie działań działania na portalach społecznościowych na profilach prowadzonych przez gabinet Prezydenta, tak aby główne projekty prowadzone przez Gabinet – Poznański Budżet Obywatelski oraz Centrum Inicjatyw Lokalnych miały większy zasięg, a tym samym aby docierać z ważnymi informacjami do znaczącej liczby Mieszkańców”.

## Ad. 3. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Pani **Klaudia Strzelecka Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poinformowała, że autopoprawka wniesiona do protokołu z kontroli zasad najmu, finansowania oraz wykorzystania lokali pod siedziby organów osiedli wymaga zaakceptowania przez członków Komisji i dotyczy zmiany podstawy prawnej Statutu Miasta Poznania. W tym miejscu powinien znaleźć się zapis: „Na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, 1834) oraz § 10 ust. 8 załącznika Nr 5 do uchwały Nr LXXX/1202/V/2010 Rady Miasta Poznania z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie Statutu Miasta Poznania (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2020 r. poz. 6997)”, bez wskazywania poprzednich tekstów uchwał oraz ich zmian.

**Głosowanie**: w/s przyjęcia autopoprawki do protokołu z kontroli zasad najmu, finansowania oraz wykorzystania lokali pod siedziby organów osiedli.
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W wyniku głosowania poprawka do protokołu została przyjęta.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poprosiła, by radny Łukasz Kapustka przedstawił ten punkt na najbliższej Sesji RM. Poinformowała, że Przewodniczący RM ma uwagi odnośnie punktu dotyczącego bezkosztownego udostępniania lokali dla organizacji pozarządowych. Następnie zapowiedziała, że na kolejnym posiedzeniu, prócz zakończenia kontroli Gabinetu Prezydenta zostanie przyjęty harmonogram prac Komisji na kolejny rok. Poprosiła radnych, by zastanowili się nad propozycjami kontroli, które chcieliby rozpocząć.

Wobec braku dalszych głosów i wniosków Pani Klaudia Strzelecka - Przewodnicząca KR podziękowała za udział i zamknęła posiedzenie komisji.
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