# PROTOKÓŁ NR 35/2021 ze zdalnego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Poznania w dniu 30 września 2021r.

Zaproszenie na zdalne posiedzenie Komisji wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W zdalnym posiedzeniu Komisji, które rozpoczęła Przewodnicząca KSWiP –Małgorzata Woźniak – uczestniczyli:

• 5 z 5 członków komisji – lista obecności wraz z kartą do głosowań stanowi załącznik nr 2 do protokołu,

• goście.

Posiedzenie Komisji odbyło się w trybie zdalnym za pośrednictwem programu ZOOM.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie Petycji Rady Rodziców Poznańskiej Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I stopnia nr 2 w Poznaniu.
2. Rozpatrzenie skargi I.Z. na Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania.
3. Rozpatrzenie Skargi H.T. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu.
4. Rozpatrzenie Skargi S.B. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu.
5. Rozpatrzenie Skargi A.B., G.B. oraz L.S. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu.
6. Rozpatrzenie Skargi M.L. na Prezydenta Miasta Poznania.
7. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

**PrzewodniczącaKSWiP** –**Małgorzata Woźniak**otworzyła posiedzenie Komisji, przywitała zebranych, przedstawiła porządek obrad, a także poinformowała, iż posiedzenie jest nagrywane w formie audio.

Radny **Krzysztof Rosenkiewicz** wniósł o zmianę porządku obrad w taki sposób, by skargi związane z Zarządem Dróg Miejskich omówione zostały na początku. W związku z brakiem sprzeciwu ze strony członków komisji, rozpoczęto procedowanie w zmienionej kolejności porządku obrad.

Ad. 3. Rozpatrzenie Skargi H.T. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu.

Przewodnicząca KSWiP- Radna Małgorzata Woźniak oddała głos Dyrektorowi Zarządu Dróg Miejskich.

**Pan Krzysztof Olejniczak – Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich** wyjaśnił, że skarga dotyczy ul. Wschowskiej i cała treść zarzutów wraz z odpowiedzią ZDM zawarta jest w piśmie. Przyznał, że korespondencja ze Skarżącym trwała bardzo długo i w jego odczuciu nie wystąpiło względem niego niekulturalne zachowanie. Dyrektor dodał, że odbyło się również spotkanie w siedzibie ZDM, gdzie przedstawiono argumenty, które Skarżący odrzuca.

Do sprawy odniosła się **Przewodnicząca KSWiP**, mówiąc że przeglądała dokumentację, jednak nie rozumie w którym momencie ulica miała być zamknięta.

**Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich**przedstawił pokrótce merytorykę sprawy. Powiedział, że ulica jest w zasobach ZDM jako droga publiczna, czyli ogólnodostępna. Przez pewien okres czasu na ulicy funkcjonował szlaban, który uprawniał do przejeżdżania przez nią tylko osoby uposażone. W związku z tym, że droga zaliczona została do dróg publicznych, a te nie mogą być przegradzane, szlaban został usunięty.

**Przewodnicząca KSWiP**przypomniała, że w maju 2021 r. rozpatrywana była skarga w tej sprawie, która została uznana za bezzasadną.

Radny **Krzysztof Rosenkiewicz** zapytał czy przedmiotem obecnej skargi są odpowiedzi na poprzednią skargę.

**Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich**odpowiedział, że tak rozumie aktualną skargę. Dodał, że korespondencja ze Skarżącym trwała kilka lat i jeżeli nie ma nowych argumentów, które w jakikolwiek sposób zmieniałyby postępowanie, poinformowano Skarżącego o tym, że ZDM nie odnosi już się do kolejnej korespondencji. Dyrektor powiedział, że cała korespondencja została załączona w wyjaśnieniach ZDM, które wysyłano członkom Komisji.

**Skarżący** opowiedziało historii ulicy. Ponieważ wprowadzono na niej zakaz ruchu z wyłączeniem dojazdu do posesji, wystąpiono o zamontowanie rozsuwanej bramki z pozostawieniem pasa dla pieszych i rowerzystów. Następnie Skarżący przytoczył korespondencję z ZDM od 2002 r. Powołał się na decyzję z 2006 r. o przegrodzeniu ulicy przesuwaną barierą oraz z 2015 r. o odwołaniu tej decyzji po 9 latach funkcjonowania barierki, ponieważ droga ma charakter drogi publicznej. Skarżący zapytał skąd taka zmiana w decyzji ZDM, jednak jak twierdzi nie otrzymał żadnej odpowiedzi merytorycznej w tym temacie. Jego zdaniem dyrekcja Zarządu Dróg Miejskich udzielała lakonicznych, wręcz obrażających odpowiedzi w sprawie, a obecny dyrektor, Pan Krzysztof Olejniczak użył stwierdzenia, jakoby barierka postawiona została bezprawnie. Skarżący uznał, że jedynym sposobem rozwiązania tej sprawy będzie skierowanie jej do Ministerstwa Infrastruktury. Następnie przytoczył inne problemy związane z funkcjonowaniem ulicy, takie jak niebezpieczne ażurowe kratki stanowiące podłoże i zalegający na nich śnieg. Reasumując Skarżący powiedział, że domaga się przywrócenia stanu sprzed dnia 19 maja 2006 r.

**Przewodnicząca KSWiP - Radna Małgorzata Woźniak**powiedziała, że w tej chwili Komisja odnosi się do przedmiotu skargi, czyli do pisma skierowanego do Ministra Infrastruktury. Dodała, że z nadesłanych wyjaśnień wynika, iż wszystkie odpowiedzi wysłane zostały z zachowaniem terminu oraz szacunku do adresata.

Radny **Krzysztof Rosenkiewicz**zgodził się ze stwierdzeniem, że sprawa jest patowa, jednak tak jak powiedziała Przewodnicząca, Komisja bierze pod uwagę ostatnie kwestie sporu. Zaproponował, że skoro ulica jest nienormatywna, to może warto wnieść o zmianę jej statusu z drogi publicznej na drogę wewnętrzną.

**Przewodnicząca KSWiP**zapytała dyrektora ZDM czy istnieje możliwość, by zmienić status ulicy na wewnętrzny.

**Pan Krzysztof Olejniczak – Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich** powiedział, że jest to droga publiczna i nie ma wpływu na jej stan. Zdjęcie kategorii drogi publicznej jest procesembardzo trudnym, długotrwałym, o ile w ogóle możliwym. Wyjaśnił, że ustawa została tak skonstruowana, by drogi publiczne chronić przed obrotem, zamianą itd. Można tę kwestię przeanalizować, jednak przesłanki są ściśle wymienione w ustawie, a droga została wydzielona geodezyjnie i zaliczona do dróg publicznych jeszcze w latach 80-tych.

**Przewodnicząca KSWiP**poprosiła, by wobec powyższych wyjaśnień dyrektora ZDM i braku możliwości zniesienia statusu z drogi publicznej na wewnętrzną odnieść się do treści skargi, którą są zarzuty na nienależyte wykonywanie obowiązków, polegających na wystosowywaniu niemerytoryczneji niekulturalnej odpowiedzi na pismo Skarżącego, dotyczące zamknięcia bramką odcinka ul. Wschowskiej w Poznaniu, uznając ją za bezzasadną.

Głosowanie 1:

Uznanie skargi na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskichw Poznaniu w związku z zarzutem wystosowywanianiemerytoryczneji niekulturalnej odpowiedzi na pismo Skarżącego, dotyczące zamknięcia bramką odcinka ul. Wschowskiej w Poznaniu za bezzasadną.

„za”-5 „przeciw”-0„wstrzymuję się”-0

Komisja rekomenduje uznanie skargi za**bezzasadną.**

**Przewodnicząca KSWiP**zwróciła się do Skarżącego, by skontaktował się z kancelarią prawną, by przedsięwziąć kroki w celu rozwiązania sprawy zmiany statusu drogi.

**Dyrektor ZDM** poprosił, by pkt. 5 porządku obrad rozpatrzyć przed pkt. 4. Wobec braku sprzeciwu ze strony radnych nastąpiła zmiana w kolejności procedowania.

Ad. 5. Rozpatrzenie Skargi A.B., G.B. oraz L.S. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu.

**Przewodnicząca KSWiP**powiedziała, że skarga dotyczy zaniechania działań ze strony ZDM w sprawie przebudowy ul. Krynickiej. Poprosiła Dyrektora ZDM, aby odniósł się do zarzutów.

**Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich**wyjaśnił, że co do zasady, zarządca drogi ma obowiązek podczas budowy lub przebudowy drogi do odtworzenia/przebudowy zjazdu, który istnieje i jest legalny. Powiedział, że w tym konkretnym przypadku tego zjazdu nie było, dowodem jest dokumentacja zdjęciowa z wizji lokalnej. Podkreślił, że sam fakt istnienia bramy w płocie nie determinuje tego, że ten zjazd tam jest. Dyrektor dodał, że jeżeli ktoś chce posiadać zjazd musi otrzymać decyzję o lokalizacji zjazdu, która mówi że zarządca drogi wyraża zgodę na jego lokalizację, a wykonanie i utrzymanie tego zjazdu leży po stronie wnioskodawcy, nie zarządcy drogi. Odrębną sprawą jest korespondencja z ZDM, która może budzić zastrzeżenia. Dyrektor poinformował, że odbyły się rozmowy dyscyplinujące, by odpowiadać na tego typu pisma. Przyznał, że na jedno pismo z 2020 r. nie udzielono odpowiedzi, a kolejne były udzielane z opóźnieniem.

Radny **Krzysztof Rosenkiewicz**wyraził zdanie, iż ZDM za bardzo stoi na gruncie swojej wiedzy merytorycznej, że zjazd to konkretny obiekt budowlany, podczas gdy dla wielu osób zjazd to po prostu miejsce, w którym zjeżdża się z drogi bez konkretnych ustaleń. Powiedział, że w przypadku omawianej nieruchomości możliwość wjazdu istnieje z jednej strony i najprawdopodobniej zwyczajowo ktoś kiedyś sobie tam wjeżdżał. Jako przykład radny podał ul. Rembertowką, gdzie podczas prowadzenia ewidencji podobne zarośnięte bramy były traktowane jako zjazdy. Zapytał czy istnieje jakiś protokół z dyskusji w tej sprawie, ponieważ mógł zaistnieć problem komunikacyjny. Radny Rosenkiewicz przyznał, że trudno mu zająć jednoznaczne stanowisko w sprawie tej skargi, ponieważ ma wobec niej spore wątpliwości.Jego zdaniem na przyszłość tego typu niejasności powinny być wychwytywane, by pouczać osoby zainteresowane o konieczności wystąpienia z wnioskiem formalnym o postawienie zjazdu i ponoszonych z tego tytułu kosztach.

**Przewodnicząca KSWiP**zacytowała fragment z pisma wystosowanego przez prawnika reprezentującego Skarżących, z którego wynika iż innym mieszkańcom z sąsiednich działek zapewniono wjazd na działkę, bez względu na to czy posiadali decyzję o lokalizacji zjazdu czy nie.

**Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich**powiedział, że wątpliwości Przewodniczącej i radnego Rosenkiewicza są spójne. Wyjaśnił, że nie każda działka musi mieć zjazd. Zjazd powstaje na wniosek i nie jest tak, że projektując ulicę zapewniany jest dojazd do wszystkich działek, które są do niej przyległe, tylko do tych działek, które należy przebudować, bo są już istniejące. Przyjmuje się, że jeżeli infrastruktura w pasie drogowym wskazuje na to, że zjazd istniał przed 2003 r. jest on przebudowywany, jednak jeżeli go nie było i infrastruktura na to nie wskazuje i nie ma decyzji o lokalizacji zjazdu, nie buduje się go. Dyrektor nie wykluczył, że mogła zaistnieć sytuacja niedopowiedzenia, ponieważ nie uczestniczył w tych konsultacjach, jednak nie zmienia to faktu, że po decyzję o lokalizacji zjazdu musi wystąpić wnioskodawca. Zaznaczył, że sama deklaracja i chęć posiadania zjazdu podczas przebudowy drogi nie jest wyznacznikiem tego, że zjazd będzie zrobiony.

Zdaniem **Przewodniczącej KSWiP** skarga jest dwojaka, składa się z części dotyczącej zasad budowy podjazdu, ale też tej dotyczącej nieodpowiadania na pisma.

**Przedstawicielka Biura Rady Miasta Poznania**przypomniała, że w przypadku, gdy skarga ma dwa zarzuty, z czego jeden jest zasadny, a drugi bezzasadny, można uznać ją za częściowo zasadną, wskazując co do którego zarzutu skarga jest zasadna a do którego bezzasadna.

**Przewodnicząca KSWiP**zaproponowała, by częściowo uznać skargę za zasadną (w zakresie braku odpowiedzi na pisma) oraz bezzasadną (w części dotyczącej budowy zjazdu)i zarządziła głosowanie.

Głosowanie 2:

Uznanie skargi na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu za zasadną w zakresie zarzutu dotyczącego braku odpowiedzi na pisma oraz bezzasadną w zakresie zarzutu nieuwzględnienia w projekcie przebudowy ulicy Krynickiej w Poznaniu informacji uzyskanych przez ZDM w toku konsultacji społecznych z mieszkańcami Poznania.

„za”- 5 „przeciw”- 0 „wstrzymuję się”- 0

Komisja rekomenduje uznanie skargi za **częściowo zasadną.**

Ad. 4. Rozpatrzenie Skargi S.B. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu.

**Przewodnicząca KSWiP**poinformowała, że przedmiotem skargi jest zarzut niekompletnej obsługi, w tym wprowadzenie Skarżącego w błąd co do możliwości ponownego zakupu identyfikatora w promocyjnej cenie oraz brak odpowiedzi na część pism Skarżącego wysłanej w formie wiadomości mailowej.

**PanPiotr Libicki – Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich**powiedział, że z bogatej korespondencji wybija się, iż Skarżący twierdzi, że udzielono mu niewłaściwych informacji dotyczących jednorazowej promocjina zakup rocznego identyfikatora mieszkańca w SPP. Zdaniem Skarżącego udzielono mu informacji, iż w przypadku sprzedaży samochodu, otrzyma zwrot za niewykorzystane miesiące oraz będzie miał możliwość zakupu kolejnego identyfikatora w promocyjnej cenie 120 zł zamiast 330 zł na kolejne 12 miesięcy. Pan Piotr Libicki wytłumaczył, że o ile pierwsza część dotycząca zwrotu środków za niewykorzystane miesiące regulowana jest przez uchwałę i regulamin, druga dotyczy jednorazowej promocji, w związku z czym przy zakupie kolejnego identyfikatora na okres 12 miesięcy cena promocyjna nie obowiązuje. Następnie w uzupełnieniu dodał, że Skarżący kupił identyfikator 1 lutego 2021 r., a te były w sprzedaży od 16 listopada 2020 r. W ciągu 2,5 miesiąca były przypadki, że wydano identyfikatory na krótszy okres w normalnej cenie, ponieważ wnioskujący o identyfikator informował precyzyjnie, że planuje kupno samochodu. Taka osoba otrzymywała informacje, by kupić identyfikator w regularnej cenie 30 zł na miesiąc i w momencie, gdy (przed końcem sierpnia) przyjdzie zakupić identyfikator na nowy samochód na okres 12 miesięcy będzie mieć możliwość skorzystania z jednorazowej promocji na zakup rocznego identyfikatora. Zdaniem Zastępcy Dyrektora ZDM nie było możliwości wprowadzenia w błąd, że można ponownie zakupićidentyfikator w promocyjnej cenie, ponieważ kasjerki były przygotowane, by udzielać precyzyjnej informacji. Wyjaśnił też, że kolejki do punktów obsługi klienta zwiększały się od stycznia, jednak nie było możliwości, by ktoś czekał w niej 2,5 godziny, w najgorszym momencie czas oczekiwania wynosił maksymalnie1-1,5 godziny. Nie zgodził się też, jakoby temperatura powietrza na początku lutego podczas oczekiwaniu w kolejce wynosiła tyle, ile wskazywał w pismach Skarżący.

Zdaniem **Skarżącego** w dniu, w którym oczekiwał w kolejce przez blisko 2 godziny, temperatura powietrza o poranku była ujemna i panował spory mróz. Następnie wyjaśnił, że osoba w punkcie obsługi klienta z automatu wystawiła identyfikator na 12 miesięcy. W momencie, gdy Skarżący zorientował się o tym i powiedział, że nie chce takowego, bo kupuje nowy samochód, otrzymał informację o możliwości zwrotu ze spłatą za niewykorzystane miesiące. W związku ze sporą kolejką i panującym pośpiechem w tym dniu odstąpił od zwrotu zakupionego identyfikatora, jak zaznaczył, nie znając uchwał na które powołuje się ZDM.

**Przewodnicząca KSWiP**zgodziła się z wyjaśnieniami ze strony ZDM, iż trudno w tym momencie zidentyfikować pracownika z punktu obsługi klienta i znaleźć kompromis. Ponadto każda transakcja wiąże się z tym, iż jesteśmy świadomi swojego zakupu, co i na ile kupujemy.

**Skarżący** dodał, że gdyby wiedział, że w przyszłości nie będzie mógł skorzystać ze zniżki, poprosiłby o wycofanie transakcji i zakupił identyfikator na 3 miesiące, a takiej informacji nie otrzymał przy okienku.

**RadnaMonika Danelska** zapytała, czy jest szansa by identyfikować pracowników, by uniknąć podobnych sytuacji w przyszłości i podnieść jakość obsługi mieszkańców.

**Pan Piotr Libicki – Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich**odpowiedział, że pracownik został zidentyfikowany, jednakże trudne było odtworzenie wszystkich faktów. Główny zarzut dotyczy tego, że udzielono błędnej odpowiedzi, z czym Zastępca Dyrektora ZDM nie może się zgodzić, ponieważ pracownicy są precyzyjnie zaznajamiani z regulaminem i kwestiami dotyczącymi danej promocji. Jego zdaniem musiał zajść mankament komunikacyjny i Skarżący mógł udzielićkasjerce nieprecyzyjnej informacji.

**Pan Krzysztof Olejniczak – Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich**dodał, że Pan Piotr Libicki wykonał wszelkie możliwe działania, by przekonać ludzi, aby dokonali wcześniejszych zakupów identyfikatora, a cała sytuacja jest sprokurowana faktem, iż w omawianym okresie wystąpił spory natłok. Dyrektor powiedział, że najprawdopodobniej zaistniał problem komunikacyjny, jednak ZDM nie rozważa nagrywania rozmów w bezpośrednim kontakcie z klientem, być może w przyszłości, aby uniknąć takich sytuacji, zostanie wzięte pod uwagę rejestrowanie rozmów telefonicznych.

**Przewodnicząca KSWiP - Radna Małgorzata Woźniak**powiedziała, że w przedstawionym zdarzeniu musiał zaistnieć chaos komunikacyjny i niezrozumienie, stąd propozycja, by skargę uznać za bezzasadną.

Głosowanie 3:

Uznanie skargi na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu w związku z zarzutem niekompetentnej obsługi, w tym wprowadzenie Skarżącego w błąd za bezzasadną.

„za”-4 „przeciw”- 0 „wstrzymuję się”- 1

Komisja rekomenduje uznanie skargi za **bezzasadną.**

Ad. 2. Rozpatrzenie skargi I.Z. na Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania.

**Przewodnicząca KSWiP**powiedziała, że przedmiotem kolejnej skargi jest zarzut niepodjęciainterwencji przez Straż Miejską w związku ze zgłoszeniem zakłócenia spokoju w trakcie imprezy pod nazwą „Plener Promienista”. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, iż organizator miał wszystkie niezbędne dokumenty i pozwolenia, a sama impreza nie odbyła się po godz. 22. Ponadto Skarżąca została poinformowana o możliwości złożenia sprawy do sądu, jednak nie podjęła takiego kroku.

**Pan Waldemar Matuszewski – Komendant Straży Miejskiej** dodał, że do Straży Miejskiej w tym roku wpłynęło ponad 20 zgłoszeń dotyczących zakłócania spokoju w tym miejscu. W przypadku 2 nocnych interwencji, gdy Straż dotarła na miejsce, była tam cisza. Po kontroli okazało się, że cała organizacja i dokumentacja nie budzi zastrzeżeń, dlatego trudno było podjąć działania interwencyjne. Zaproponowano Skarżącej, by za pośrednictwem Straży Miejskiej złożyła do Sądu wniosek o ukaranie organizatora za zakłócanie ciszy, jednak odmówiła takiego rozwiązania. W związku z zaistniałą sytuacją Komendant powiedział, że nie widzi uchybień ze strony kontroli.

Wobec otrzymanych wyjaśnień i braku pytań ze strony radnych,**Przewodnicząca KSWiP**zarządziła głosowanie w sprawie uznania skargi na Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania za bezzasadną.

Głosowanie 4:

Uznanie skargi na Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania w związku z zarzutem niepodjęciainterwencji przez Straż Miejską w związku ze zgłoszeniem zakłócenia spokoju w trakcie imprezy pod nazwą „Plener Promienista” za bezzasadną.

„za”-5 „przeciw”- 0 „wstrzymuję się”- 0

Komisja rekomenduje uznanie skargi za **bezzasadną.**

Ad. 6. Rozpatrzenie Skargi M.L. na P ezydenta Miasta Poznania.

**Przewodnicząca KSWiP**wyjaśniła, że przedmiotem kolejnej skargi jest zarzut nienależytego wykonywania obowiązków polegający na zaniechaniu działań zmierzających do przystąpienia do programu finansowanego z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych związanego z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym bezpłatnego transportu, co powoduje wykluczenie społeczne tych osób. Dodała, że na stronie Ministerstwa ogłoszony był konkurs dotyczący pozyskania środków na usługi transportu „door to door” oraz poprawy dostępności architektonicznej wielorodzinnych budynków mieszkalnych, jednak Miasto Poznań świadczy podobną usługę dla osób z niepełnosprawnością oraz dla seniorów.

**Pani Dorota Potejko – Zastępczyni Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych** wyjaśniła, że najważniejszym warunkiem wzięcia udziału w konkursie ogłoszonym przez PFRON na usługi „door to door” był zapis mówiący o tym, że na dzień złożenia wniosku oraz na dzień 31.12.2018 r. wnioskodawca nie organizował ani nie finansował indywidualnych usług transportowych dla osób z potrzebą wsparcia z zakresu mobilności. Ten warunek formalny wykluczał już możliwość uczestniczenia Miasta w konkursie, ponieważ na jego terenie od wielu lat działa zorganizowany transport dla osób z niepełnosprawnościami w formule „door to door”. Pani Potejko wyjaśniła, że transport ten jest płatny, jednak tańszy w porównaniu z innymi usługami taksówkowymi na terenie Poznania. Dodała, że w tym czasie realizowana była w mieście również usługa „radio-taxi dla seniora”. W trakcie trwającej korespondencji kilkukrotnie wyjaśniano Skarżącemu, że Miasto nie przystąpiło do konkursu z uwagi na to, że nie spełniało warunków formalnych. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej KSWiP o to, czy był nowy nabór na konkurs, Zastępczyni Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych odpowiedziała, że do tej pory nie pojawiło się nic takiego, co byłoby ukierunkowane na tego typu usługę. Powiedziała, że podczas spotkania w PFRON wybrzmiało, że jest to usługa skierowana do gmin, które nie świadczą tego typu usługi i do mniejszych miejscowości.

**Radny Krzysztof Rosenkiewicz** zapytał czy wyłączenie ze względu na jeden komponent, o którym wspomniano, determinowało wyłączenie z całego konkursu, mimo tego że drugim komponentem była poprawa dostępności architektonicznej wielorodzinnych budynków mieszkalnych. Następnie zapytał, czy usługa transportu byłaby darmowa.

**Zastępczyni Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**wyjaśniła, że składając wniosek o udział w usłudze transportowej można było w ramach tzw. „cross financingu” jakąś część wartości tego projektu przeznaczyć na likwidację barier, w związku z czym jedno było z drugim ściśle powiązane i zależne od siebie, nie można było skorzystać z drugiego komponentu, jeśli nie miało się dofinansowania w pierwszym. Następnie odniosła się do drugiego pytania radnego, mówiąc że w pilotażu była możliwość nieodpłatnego korzystania z usługi, natomiast później należało utrzymać ją przez 5 lat. W okresie trwałości gmina musiała zagwarantować środki ze swojego budżetu lub otrzymać partycypację ze strony użytkowników.

W związku ze zgromadzonym materiałem i wyjaśnieniami,**Przewodnicząca KSWiP**uznała, że udział w konkursie był niemożliwy z uwagi na niespełnianie warunków formalnych,zarządziła głosowanie w sprawie uznania skargi za bezzasadną.

Głosowanie 5:

Uznanie skargi na Prezydenta Miasta Poznania w związku z zarzutem nienależytego wykonywania obowiązków polegający na zaniechaniu działań zmierzających do przystąpienia do programu finansowanego z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych związanego z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym bezpłatnego transportuza bezzasadną.

„za”-5 „przeciw”- 0 „wstrzymuję się”- 0

Komisja rekomenduje uznanie skargi za **bezzasadną.**

Ad. 1. Rozpatrzenie Petycji Rady Rodziców Poznańskiej Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I stopnia nr 2 w Poznaniu.

**Przewodnicząca KSWiP** przypomniała, że sprawa była szerzej omawiana na poprzednim posiedzeniu Komisji, jednak z uwagi na brak kworum nie odbyło się głosowanie. Następnie oddała głos Przedstawicielom Rady Rodziców.

**Przedstawicielka Rady Rodziców** przyznała, że inicjatywa powstała w momencie, gdy dowiedziano się, że na obszarze ma powstać Strefa Płatnego Parkowania. Wyjaśniła, że na boisku szkolnym nie ma możliwości stworzenia miejsc parkingowych, ponieważ jest ono zbyt małe, a nauczyciele pracują w kilku miejscach, przyjeżdżają do szkoły w niepełnym wymiarze, co może wiązać się z tym, że w związku z brakiem miejsc parkingowych zrezygnują z pracy w szkole.Dodatkową trudność stanowi fakt, iż wielu nauczycieli dojeżdża z dużymi instrumentami typu wiolonczela, a sami uczniowie nie są z rejonu, w związku z czym dowożeni są samochodami przez rodziców.

**Przedstawiciel Rady Rodziców** odniósł się do słów przedmówczyni. Powiedział, że priorytety uległy zmianie, w związku z czym petycja jest trochę nieaktualna. Aktualnie najważniejszą sprawą jest zapewnienie miejsc parkingowych dla nauczycieli. Istnieje problem, by rodzice mogli zostawać na lekcjach muzyki, poza tym dzieci podwiezione pod szkołę muszą wnieść instrument ważący często 8-15 kg, co w przypadku najmłodszych uczniów wymaga pomocy rodzica.

Zdaniem **Przewodniczącej KSWiP**Strefa Płatnego Parkowania została już wdrożona, w związku z czym nie da się nic zrobić. Zaproponowała, by odbyło się spotkanie z przedstawicielami ZDM.

Radny **Krzysztof Rosenkiewicz** powiedział, że SPP jest już gotowa do wprowadzenia i jedynym wyjściem, które jest stosowane są koperty komercyjne albo półkomercyjne.

**Przedstawicielka Rady Rodziców** powiedziała, że rozwiązaniem, które jest w trakcie ustaleń są starania o miejsca pod Bramą Poznania, która posiada parking na ul. Bydgoskiej. Wyraziła wątpliwość czy wystarczy podpisanie listu intencyjnego z Bramą Poznania, ponieważ POSiR stara się o przejęcie tego parkingu. Jej zdaniem pomysł z zachowaniem 2 kopert postojowych na potrzeby rodziców jest dobrym rozwiązaniem, jednak szkoła nie ma środków, by takie miejsca wykupić. Następnie Przedstawicielka Rady Rodziców zapytała czy istnieje możliwość otrzymania od Rady Miasta dotacji dla szkoły na opłacenie miejsc postojowych przy Bramie Poznania oraz wspomnianych kopert.

**PrzewodniczącaKSWiP** przedstawiła sprawę Dyrektorowi ZDM, który nie był obecny na części posiedzenia, na której omawiano sprawę petycji.

**Przedstawicielka Rady Rodziców**zapytała czy byłaby możliwość wydzielenia 2-3 miejsc parkingowych przed szkołą, które byłyby do jej dyspozycji.

**Pan Krzysztof Olejniczak – Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich**powiedział, że formalnie nie ma takiej możliwości, tzn. można wydzielić koperty, jednak nie mogą być one darmowe, aby nie tworzyć wyjątków dotyczących preferencyjnych kopert, ponieważ jest wile instytucji, które zgłaszałyby podobne potrzeby.

**Przedstawiciel RadyRodziców** zgodził się z argumentami Dyrektora ZDM, jednak zwrócił uwagę na specyfikę szkoły i sytuacji.

**Przedstawicielka Rady Rodziców**zapytała czy można we władanie szkoły oddać kawałek chodnika pod budynkiem, na którym obecnie parkują nauczyciele.

**Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich**powiedział, że jest to kwestia szczególnego charakteru, ponieważ jest to droga publiczna, a jedną z jej cech jest to, że nie może być oddana w dzierżawę. Wyjaśnił, że taką rzecz można zrobić tylko w trybie zajęcia pasa drogowego, co jest związane z opłatami i stawkami ustalanymi przez Radę Miasta. Zdaniem Dyrektora samo wydzielenie 2-3 kopert nie rozwiąże problemu szkoły, dlatego należy zastanowić się jak ją wesprzeć w ramach obowiązującego prawa. Dodał, że nie ma możliwości, by dać nauczycielom identyfikator, bądź preferencyjną stawkę w Strefie Płatnego Parkowania, ponieważ taki przywilej mają osoby zameldowane w Poznaniu, mieszkające, bądź odprowadzające podatki w Mieście. Dobrym rozwiązaniem mogłoby być zapewnienie miejsc parkingowych w ramach Bramy Poznania.

Zdaniem **Przedstawicielki RadyRodziców**odpłatnyparking przed Bramą Poznania dla nauczycieli rozwiąże problem częściowo, ponieważ nadal pozostanie kwestia rodziców dowożących dzieci z ciężkimi instrumentami.

**Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich** powiedział, że należy poszukać innych możliwych narzędzi i rozwiązań. Dodał, że jest to na pewno kwestia do rozmów z Miejskim Inżynierem Ruchu.

**Przedstawicielka Rady Rodziców**zapytała czy istnieje możliwość wydzielenia fragmentu, w którym można zatrzymać się autem do 15 minut bez opłat.

**Przewodnicząca KSWiP** zaproponowała, by ZDM nawiązał kontakt z Radą Rodziców oraz innymi niezbędnymi osobami, celem spotkania się i poszukania rozwiązań tej sytuacji. Następnie zarządziła głosowanie w kwestii negatywnego rozpatrzenia petycji.

Głosowanie 5:

Negatywne rozpatrzenie petycji Rady Rodziców Poznańskiej Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I stopnia nr 2 w Poznaniu w sprawie nie ustalenie strefy płatnego parkowania przy ul. Bydgoskiej 4.

„za” - 4 „przeciw”- 0 „wstrzymuje się” - 0

Komisja rekomenduje **negatywne** rozpatrzenie petycji.

Ad 7. Wolne głosy i wnioski.

Z uwagi na brak głosów i wniosków Przewodnicząca KSWiP- Pani Radna Małgorzata Woźniak zamknęła posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Małgorzata Woźniak

Sporządziła:

Małgorzata Obada,

w dniu 11.10.2021 r.