**RM-V.0012.9.2.2022**

# **Protokół nr 43/22**

# **z posiedzenia Komisji**

# **Kultury Fizycznej i Turystyki**

# **Rady Miasta Poznania**

# **w dniu 28 lutego 2022 roku**

Posiedzenie **Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki RMP**, któremu przewodniczył Pan **Bartłomiej Ignaszewski - Przewodniczący KKFiT** odbyło się trybem zdalnym za pośrednictwem platformy ZOOM.

W posiedzeniu wzięło udział 16 członków Komisji oraz zaproszeni goście.

## **Załączniki do protokołu:**

1. Zaproszenie - ***Załącznik nr 1***.
2. Lista obecności członków komisji wraz z wynikami głosowań - ***Załącznik nr 2.***
3. Lista obecności gości - ***Załącznik nr 3.***
4. Prezentacja POSiR dot. inwestycji - ***Załącznik nr 4.***
5. Prezentacja Akademii Judo – ***Załącznik nr 5***.
6. Prezentacja Akademii Judo – **Załącznik nr 6**.
7. Prezentacja POSiR dot. sportów zimowych - **Załącznik nr 7**.

## **Porządek obrad:**

1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1198/22) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2022.
2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1197/22) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.
3. Projekty inwestycyjne 2022, remonty, modernizacje i plany na przyszłość - zbiorczo - Arena, baseny, Golęcin itp., mniejsze inwestycje w infrastrukturę sportową.
4. Sporty zimowe w Poznaniu, infrastruktura.
5. Akademia Judo/zmiana miejsca trenowania.
6. Wolne głosy i wnioski.

Pan **Bartłomiej Ignaszewski - Przewodniczący KKFiT** przywitał obecnych gości, sprawdził listę obecności, następnie przystąpił do procedowania punktów porządku obrad.

## **Ad. 1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1198/22) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2022.**

## **Ad. 2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 1197/22) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.**

Projekty uchwał: (PU 1198/22) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2022 oraz (PU 1197/22) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania przedstawił Pan **Piotr Husejko – Skarbnik Miasta**.

Zmiany w zakresie obszaru sportu mają charakter głównie rozliczeniowy, są efektem tego jak zakończył się rok poprzedni, w związku z czym niewykorzystane w pełni środki inwestycyjne zostają przywrócone do planu w roku bieżącym. Kwota w ramach rozliczenia podatku VAT za 2021 r. przez POSiR trafia do obiektu Chwiałka, obiektu Golęcin na budowę budynków kontenerowych, kąpieliska na Strzeszynku, pływalni Atlantis na jej modernizację. Wydatki majątkowe w POSiR dotyczą: obiektu Chwiałka (kwota 1 000 000 zł przeniesiona z zadania ZDM na budowę drogi publicznej), obiektu Golęcin, obiektu Rataje, budowy skateparku na Świerczewie (przesunięcie środków z zadania PBO na budowę Centrum Sportów Wrotkarskich), modernizacji obiektu Termy Maltańskie, modernizacji obiektu przy ul. Chojnickiej, wykonania dokumentacji projektowej obiektu KS Warta Poznań, pływalni przy ul. Taborowej, modernizacji Stadionu Miejskiego. Ponadto kwota w wysokości 1 500 000 zł z Programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi trafia do Wydziału Sportu na finansowanie zadań z pierwotnej wersji budżetu na 2022 r.

Radna **Lidia Dudziak** zapytała czy zadanie dotyczące obiektu wrotkarskiego dotyczy niewykonanego zadania z Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego, tj. budowy toru wrotkarskiego. Radna zaznaczyła, że projekt ten wygrał PBO już kilka lat temu, a zadanie nie zostało wykonane do dziś.

Pan **Piotr Husejko – Skarbnik Miasta** potwierdził, dodał, że jest to tylko pożyczka, by wykonać budowę skateparku na Świerczewie. Nie ma możliwości wykonania tych dwóch zadań w tym samym czasie.

Pan **Piotr Marszałek – Zastępca Dyrektora POSiR** wyjaśnił, że zadanie budowy toru wrotkarskiego z PBO nie jest likwidowane, jest ono na etapie realizacji projektowej. W związku z tym, że nie ma jeszcze projektu i pozwolenia na budowę, realizacja zadania nie rozpocznie się do października, stąd możliwość pożyczenia środków na budowę zadania, które już ma pełną dokumentację i może rozpocząć się wcześniej. Pan Piotr Marszałek zaznaczył, że pieniądze te zostaną zwrócone na rzecz zadania z PBO. Najprawdopodobniej do końca października będzie gotowa pełna dokumentacja z pozwoleniem na budowę i wtedy będzie można powiedzieć jaka jest w pełni wartość tego zadania pod względem realizacji. Strona zaakceptowała zmianę lokalizacji na Golęcin, najprawdopodobniej nie jest poinformowana o pożyczce, jednak jest to zapis tylko w budżecie. Dodał, że prace nad zadaniem z PBO nie mogłyby zostać rozpoczęte, ponieważ nie ma jeszcze projektu.

Pan **Bartłomiej Ignaszewski – Przewodniczący KKFiT** zapytał jaka kwota była zarezerwowana na budowę toru wrotkarskiego z PBO.

Pan **Piotr Marszałek – Zastępca Dyrektora POSiR** odpowiedział, że na tor wrotkarski zarezerwowane było ok. 2 800 000 zł, z czego 500 000 zł przesunięte zostaje na budowę skateparku na Świerczewie.

Pan **Bartłomiej Ignaszewski – Przewodniczący KKFiT** zapytał czy oprócz kwoty na infrastrukturę na Strzeszynie zarezerwowane zostały jakieś środki na Rusałkę.

Pan **Piotr Marszałek – Zastępca Dyrektora POSiR** wyjaśnił, że nie chodzi dokładnie o Strzeszyn w obrębie kąpieliska, tylko dawny ośrodek domków letniskowych na Koszalińskiej, który aktualnie wynajmują harcerze. Na to zadanie przeznaczono kwotę 100 000 zł.

**Głosowanie:** ws. zaopiniowania projektu uchwały (PU 1198/22) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2022.

„za” – 13 „przeciw” – 1 „wstrzymało się” – 2

**W wyniku głosowania projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

**Głosowanie:** ws. zaopiniowania projektu uchwały (PU 1197/22) w sprawie w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

„za” – 13 „przeciw” – 1 „wstrzymało się” – 2

**W wyniku głosowania projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.**

## **Ad. 3. Projekty inwestycyjne 2022, remonty, modernizacje i plany na przyszłość - zbiorczo - Arena, baseny, Golęcin itp., mniejsze inwestycje w infrastrukturę sportową.**

Pan **Piotr Marszałek – Zastępca Dyrektora POSiR** omówił prezentację dotyczącą projektów inwestycyjnych w 2022r. (Prezentacja – ***Załącznik nr 4***). Zaznaczył, że część z nich realizowana jest przez inwestora zastępczego, którym jest PIM.

Radna **Lidia Dudziak** zapytała gdzie w związku z planami modernizacji obiektów przy Drodze Dębińskiej odbywać będą się treningi dzieci w hokeju na trawie. Radna poinformowała, że aktualnie treningi odbywają się na Starołęce, gdzie wystąpiły problemy techniczne. Wyrażono zgodę, aby było to miejsce docelowe treningów, jednak ponadto hokeiści mieli mieć dodatkowe miejsce w antresoli hali szermierczej na swój sprzęt.

Pan **Piotr Marszałek – Zastępca Dyrektora POSiR** odpowiedział, że ciężko znaleźć na tym terenie miejsce, ponieważ rozgrywki odbywały się na starej hali, która w tej chwili przerabiana jest na halę szermierczą i nie da się połączyć tych dwóch funkcji. W zasobach POSiR nie ma już wolnych godzin dla hokeja, ponieważ hale działają prawie na 90% obłożenia. Antresola na sprzęt dla hokeistów w pierwotnym projekcie nie była w ogóle wzięta pod uwagę, temat poruszony został dopiero później i jest to wersja opcjonalna. Dodał, że jakieś pomieszczenie dla hokeistów powstanie i żadna decyzja odnośnie projektu nie zapadnie bez konsultacji z zainteresowanymi stronami, czyli Stowarzyszeniem Warta i Wartą S.A.

Pan **Roland Szafrański – Przedstawiciel PIM** potwierdził słowa Dyrektora POSiR, pomieszczenie dla hokeistów zostało wygospodarowane i jest to uzgodnione ze Stowarzyszeniem Warta.

Pan **Bartłomiej Ignaszewski – Przewodniczący KKFiT** zapytał czy w ramach infrastruktury przy jeziorach zostały zabezpieczone środki na wykonanie prac jeszcze przed sezonem.

Zdaniem Pana **Piotra Marszałka – Zastępcy Dyrektora POSiR** tych środków nie ma zbyt dużo, dlatego nie przewiduje się dużych prac inwestycyjnych, uzupełniony powinien zostać piasek nad Rusałką. Przypomniał, że treny te są oddane w dzierżawę i również dzierżawcy starają się przygotować tą infrastrukturę.

Radna **Lidia Dudziak** poruszyła temat basenu mającego powstać na Grunwaldzie. Powiedziała, że odbyła spotkanie z prezydentami oraz radnym Łukaszem Mikułą, na którym namawiano, by basen oraz Akademia Judo zostały w jednym miejscu. Według projektu Akademii Judo, gdyby obrócić basen starczyłoby miejsca na jedno i drugie, jednak ostatecznie podjęto decyzję, że obiekt ma zostać wyburzony a hala judo przeniesiona w inne miejsce. Zdaniem radnej jest to marnotrawstwo pieniędzy, ponieważ obiekt judo z przeznaczeniem do wyburzenia wart jest 2 000 000 zł, a szacowana wartość mającego powstać obiektu to 4 000 000 zł. Dodatkowe obawy radnej dotyczą tego, że nowo wybrane miejsce na powstanie hali może zostać zblokowane np. przez społeczność lokalną, przez co Akademia Judo pozostanie bez infrastruktury.

Pan **Bartłomiej Ignaszewski – Przewodniczący KKFiT** poinformował, że ten temat poruszony zostanie w dalszej kolejności. Poprosił o pytania dotyczące inwestycji, które mają być realizowane w tym roku. W związku z brakiem pytań zwrócił się do Przedstawiciela MTP o przedstawienie sytuacji dotyczącej Areny.

**Przedstawiciel MTP** poinformował, że zarząd spółki organizuję na targach pomoc dla uchodźców z Ukrainy, w związku z czym bardziej szczegółowe informacje dotyczące modernizacji hali sportowo-widowiskowej Arena przedstawione zostaną na jednym z kolejnych spotkań komisji. Z upoważnienia zarządu przedstawił bieżące informacje dotyczące stanu postępowania prac. Poinformował, że postępowanie, o którym była mowa na październikowym posiedzeniu zostało zakończone bez wyłonienia generalnego wykonawcy, w związku ze zbyt wysokimi ofertami. Ogłoszone zostanie kolejne postępowanie przetargowe na wybór generalnego wykonawcy.

Radna **Lidia Dudziak** zaproponowała, by spotkać się ponownie w sprawie Areny, ponieważ docierają w tej kwestii sprzeczne informacje. Dodała, że jest to sprawa ważna, ponieważ istnieje problem z halami na terenie Poznania. Jedyna hala przy ul. Chwiałkowskiego nie spełnia wymogów i jest warunkowo dopuszczona do użytku.

Pan **Bartłomiej Ignaszewski – Przewodniczący KKFiT** zaproponował, by w dalszej kolejności omówić pkt. 5 porządku obrad, dotyczący Akademii Judo ,a następnie pkt. 4. Wobec braku sprzeciwu ze strony radnych zmieniono kolejność procedowania.

## **Ad. 5. Akademia Judo / zmiana miejsca trenowania.**

Pan **Radosław Miśkiewicz** z **Akademii Judo** zgodził się ze zdaniem radnej Lidii Dudziak wyrażając niezrozumienie z decyzji o zburzeniu dotychczasowego obiektu przy ul. Taborowej. Powiedział, że wystąpiono do Miasta z prośbą o pozostawienie obiektu, wynajęto biuro architektoniczne, które przedstawiło kompletny projekt budowy basenu. Projekt ten przekazano do PIM oraz do Wiceprezydenta Solarskiego, jednak na spotkaniu mającym miejsce kilkanaście dni temu usłyszano, że nie jest możliwa realizacja projektu, ponieważ trzeba by wyciąć kilka drzew więcej, nie ma miejsc parkingowych oraz drogi przeciwpożarowej. W związku z tym poproszono PIM o pisemne wyjaśnienia, których nie otrzymano do dziś.

Pan **Bartłomiej Ignaszewski – Przewodniczący KKFiT** poprosił przedstawiciela PIM o odniesienie się do kwestii czy projekt przedstawiony przez Akademię Judo jest możliwy do realizacji, a jeśli nie, to z jakich względów.

Pani **Magdalena Wesołowska** ze **spółki PIM** powiedziała, że po konsultacjach z projektantem okazało się, że przedstawiona propozycja byłaby trudna do realizacji, ponieważ teren znajduje się pod nadzorem konserwatora zabytków, a ten nie wyraziłby zgody na połączenie nowego budynku pływalni ze starym budynkiem z lat 70-tych. Ponadto droga dojazdowa prowadzi wzdłuż ogrodzenia, gdzie znajdują się wartościowe drzewa, które musiałyby zostać wycięte. W koncepcji pojawiła się nieatrakcyjna szczelina ok 4,5 m pomiędzy nowym a starym budynkiem. Przedstawicielka PIM dodała, że droga obsługująca pływalnię musi spełniać wymagania dotyczące zabezpieczenia przeciwpożarowego, a projekt Akademii Judo jej nie spełniał. Z tych względów zaproponowano Akademii inne lokalizacje hali judo.

Zdaniem radnej **Lidii Dudziak** jest to słowo przeciwko słowu i brakuje dokumentu, w którym konserwator zabytków wprost wypowiedziałby się na ten temat. Propozycja przedstawiona przez Akademię Judo jest rozsądna i nie jest niemożliwa do zrealizowania po ewentualnych zmianach, a argument o dodatkowej wycince 2-3 drzew jest nie do przyjęcia. Radna podjęła temat niegospodarności Miasta, do której przyczyniłoby się wyburzenie budynku wartego 2 0000 000 zł, następnie podkreśliła sukcesy wychowanków Akademii Judo.

Pani **Magdalena Wesołowska** ze **spółki PIM** potwierdziła, że pierwotny pomysł postawienia budynku obejmował również teren ogródków działkowych, jednak z uwagi na toczące się postępowanie z Parafią Augsburską zorientowano się, że trwałoby to wiele lat i wycofano się z tego pomysłu, a do dyspozycji została tylko jedna działka po dawnej pływalni Olimpia.

Zdaniem radnej **Lidii Dudziak** to PIM swoimi argumentami przyblokował koncepcję Akademii Judo, ponieważ zarówno Wiceprezydent Solarski, jak i Wiceprezydent Guss na spotkaniu zaakceptowali tę propozycję.

Radny **Tomasz Stachowiak** stwierdził, że po raz kolejny problem dotyczy drzew. Pierwsza lokalizacja nie mogła zostać zrealizowana, ponieważ obawiano się konfliktu z ekologami po wycięciu kilku drzew. Zdaniem radnego Miasto jest niespójne w swych decyzjach, ponieważ z drugiej strony chciano wyciąć kilkaset drzew na terenie Fortu VII, wokół czego toczy się spór. Jego zdaniem argument PIMu jest nietrafny, ponieważ jeżeli chce się zrealizować jakąś inwestycję, należy się liczyć z wycięciem kilku drzew. Zdaniem radnego to Miasto powinno być projektantem po przyjrzeniu się projektowi Akademii.

Pani **Magdalena Wesołowska** ze **spółki PIM** zaznaczyła, że to nie PIM wydaje decyzje o wycince drzew, ponieważ jest inwestorem zastępczym. Wyjaśniła, że drzewa oznakowane po stronie wschodniej terenu nie są przeznaczone do wycinki, są tylko zinwentaryzowane, stąd ich oznaczenia.

Pan **Radosław Miśkiewicz** z **Akademii Judo** podziękował za informacje przedstawione przez Przedstawicielkę PIM, zaznaczając, że są to pierwsze informacje jakie otrzymano w tej kwestii. Następnie odniósł się do tematu drogi pożarowej, która została podważona w koncepcji. Powiedział, że nie musi być wykonany plac do zawrotu wozu strażackiego, ponieważ droga przedstawiona w projekcie ma ruch okrężny i straż pożarna może dojechać z każdej strony. Proponowane lokalizacje (np. pod Rondem Kaponiera) nie są wystarczające, ponieważ aktualnie Akademia szkoli 1000 dzieci. Dodał, że pozyskano inwestora, dzięki czemu do grudnia bieżącego roku powstałaby hala (do tego czasu treningi odbywałyby się w starym miejscu), jednak wciąż nie ma możliwości spotkania się z przedstawicielami Miasta w tej sprawie. Następnie omówił prezentacje dotyczące Akademii Judo (Prezentacja – ***Załącznik nr 5 i nr 6***).

Głos w dyskusji zabrał Pan **Maciej Piekarczyk – Zastępca Dyrektora Wydziału Sportu**. Na wstępie zaznaczył jak ważną inwestycją w tym rejonie miasta jest wybudowanie nowej pływalni. Dodał, że współpraca Akademii Judo z Wydziałem Sportu od wielu lat układa się bardzo dobrze. Opowiedział o tym jak obiekt ostał przejęty przez Miasto, zaznaczył, że teren ten ma być ogólnodostępny, nadal ma służyć sportowi i rekreacji. Następnie opowiedział o propozycjach tymczasowej siedziby skierowanych do Akademii Judo. Prezydenci zadeklarowali, że możliwa jest wieloletnia dzierżawa działki przy ul. Reymonta, poszukiwane są też ewentualne inne lokalizacje, m.in. w POSiR oddział Chwiałka.

Zdaniem radnego **Tomasz Stachowiaka** należy pomóc tu i teraz. Zapytał czy gdyby Targi Poznańskie wyraziły zgodę na wybudowanie infrastruktury i sanitariatów na tymczasową lokalizację Akademii, taka lokalizacja byłaby odpowiednia.

Pan **Radosław Miśkiewicz** z **Akademii Judo** odpowiedział, że taka lokalizacja odpowiadałaby, pod warunkiem, że również metraż sal byłby odpowiedni pod względem bezpieczeństwa. Dodał, że dopiero dziś na piśmie otrzymano lokalizację potencjalnych obiektów, nikt nie pytał Akademii o konkretne wytyczne.

Radny **Tomasz Stachowiak** zaproponował, by spotkać się w węższym gronie, by wypracować konkretne rozwiązanie jak można pomóc Akademii Judo.

Radna **Lidia Dudziak** wyjaśniła, że sprawa ciągnęła się długo. Akademia Judo ściśle współpracowała z Policją, by utrzymać to co tam jest, do tego stopnia, że Policja była skłonna przekazać w zarządzanie basen i halę judo. W międzyczasie zaczęła krystalizować się sprawa dotycząca gruntu, przekazania go Miastu i wtedy Akademia Judo odstąpiła od pomysłu. Radna zdementowała pogłoski, jakoby członkowie komisji byli niechętni do powstania w tym miejscu basenu. Wyjaśniła, że przedstawiona koncepcja zakłada możliwość współistnienia basenu i hali judo przy odwróceniu basenu i pozostawieniu Akademii Judo w dotychczasowym miejscu, co akceptował Prezydent na spotkaniu z Wojewodą. Następnie radna Dudziak zapytała jakie są oczekiwania Akademii względem radnych.

Pani **Magdalena Wesołowska** ze **spółki PIM** zaznaczyła, że nie jest tak, że PIM odrzucił koncepcję Akademii Judo, ponieważ jest już gotowa dokumentacja projektowa i chęć szybkiej realizacji projektu. Spółka jako inwestor zastępczy została poproszona o dokonanie obiektywnej analizy i oceny koncepcji. W wyniku oceny przytoczono argumenty, które uniemożliwiają realizację koncepcji Akademii Judo.

Pan **Radosław Miśkiewicz** z **Akademii Judo** zapytał jaka jest planowana docelowa lokalizacja dla Akademii Judo, ponieważ do tej pory nie podano propozycji.

Pan **Maciej Piekarczyk – Zastępca Dyrektora Wydziału Sportu** powiedział, że po ostatnich spotkaniach wynika, że ma być to lokalizacja przy ul. Reymonta.

Pan **Radosław Miśkiewicz** z **Akademii Judo** wyjaśnił, że z propozycją lokalizacji hali przy ul. Reymonta wyszła do Miasta Akademia Judo, ponieważ nie było z jego strony żadnej docelowej lokalizacji. Dodał, że nie widać zaangażowania ze strony Miasta w przyszłość Akademii. Podziękował natomiast radnej Dudziak oraz Przewodniczącemu Ignaszewskiemu za zaangażowanie i stały kontakt z Akademią. Potwierdził słowa radnej Dudziak, że Policja wyraziła chęć przekazania w zarządzanie gruntów, zanim przekazano je Miastu. Podkreślił, że koncepcje dotyczące lokalizacji hali judo są nieustannie zmieniane, w związku z czym utracono zaufanie do Miasta.

Zdaniem Pana **Bartłomieja Ignaszewskiego – Przewodniczącego KKFiT** aktualną sytuację i tkwienie w tym samym punkcie spowodował szereg niefortunnych zdarzeń, niekoniecznie czyjaś zła wola. Jeżeli nie ma możliwości pozostawienia Akademii w dotychczasowej lokalizacji, kluczowym byłoby znalezienie tymczasowego miejsca do trenowania i pomoc, by na wydzierżawionej działce przy ul. Reymonta postawić nowy obiekt.

Pani **A. Sz. – przedstawicielka rodziców** powiedziała, że Akademia wypracowała system szkolenia zawodnika i zaapelowała, by go nie niszczyć. Podkreśliła, że osoby zarządzające Akademią są kreatywne, mają wizję klubu i działalności. Jej zdaniem radni chcą zniszczyć to co zostało wypracowane, a potem zastanawiają się jak z tego wyjść. Powiedziała, że w Akademii trenują najmłodsze dzieci, aż po grupę nazywanych kadrą, ponieważ trenują w niej seniorzy, którzy mają indywidualne programy treningowe dostosowane do zawodnika. Występują oni na arenie międzynarodowej, w związku z czym mowa może być tylko o kompleksie, który zapewni ciągłość trenowania, tymczasem na dzień dzisiejszy nie wiadomo nawet gdzie treningi miałyby się odbywać. Nie zgodziła się ze zdaniem, jakoby Akademia była klubem komercyjnym. Przedstawiła oświadczenia, z których wynika, że całkowity koszt wyjazdów na zawody wraz z opieką medyczną pokrywa klub. W imieniu rodziców podziękowała radnej Lidii Dudziak oraz Przewodniczącemu Ignaszewskiemu za zaangażowanie w sytuację Akademii Judo. Pani A. Sz. Nie zgodziła się z tym, iż podejmowane są decyzje dotyczące Akademii z pominięciem zdania rodziców. Odniosła się też do tematu potencjalnej wycinki drzew, zaznaczając że nie jest to konieczne, ponieważ istnieją firmy specjalizujące się w ich przesadzaniu.

Pan **Bartłomiej Ignaszewski – Przewodniczący KKFiT** podkreślił, że radnych zainteresowanych losami Akademii jest dużo więcej, jednak ze względu na kompetencje Rady Miasta na posiedzeniu nie można podjąć wiążących decyzji.

Pani **K.L. – przedstawicielka rodziców** zaznaczyła, że judo jest sportem ogólnorozwojowym, a Akademia Judo postrzegana jest w Polsce jako jedyna trenująca zarówno dzieci pełnosprawne, jak i niepełnosprawn, inwestuje w dzieci od początku do końca. Poruszyła kwestię burzenia starej siedziby i planów wybudowania nowej. Jej zdaniem czasem lepiej zainwestować w dotychczasowy obiekt, zamiast tworzyć nowy od podstaw.

Radny **Tomasz Stachowiak** nie zgodził się ze zdaniem, jakoby radni Miasta Poznania nie byli zaangażowani w losy Akademii. Przypomniał, że radni Koalicji Obywatelskiej przeznaczyli środki w wysokości 250 000 000 zł na zaprojektowanie Centrum Sportów Walki przy ul. Reymonta. W tej chwili należy poszukać doraźnego rozwiązania, a decyzje dotyczące przyszłości wypracować należy na kolejnych spotkaniach.

Pan **Bartłomiej Ignaszewski – Przewodniczący KKFiT** zgodził się z tym zdaniem.

Pan **W.O. – przedstawiciel rodziców dzieci** niepełnosprawnych podkreślił rolę Akademii Judo w organizowaniu życia sportowego i społecznego dzieci z niepełnosprawnością. Zaznaczył, że dotarcie na trening w innej lokalizacji dla osób z niepełnosprawnością intelektualną będzie mocno utrudnione lub w ogóle niemożliwe. Zaznaczył, że zarówno stara lokalizacja przy ul. Taborowej, jak i nowa potencjalna przy ul. Reymonta jest logistycznie dobrym rozwiązaniem.

Radna **Sara Szynkowska vel Sęk** podziękowała przedstawicielom Akademii za ich działalność na rzecz dzieci. Poprosiła o wyznaczenie konkretnego terminu na spotkanie. Podziękowała też za dotychczasowe spotkania kuluarowe, które jednak nie przyniosły pozytywnych efektów. Zaapelowała, by odbywały się one z udziałem zainteresowanych stron.

Zdaniem pana **Bartłomieja Ignaszewskiego – Przewodniczącego KKFiT** wszyscy są zgodni co do tego, by Akademia mogła się dalej rozwijać i szkolić dzieci.

Radna **Lidia Dudziak** powiedziała, że z nową lokalizacją nie będzie tak prosto, ponieważ nie ma zgody wszystkich zainteresowanych stron. Przypomniała, że tor wrotkarski, który zwyciężył w PBO budowany jest od 6 lat i nieustannie przesuwany. Zaproponowała, by spotkali się projektanci z dwóch stron i wypracowali takie rozwiązanie, by nie trzeba było ponosić tak dużych strat i obiekt przy ul. Taborowej pełnił funkcję zarówno basenu, jak i pływalni.

Pan **Radosław Miśkiewicz** z **Akademii Judo** odniósł się do słów dotyczących tego, że Akademia jest klubem komercyjnym, uznał je za krzywdzące. Przychylił się do opinii, by spotykać się i wspólnie ustalać rozwiązania, zaznaczył, by nie były to spotkania zdalne. Powtórzył, że jest szansa, by obiekt do grudnia powstał przy ul. Reymonta, natomiast jeżeli Miasto nie będzie chętne na przekazanie terenu, Akademia zakupi ziemię od prywatnego właściciela i tam powstanie hala. Poprosił zatem o przyspieszenie działań, by było wiadomo jakie decyzje podejmować. Na zakończenie dodał, że kwota 1 800 000 zł jest wystarczająca, by wyremontować istniejący basen bez konieczności burzenia i budowania nowego, dzięki czemu judo pozostanie przy ul. Taborowej.

Pani **Ewa Bąk – Dyrektor Wydziału Sportu** powiedziała, że trwają rozmowy w kwestii przeniesienia Akademi Judo na ul. Reymonta np. do obiektu, w którym aktualnie trenuje mała grupa taekwondzistów i bokserów (zostaliby przeniesieni w inne miejsce). Obiecała, że w czwartek przedstawione zostaną Akademii konkretne sugestie, które będzie można omówić. Nadmieniła, że Akademia nie skontaktowała się w sprawie z Wydziałem Urbanistyki. Na zakończenie dodała, że wśród klubów sportów walki na terenie Poznania, to Akademia dostaje najwięcej środków z budżetu Miasta.

Pan **Bartłomiej Ignaszewski – Przewodniczący KKFiT** zaproponował, by sporządzić notatkę z czwartkowego spotkania z wyszczególnieniem kto za co ma być odpowiedzialny i wysłać ją radnym.

Pan **Radosław Miśkiewicz** z **Akademii Judo** poprosił, by nie łączyć kwestii dotowania klubu na szkolenia z kwestią obiektu, ponieważ są to dwie różne sprawy. Opowiedział się pozytywnie na temat lokalizacji przy ul. Reymonta. Wyjaśnił, że spotkanie z dyrektorem Piotrem Sobczakiem nie doszło do skutku, ponieważ asystentka Wiceprezydenta Gussa nie wiedziała, że ma takie spotkanie umówić.

**Przedstawiciel Akademii Judo** powiedział, że wszelkie emocje biorą się z niedoinformowania Akademii o planach, które jej dotyczą i ciągłych zmianach koncepcji.

Pan **Bartłomiej Ignaszewski – Przewodniczący KKFiT** wyraził nadzieję, że komunikacja ulegnie poprawie i na czwartkowym spotkaniu wszystkie rzeczy zostaną zapisane, by podzielić role.

**Ad. 4. Sporty zimowe w Poznaniu, infrastruktura.**

Pan **Piotr Marszałek - Zastępca Dyrektora POSiR** przedstawił infrastrukturę Poznania w zakresie sportów zimowych (Prezentacja – ***Załącznik nr 7***).

Radna **Lidia Dudziak** wyraziła zadowolenie z rozbudowy lodowisk w mieście, jednak jej zdaniem temat ten nie był poruszany na Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki. Zapytała skąd POSiR będzie miał pieniądze na lodowisko, czy w budżecie były uchwalone środki na nie oraz kiedy POSiR wystąpi do radnych z projektem budowy hali na 1500-2000 osób celem zaakceptowania go.

Pan **Bartłomiej Ignaszewski – Przewodniczący KKFiT** przypomniał, że temat lodowiska był poruszany na Komisji, ponieważ przekazywano i akceptowano środki na jego projektowanie.

Radna **Sara Szynkowska vel Sęk** powiedziała, że jest pod wrażeniem tempa postępów budowy nowego lodowiska, podczas gdy w innych sportach nie idzie to tak szybko. Zapytała jak będzie wyglądało obciążenie lodowiska pod kątem pór roku. Zaapelowała o powstanie całorocznej toalety nad Rusałką. Zaproponowała, by na jedno z posiedzeń zaprosić przedstawicieli zorganizowanych grup morsów, aby sami powiedzieli jaka infrastruktura jest im potrzebna na plażach miejskich.

Pan **Bartłomiej Ignaszewski – Przewodniczący KKFiT** wyraził nadzieję, że infrastruktura na plażach miejskich ulegnie poprawie. Zaznaczył, że w przypadku Rusałki należy pamiętać, że należy to robić w porozumieniu z obecnym zarządcą i POSiR powinien wymuszać nad nim większą opiekę nad obiektami sportowymi.

Pan **Piotr Marszałek - Zastępca Dyrektora POSiR** przypomniał, że wszystkie środki, które POSiR ma i realizuje inwestycje przechodzą zarówno przez KKFiT, jak i Radę Miasta, w tym 143 734 zł na rozbudowę lodowiska. Realizowany jest projekt w wysokości 153 000 zł, pozostała część pochodzi z nadwyżki środków obrotowych, aby nie powtarzać kolejnego przetargu, gdyż z każdym miesiącem są one coraz droższe. Dodał, że jest to przetarg na wykonanie projektu, nie ma finansowania na budowę lodowiska. 1 240 000 zł zostaje wpisanych na marcową Sesję Rady Miasta z oszczędności, z prośbą o wpisanie na zadanie realizacji lodowiska, z czego nie będzie to i tak kwota wystarczająca. Z przeprowadzonej analizy finansowej wynika, że na lodowisku nie będzie strat, przy założeniu że będzie ono komercyjne, nie będzie tam klubów sportowych. Jeżeli chodzi o obłożenie obiektu, zakłada się, że latem będzie on mniej więcej na poziomie 50% obłożenia zimowego, jednak w projekcie istnieje możliwość dowolnego kształtowania powierzchni np. jako boisko do siatkówki, kort do tenisa itp., dlatego powierzchnia będzie wykorzystana.

Radna **Sara Szynkowska vel Sęk** zapytała czy obiekt letni będzie z przeznaczeniem na typową rekreację oraz czy ustalono gdzie będzie wejście, jak zaplanowano miejsca parkingowe, czy będzie to kompleks czy osobny twór.

Pan **Piotr Marszałek - Zastępca Dyrektora POSiR** odpowiedział, że wszystko będzie razem, wejście zaplanowano od ul. Żelazka przy parkingu. Należy jeszcze zaplanować zaplecze kasowe w formie kontenerów oraz zaplecze sanitarne. Nie będzie to teren opłotowany, ponieważ będzie częścią już istniejącego obiektu. Na zakończenie potwierdził, że będzie to obiekt bardziej rekreacyjny, nie przewiduje się sportu, o ile nie rozwinie się łyżwiarstwo figurowe dla dzieci.

**Ad. 6. Wolne głosy i wnioski.**

Radna **Sara Szynkowska vel Sęk** poprosiła o konkretny termin spotkania w temacie Akademii Judo oraz przekazanie z niego informacji radnym.

Pani **Ewa Bąk – Dyrektor Wydziału Sportu** poinformowała, że w czwartki o godz. 8:15 odbywają się cotygodniowe spotkania z POSiR, natomiast o godz. 12:00 odbędzie się spotkanie POSiR z Prezydentem Miasta, gdzie w jednym z punktów przedstawiona zostanie sytuacja Akademii Judo. Informacja ze spotkania zostanie przekazana radnym.

Zdaniem radnej **Sary Szynkowskiej vel Sęk** nadal nie ma ustalonego spotkania z wszystkimi stronami (w tym Akademią Judo). Zapytała kiedy odbędzie się spotkanie z udziałem Akademii. Poprosiła, by na kolejne posiedzenie POSiR przygotował analizę czy jest możliwe podjęcie działań sportowych ze względu na napływ uchodźców z Ukrainy.

Zdaniem pana  **Bartłomieja Ignaszewskiego** – **Przewodniczącego Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki** po czwartkowej naradzie Prezydent na pewno wyznaczy datę takiego spotkania. Zaznaczył, że takie spotkania z Akademią mają miejsce. Podsumowując powiedział, że Dyrektor Wydziału Sportu przedstawi Prezydentowi stanowisko Akademii oraz to, co odbyło się na komisji. Wysłane zostanie zaproszenie do Akademii z rozpiską co kiedy ma się wydarzyć jeżeli chodzi o działkę. Jeżeli chodzi o temat uchodźców wyraził wolę, by takie zadania koordynowało Biuro Zarządzania Kryzysowego, jako jednostka do tego powołana.

Pan **Piotr Marszałek - Zastępca Dyrektora POSiR** wyjaśnił, że już podjęto działania w zakresie sportu dla uchodźców z Ukrainy, koordynowane jest to z Biurem Zarządzania Kryzysowego. Dodał, że POSiR jest gotowy do pomocy zarówno do ich przyjęcia, jak i organizacji zajęć sportowych, jednak działania koordynowane są przez Miasto.

Wobec braku dalszych wolnych głosów i wniosków Pan  **Bartłomiej Ignaszewski** – **Przewodniczący Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki** podziękował wszystkim za uczestnictwo i zamknął posiedzenie Komisji.
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