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# PROTOKÓŁ NR 6/2022 ze zdalnego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Poznania w dniu 6 kwietnia 2022 r.

Zaproszenie na zdalne posiedzenie Komisji wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W zdalnym posiedzeniu Komisji, które rozpoczęła **Przewodnicząca Komisji –Małgorzata Woźniak**– uczestniczyli:

• 5 z 5 członków komisji – lista obecności wraz z kartą do głosowań stanowi załącznik nr 2 do protokołu,

• zaproszeni goście.

Posiedzenie Komisji odbyło się w trybie zdalnym za pośrednictwem platformy ZOOM.

## Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie petycji M.K. w sprawie przeprowadzenia kontroli zgodności z prawem przekazania spółce Aquanet S.A. przez Zarząd Dróg Miejskich zadania utrzymania kanalizacji deszczowej w pasie drogowym oraz kolektorów deszczowych poza tym pasem pozostających na stanie majątkowym Zarządu Dróg Miejskich.
2. Rozpatrzenie petycji A.K. w sprawie dofinansowania remontu kamienicy przy ul. Wronieckiej 14, będącej siedzibą Muzeum Józefa Ignacego Kraszewskiego oraz Domu Literatury – oddziałów Biblioteki Raczyńskich w Poznaniu.
3. Rozpatrzenie skargi P.M. na działalność Rady Osiedla Wola.
4. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** otworzyła posiedzenie Komisji, przywitała zebranych i poinformowała, iż posiedzenie jest nagrywane w formie audio. Następnie przystąpiła do sprawdzenia listy obecności.

## Ad. 1 Rozpatrzenie petycji M.K. w sprawie przeprowadzenia kontroli zgodności z prawem przekazania spółce Aquanet S.A. przez Zarząd Dróg Miejskich zadania utrzymania kanalizacji deszczowej w pasie drogowym oraz kolektorów deszczowych poza tym pasem pozostających na stanie majątkowym Zarządu Dróg Miejskich.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** przedstawiła postulat petycji, i zapytała czy ktoś ze zgromadzonych chcę zabrać głos w tej sprawie.

**Pan Krzysztof Rosenkiewicz – Radny** powiedział, że temat jest złożony, a firma Aquanet S.A. to duża korporacja, która tworzy grupę kapitałową. Przypomniał, że Rada Miasta udzielała zgody Prezydentowi Miasta na takie wydzierżawienie. Stwierdził, że sprawa jest znana i była przedyskutowana. Wyraził zdziwienie, że występującym o dzierżawę i inicjatorem postępowania była firma Aquanet S.A. Ocenił, że jest to nietypowe rozwiązanie, ponieważ to zwykle miasta powierzają swoje zadania firmom. Zapytał, czy podmiot prawa handlowego, działający na rynku może występować z wnioskiem o dzierżawę, poza kontrolą Rady Miasta.

**Pani Halina Owsianna – Radna** poparła przedmówcę, przypomniała, że sprawa ta ciągnie się od poprzedniej kadencji Rady Miasta, kiedy to odbyło się szereg spotkań Aquanet S.A. z ZDM, także wizyty studyjne w sprawie oględzin jak zbierana jest deszczówka. Podkreśliła, że na jednej z sesji Rada Miasta dała kompetencję Panu Prezydentowi do zarządzania tymi sprawami. Zadała pytanie, czy omawiana sprawa nie powinna trafić do Komisji Rewizyjnej.

**Pan Paweł Matuszek – Radny** wskazał, że uchwała Rady Miasta, która przekazała kompetencję Prezydentowi Miasta Poznania w omawianej materii została podjęta jesienią 2020 roku. Powiedział, że do tego celu została powołana spółka Aquanet Retencja. Wyjaśnił, że ZDM przekazał kompetencję do spółki Aqunet. Zgodził się z przedmówczynią, że omawiana petycja powinna trafić do Komisji Rewizyjnej. Zaproponował, aby zawnioskować o przekazanie sprawy do Komisji Rewizyjnej.

**Pani Halina Owsianna – Radna** zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna przyjęła już plan swojej pracy i nie można narzucić, aby ta kontrola została ujęta w pracach Komisji Rewizyjnej.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** zaproponowała, aby zasięgnąć opinii prawnej w tej kwestii i odroczyć rozpatrywanie petycji na kolejne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Pani Monika Danelska - Radna** zaznaczyła, że komisja Skarg, Wniosków i Petycji ma takie same uprawnienia do pozyskiwania materiałów, jak Komisja Rewizyjna. Zapytała, jak te pozyskane materiały wpłyną na sprawę. Stwierdziła, że przekazanie do Komisji Rewizyjnej nic nie zmieni. Przychyliła się do odroczenia rozpatrywania petycji.

**Pani Halina Owsianna – Radna** stwierdziła, że osoba wnosząca petycję miała zastrzeżenia do przekazania uprawnień Prezydentowi Miasta Poznania. Podkreśliła, że decyzję o przekazaniu tych kompetencji podjęła Rada Miasta i przedmiotowa petycja podważa tę decyzję.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** wyjaśniła, że Rada Miasta dała kompetencję Prezydentowi Miasta, a wnoszący petycję chce sprawdzić, czy przekazanie spółce Aquanet Retencja przez ZDM zadania utrzymania kanalizacji deszczowej nastąpiło zgodnie z prawem. Ponownie zaproponowała, aby skonsultować sprawę z radcą prawnym.

**Pan Paweł Matuszek – Radny** stwierdził, że w momencie kiedy Rada Miasta uchwałą przekazała kompetencje Prezydentowi Miasta Poznania odbiorcy, którzy mieli podpisane umowy z ZDM nie byli świadomi, że będzie powołana spółka do tych działań i opłata za odprowadzanie deszczówki wzrośnie. Podkreślił, że splot tych czynników dezorientuje mieszkańców. Poinformował, że uchwała została zaskarżona przez spółdzielnie mieszkaniowe, ale nie wie jaki jest finał tej sprawy. Podtrzymał swoje stanowisko, że sprawa powinna trafić do Komisji Rewizyjnej. Wskazał, że ZDM wypowiedział umowy odbiorcom, w tym osobom prywatnym i spółdzielniom, a spółka Aquanet Retencja ma podpisywać umowy na nowo. Zapytał, jak ma się takie rozwiązanie do przepisów RODO.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** zarządziła odroczenie rozpatrywania petycji na kolejne posiedzenie Komisji i wobec braku głosów sprzeciwu przeszła do kolejnego punktu obrad.

## Ad. 2. Rozpatrywanie petycji A.K. w sprawie dofinansowania remontu kamienicy przy ulicy Wronieckiej 14, będącej siedzibą Muzeum Józefa Ignacego Kraszewskiego oraz Domu Literatury – oddziałów Biblioteki Raczyńskich w Poznaniu

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** przedstawiła postulat petycji i poprosiła Panią Dyrektor Wydziału Kultury o ustosunkowanie się do niego.

**Pani Justyna Makowska- Dyrektor Wydziału Kultury** poinformowała, że dotychczas nie została podjęta decyzja o likwidacji Muzeum Kraszewskiego. Wyjaśniła, że wszelkie decyzje dotyczące likwidacji oddziałów, czy ograniczenia działalności oddziałów Biblioteki Raczyńskich leżą w kompetencji organizatora. Oznacza to, że biblioteka nie może sama podjąć decyzji o likwidacji oddziału, bo leży to w kompetencji Rady Miasta. Uzupełniła, że po konsultacjach z Panem Prezydentem Jędrzejem Solarskim i Panem Przewodniczącym Rady Miasta Grzegorzem Ganowiczem, przy udziale Pani Dyrektor Anny Gruszeckiej, podjęte zostały ustalenia, że zasoby biblioteki z filii muzyki i sztuki, mieszczące się w kamienicy przy ulicy Wronieckiej 15, zostaną przeniesione do gmachu głównego Biblioteki Raczyńskich. Dodała, że w kamienicy przy ulicy Wronieckiej 14 zostanie wymieniony piec, który z początkiem roku uległ awarii, a Biblioteka otrzymała już odszkodowanie z Aquanetu. Powiedziała, że Pan Prezydent poprosił Panią Dyrektor Biblioteki Raczyńskich o wstrzymanie wszystkich decyzji związanych ze zmianą lokalizacji Muzeum Kraszewskiego. Z przykrością wskazała, że aktualnie nie ma środków na remont kamienicy przy ulicy Wronieckiej 14. Nadmieniła, że kadencja Pani Dyrektor Biblioteki Raczyńskich kończy się 31 sierpnia tego roku i w związku z tym żadne kluczowe decyzje dla działalności Biblioteki nie powinny być podejmowane.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** zapytała, kto jest właścicielem kamienic przy ulicy Wronieckiej 14 i 15.

**Pani Justyna Makowska- Dyrektor Wydziału Kultury** odpowiedziała, że kamienice są własnością miasta, w wieczystym użytkowaniu Biblioteki Raczyńskich.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** zaproponowała, aby uznać petycję za negatywnie rozstrzygniętą z uwagi na brak środków finansowych na przeprowadzenie remontu.

**Pani Halina Owsianna – Radna** zwróciła uwagę, że należy podkreślić w uzasadnieniu do uchwały przyczynę negatywnego rozstrzygnięcia petycji, ponieważ postulat petycji jest zasadny i w późniejszym czasie remont kamienicy będzie konieczny.

 Głosowanie 1:

Uznanie petycji A.K. w sprawie dofinansowania remontu kamienicy przy ul. Wronieckiej 14, będącej siedzibą Muzeum Józefa Ignacego Kraszewskiego oraz Domu Literatury – oddziałów Biblioteki Raczyńskich w Poznaniu za negatywnie rozstrzygniętą.

„za”- 3, „przeciw”- 0, „wstrzymuję się”- 1

Komisja zarekomendowała uznanie petycji za negatywnie rozstrzygniętą.

## Ad. 3 Rozpatrzenie skargi P.M. na działalność Rady Osiedla Wola

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** przedstawiła zarzuty skargi, którymi są brak opublikowania sprawozdania z posiedzenia Rady Osiedla z dnia 21 lutego 2022r. oraz brak konsultacji z mieszkańcami wniosku o projekt przebudowy ulicy Pilickiej przed jego złożeniem i złożenie wniosku bez ich zgody. Następnie poprosiła Przewodniczącą Zarządu Osiedla Wola o ustosunkowanie się do nich.

**Pani Ewelina Gogołkiewicz- Przewodnicząca Zarządu Osiedla Wola** wyraziła opinię, że skarga jest bezzasadna. Powiedziała, że Rada i Zarząd Osiedla Wola są obrażani przez Skarżącego i zacytowała jego wypowiedzi zamieszczane na forum osiedla w mediach społecznościowych. Podkreśliła, że działalność Rady Osiedla Wola jest nadzorowana przez Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta i nie rozumie zarzutów Skarżącego. Zaznaczyła, że jest zwolennikiem kontroli społecznej, pod warunkiem, że prowadzona jest na odpowiednim poziomie. Zapewniła, że Rada Osiedla przeprowadza konsultacje z mieszkańcami, poprzez ankiety. Podsumowała, że Rada Osiedla powinna dążyć do pogodzenia sprzecznych interesów mieszkańców, a nie stawać po kogoś stronie. Domniemywała, że skarga może być spowodowana planami zmiany organizacji ruchu na ulicy Pilickiej. Wskazała, iż aktualnie nie podjęto żadnych decyzji, planowane jest spotkanie z Miejskim Inżynierem Ruchu, nie ma projektu zmiany organizacji ruchu i sprawa jest w toku.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** skierowała pytanie do Dyrektora Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta o termin publikacji sprawozdania z posiedzenia rad osiedli.

**Pan Arkadiusz Bujak – Dyrektor Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta** sprostował, że nie są to sprawozdania, a protokoły z sesji rady osiedla. Wskazał, że statutowym obowiązkiem jest wyłożenie protokołu z sesji w siedzibie osiedla 30 dni po sesji rady osiedla, co zostało w omawianej sprawie spełnione. Wyjaśnił, że Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta dodatkowo i fakultatywnie publikuje protokoły w Biuletynie Informacji Publicznej. Podkreślił, że biorąc pod uwagę powyższe pierwszy zarzut skargi jest niezasadny. Odniósł się do zarzutu braku konsultacji społecznych, mówiąc iż nie ma statutowego obowiązku przeprowadzania takich konsultacji, a w omawianym przypadku Rada Osiedla Wola nie składała wniosku o przebudowę ulicy do Miejskiego Inżyniera Ruchu, czy Zarządu Dróg Miejskich. Zdaniem Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta przedmiotowa skarga jest bezzasadna.

**Skarżący** przyznał, że domyślał się, iż Przewodnicząca Zarządu Osiedla Wola będzie chciała przedstawić jego osobę w niekorzystnym świetle. Przedstawił się, podkreślając że jest mieszkańcem Poznania od 25 lat i nie jest związany z żadną partią. Wyjaśnił, że Rada Osiedla Wola występuje z wnioskami do różnych instytucji w imieniu mieszkańców, czyniąc to wbrew ich woli. Przytoczył przykład przebiegu obrad sesji w dniach 21 lutego i 21 marca 2022 roku, które były rejestrowane w formie wideo, wskazując iż członkowie Rady Osiedla Wola nie liczą się z interesami mieszkańców. Kontynuował, że mieszkańcy mają ograniczaną możliwość wypowiadania się podczas obrad sesji Rady Osiedla i nie przekazuje się im informacji. Zacytował kilka wypowiedzi Pana Przewodniczącego Rady Osiedla Wola, np. „sesja nie jest miejscem do spotkań z mieszkańcami, tylko miejscem gdzie radni głosują i uchwalają uchwały”. Oznajmił, że niedawno kolejna Radna osiedlowa zrezygnowała z mandatu radnego, nie godząc się z polityką Rady Osiedla Wola prowadzoną względem mieszkańców. Powiedział, że zainteresował się działalnością Rady Osiedla Wola, gdy dowiedział się, że Rada na wniosek mieszkańców wystąpiła z propozycją opracowania projektu przebudowy ulicy Pilickiej celem poprawy bezpieczeństwa na tej ulicy. Poinformował, że przy ulicy Pilickiej znajduje się 18 domów, dwóch mieszkańców nie udało mu się odwiedzić, ale pozostali mieszkańcy wciągu ostatnich dwóch lat nie zgłaszali żadnego wniosku do Rady Osiedla Wola. Dodał, że na ulicy równoległej do ulicy Pilickiej, mieszkańcy dowiedzieli się o zmianach w organizacji ruchu przygotowanych przez Radę Osiedla Wola dopiero w momencie rozpoczęcia robót budowlanych, bez żadnych wcześniejszych konsultacji społecznych. Okazało się, że przebudowa przeprowadzana jest na wniosek tylko jednego mieszkańca. Przyznał, że Pani Przewodnicząca Zarządu Osiedla Wola zwróciła się do niego w e-mailu z prośbą o opinię w sprawie przebudowy ulicy Prądnickiej, ukazując że Zarząd Osiedla Wola nie orientuje się w sprawach osiedla. Podsumował, że Pani Przewodnicząca Zarządu Osiedla Wola zakrzywia rzeczywistość i fakty na swoją korzyść. Poinformował, że do Pani Przewodniczącej Zarządu Osiedla Wola trafiła petycja sprzeciwiająca się zmianom organizacji ruchu, podpisana przez 80% mieszkańców ulicy Pilickiej, mimo tego Rada Osiedla zgłosiła swój wniosek od Miejskiego Inżyniera Ruchu w tej sprawie. Dopowiedział, że wymienił korespondencję z ZDM i dowiedział się, że na ulicy Pilickiej nie są planowane inwestycje poprawiające bezpieczeństwo, takie jak wymiana nawierzchni, czy wytyczenie alejek, a jedynie postawienie słupków, które nie wpłyną na zwiększenie bezpieczeństwa i utrudnią życie mieszkańcom. Podkreślił, że wszelkie akcje informacyjne zorganizowane przez Radę Osiedla Wola, np. ulotki, ankiety, zostały podjęte dopiero po jego interwencji i odbyły się już po złożeniu wniosku do Miejskiego Inżyniera Ruchu.

**Pani Halina Owsianna - Radna** powiedziała, że rozumie frustracje obu stron i zaznaczyła, że trudno jest zadowolić wszystkich mieszkańców osiedla. Zauważyła, że konflikt między Skarżącym a Radą Osiedla Wola nie jest konsekwencją tego jednego zdarzenia i odnosi się do całości funkcjonowania Rady. Przyznała, że miała okazję uczestniczyć w jednym z posiedzeń Rady Osiedla Wola i oceniła, że jej zdaniem Rada funkcjonuje dobrze, działając w imieniu mieszkańców. Zauważyła, że Skarżący kwestionuje, iż nie odbyły się konsultacje społeczne w sprawie przebudowy ulicy Pilickiej, a z odpowiedzi Pani przewodniczącej Zarządu wynika, że konkretne kroki w tym kierunku nie zostały jeszcze podjęte. Uzupełniła, że ostateczna decyzja i tak będzie należała do Miejskiego Inżyniera Ruchu, bez względu na konsultacje z mieszkańcami.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** oceniła, że zarzut braku opublikowania sprawozdania z posiedzenia Rady Osiedla z dnia 21 lutego 2022r. jest bezzasadny. W związku z drugim zarzutem skargi, zapytała, czy jakiekolwiek kroki dotyczące przebudowy ulicy Pilickiej zostały podjęte przez Radnych osiedlowych.

**Pani Ewelina Gogołkiewicz- Przewodnicząca Zarządu Osiedla Wola** sprostowała, że Rada Osiedla Wola nie wnosiła o przebudowę ulicy Pilickiej. Sprecyzowała, że opracowując budżet na rok 2022, na podstawie anonimowych ankiet, które zostały zebrane na początku kadencji Rady Osiedla Wola i dotyczyły najpilniejszych potrzeb mieszkańców, określono priorytety, a jednym z nich była zmiana organizacji ruchu na osiedlu. Dodała, że zagospodarowano środki w budżecie na to zadanie, jednak nie zostało ono przyjęte przez Zarząd Dróg Miejskich, dlatego zawężono realizację zadania do ulic, do których pojawiało się najwięcej uwag mieszkańców – ulic Pilickiej, Dunajeckiej, Tatrzańskiej oraz Wiślanej. Zapewniła, że jest otwarta na dyskusję z mieszkańcami. Powiedziała, że akcje informacyjne, np. drukowanie ulotek leży po stronie Radnych i finansowane są ze środków z ich diet. Wytłumaczyła, że z powodu zawodowych zobowiązań Radnych osiedlowych, ulotki i ankiety pojawiły się z opóźnieniem. Poinformowała, że dotychczas otrzymała jedynie szkic projektu dla ulicy Tatrzańskiej od Miejskiego Inżyniera Ruchu i nie wie skąd Skarżący ma informacje na temat ulicy Pilickiej. Zasugerowała, że osoba roznosząca petycje w sprawie sprzeciwu wobec zmian organizacji ruchu podawała nieprawdziwe informacje i wprowadzała mieszkańców w błąd, mówiąc m.in. iż wprowadzone będą ulice jednokierunkowe i słupki, zabierające miejsca parkingowe. Zapewniła, że na chwilę obecną Rada Osiedla nie posiada takich informacji, a Miejski Inżynier Ruchu nie rozpoczął jeszcze prac nad projektem zmiany organizacji ruchu. Dodała, że po opracowaniu projektu odbędą się dalsze konsultacje z mieszkańcami. Poinformowała, że mieszkańcy podpisani pod pierwszą petycją, napisali kolejną informującą o wycofaniu się z pierwszej, z uwagi na przekazanie im błędnych informacji.

**Pan Krzysztof Rosenkiewicz – Radny** powiedział, że po literalnym przestudiowaniu treści skargi, trudno uznać jej zasadność. Dopowiedział, że cała sprawa rozgrywa się poza argumentami skargi i opiera się na konflikcie mieszkańca z Radą Osiedla. Zgodził się z Panem Dyrektorem Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta, iż publikowanie protokołów z sesji rad osiedla w Biuletynie Informacji Publicznej jest czynnością dodatkową i często następuje dużo później, niż ich faktyczne sporządzenie i wyłożenie. Uspokoił Skarżącego, że w najbliższych latach ZDM nie będzie w stanie wygospodarować środków na przebudowę ulicy.

**Pan Arkadiusz Bujak- Dyrektor Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta** doprecyzował, że protokół będący przedmiotem skargi nawet w Biuletynie Informacji Publicznej został opublikowany w terminie, trzy tygodnie po sesji. Wytłumaczył, że rady osiedla wypowiadają się tylko poprzez uchwały, dlatego wniosek do Miejskiego Inżyniera Ruchu mógł być złożony tylko w drodze uchwały. Zgodził się ze słowami przedmówcy i uznał skargę za bezzasadną. Powiedział, że jeżeli mieszkańcy mają jakieś uwagi do funkcjonowania Rady Osiedla Wola, powinni to sformułować w innej formie, a najlepiej spotkać się z przedstawicielami Rady.

**Skarżący** zapewnił, że nie pozostaje w konflikcie z Panią Przewodniczącą Zarządu Osiedla Wola, a konflikt istnieje pomiędzy mieszkańcami osiedla Wola a Radą Osiedla Wola. Na potwierdzenie swoich słów powiedział, że do Urzędu Miasta Poznania wpłynął wniosek o referendum w sprawie odwołania Rady Osidla Wola. Zapewnił, że mieszkańcy dysponują faktami, których Rada Osiedla Wola nie jest w stanie usprawiedliwić. Powiedział, że sam podpisał petycję sprzeciwiającą się wszelkim zmianom nie poprzedzonych konsultacjami z mieszkańcami i w sumie pod petycją podpisało się kilkadziesiąt mieszkańców osiedla. Dodał, że kontrpetycja, o której wspomina Pani Przewodnicząca Zarządu Osiedla Wola została podpisana przez 33 osoby, a osoba zbierająca podpisy zapewniała, że zmiany na ulicy Pilickiej obejmować będą wymianę nawierzchni, wytyczenie chodnika i zmianę organizacji ruchu na jednokierunkową. Poinformował, że w piśmie z dnia 2 lutego 2022roku Miejskie Inspektorat Ruchu odpowiedział Stowarzyszeniu Osiedla Wola, że na wniosek Rady Osiedla Wola zostało przyjęte zgłoszenie o projekt poprawy bezpieczeństwa na ulicy Pilickiej.

**Pani Halina Owsianna- Radna** przytoczyła treść ogłoszenia z dnia 9 lutego 2022r., umieszczonego przez Radę Osiedla Wola na stronie internetowej osiedla, argumentując, że nie widzi tu braku informowania mieszkańców i działania w złej wierze. Przypomniała, że Komisja musi ustosunkować się do dwóch zarzutów określonych w skardze, niezależnie od wniosku o odwołanie Rady Osiedla.

**Mieszkanka Poznania** potwierdziła słowa Skarżącego i poinformowała, że do Urzędu wpłynął wniosek o referendum w sprawie odwołania Rady Osiedla Wola.

**Mieszkanka Poznania** odniósł się do zarzutu braku konsultacji z mieszkańcami osiedla, wskazując, że zarzut ten jest niefortunnie skonstruowany, a odnosi się do całokształtu doświadczeń jakie mieszkańcy osiedla Wola mają z Radą Osiedla. Zaznaczył, że mieszkańcy osiedla uważają, że konsultacje społeczne są potrzebne. W pełni zgodził się z treścią ogłoszenia jakie przytoczyła Pani Radna Halina Owsianna, jednak zapewnił iż w rzeczywistości konsultacje z mieszkańcami się nie odbywają, a jeśli są to w formie iluzorycznej. Podkreślił, że przedmiotowy zarzut jest o tyle słuszny, że nie widzi w historii Rady Osiedla Wola istotnych czynności, zmierzających do dialogu z mieszkańcami. Stwierdził, że clou sporu jest fakt, że wszystkie opinie mieszkańców, sprzeczne z przekonaniami Radnych są negowane.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** zaproponowała by uznać skargę za bezzasadną i zarządziła głosowanie.

Głosowanie 2:

Uznanie skargi na działalność Rady Osiedla Wola w związku z zarzutami braku opublikowania sprawozdania z posiedzenia Rady Osiedla z dnia 21 lutego 2022r. oraz braku konsultacji z mieszkańcami wniosku o projekt przebudowy ulicy Pilickiej przed jego złożeniem i złożenie wniosku bez ich zgody za bezzasadną.

„za”- 5, „przeciw”- 0, „wstrzymuję się”- 0

Komisja zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadną.

## Ad. 4. Wolne głosy i wnioski

Z uwagi na brak wolnych głosów i wniosków **Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/Małgorzata Woźniak

Sporządziła:
Agnieszka Kowalska, BRM
w dniu: 14.04.2022r.