RM-V.0012.10.7.2022

# PROTOKÓŁ NR 8/2022 ze zdalnego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Poznania w dniu 28 kwietnia 2022 r.

Zaproszenie na zdalne posiedzenie Komisji wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W zdalnym posiedzeniu Komisji, które rozpoczęła **Przewodnicząca Komisji –Małgorzata Woźniak**– uczestniczyli:

• 4 z 5 członków komisji – lista obecności wraz z kartą do głosowań stanowi załącznik nr 2 do protokołu,

• zaproszeni goście.

Posiedzenie Komisji odbyło się w trybie zdalnym za pośrednictwem platformy ZOOM.

## Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie petycji M.L. w sprawie podjęcia, przez Radę Miasta Poznania, uchwały zobowiązującej Prezydenta Miasta Poznania do rozszerzenia bezpłatnej usługi transportu door-to-door o osoby niepełnosprawne.
2. Ponowne rozpatrzenie skargi grupy nauczycieli Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu na Dyrektora i Wicedyrektora Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu.
3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** otworzyła posiedzenie Komisji, przywitała zebranych i poinformowała, iż posiedzenie jest nagrywane w formie audio. Następnie przystąpiła do sprawdzenia listy obecności.

## Ad. 1 Rozpatrzenie petycji M.L. w sprawie podjęcia, przez Radę Miasta Poznania, uchwały zobowiązującej Prezydenta Miasta Poznania do rozszerzenia bezpłatnej usługi transportu door-to-door o osoby niepełnosprawne.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** przedstawiła postulat petycji i poprosiła Przedstawiciela Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Urzędu Miasta Poznania, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania ds. Osób z Niepełnosprawnościami o ustosunkowanie się do niego.

**Pani Dorota Potejko- Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania ds. Osób z Niepełnosprawnościami** wskazała, że Miasto Poznań nie mogło przystąpić do konkursu organizowanego przez PFRON „Usługi indywidualnego transportu door-to-door oraz poprawa dostępności architektonicznej wielorodzinnych budynków mieszkalnych”, z uwagi na niespełnienie kryterium regulaminowego. Zapewniła, iż wspólnie z Wydziałem Koordynacji Projektów podjęto działania celem wystartowania w konkursie, jednak udział miasta okazał się niemożliwy z uwagi na to, że Miasto Poznań realizuje odpłatną usługę przewozu osób z niepełnosprawnością ruchową w systemie „od drzwi do drzwi”, w formie „taksówki na telefon”, na podstawie umowy zawartej między MOPR w Poznaniu a firmą „Euro taxi” od dnia 15 maja 2021 r. do dnia 14 maja 2023r. Poinformowała, że składający petycję może skorzystać z innych usług dostępnych w Poznaniu - asystenta osoby niepełnosprawnej lub „Taksówki dla seniora”, o ile kwalifikuje się wiekowo. Podkreśliła, że większość taboru miejskiego jest dostępna dla osób z niepełnosprawnością, a na stronach internetowych i rozkładach jazdy znajduje się informacja, które pojazdy są dla nich dostosowane. Poprosiła o przypomnienie dosłownego brzmienia postulatu petycji.

**Pracownik Biura Rady Miasta** zacytował, iż postulatem petycji jest podjęcie uchwały Rady Miasta Poznania zobowiązującej Prezydenta Poznania do rozszerzenia bezpłatnej usługi transportu door-to-door osób powyżej 70 roku życia także o osoby z niepełnosprawnością.

**Pani Dorota Potejko- Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania ds. Osób z Niepełnosprawnościami** powiedziała, że takie rozszerzenie miało miejsce, ponieważ usługa „Taksówka dla seniora” jest świadczona również dla osób od 60 roku życia z widoczną niepełnosprawnością. Stwierdziła, że każde obniżenie wieku osób, do których kierowana jest usługa wiąże się z ogromnymi kosztami.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** poprosiła o zabranie głosu Przedstawiciela Zarządu Transportu Miejskiego.

**Pani Małgorzata Pilichowska-Woźniak – Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego** potwierdziła, że omawiana petycja była przedmiotem rozpatrywania w ZTM, a pierwsze pismo wnoszącego petycję trafiło do jednostki w listopadzie 2021 roku, a następne w grudniu 2021 roku. Zapewniła, iż ZTM przeanalizował możliwości realizacji wniosków i w efekcie 14 stycznia 2022 roku udzielono zainteresowanemu odpowiedzi. Podkreśliła, iż ZTM nie zajmuje się usługą indywidulanego transportu seniorów i osób z niepełnosprawnościami w trybie door-to-door. Poinformowała, iż zainteresowanemu w odpowiedzi został przedstawiony katalog ulg, zwolnień i możliwości z jakich mogą korzystać w publicznym transporcie zbiorowym osoby z niepełnosprawnościami. Przybliżyła, iż mimo wyczerpującej odpowiedzi do ZTM wpływały kolejne pisma w tej sprawie.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** podsumowała, iż miasto w ramach posiadanych funduszy stara się wprowadzać jak najwięcej udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami. Zaproponowała, aby uznać petycję za negatywnie rozstrzygniętą.

Głosowanie 1:

Uznanie petycji M.L. w sprawie podjęcia, przez Radę Miasta Poznania, uchwały zobowiązującej Prezydenta Miasta Poznania do rozszerzenia bezpłatnej usługi transportu door-to-door o osoby niepełnosprawne za negatywnie rozstrzygniętą.

„za”- 4, „przeciw”- 0, „wstrzymuję się”- 0

Komisja zarekomendowała uznanie petycji za negatywnie rozstrzygniętą.

## Ad. 2 Ponowne rozpatrzenie skargi grupy nauczycieli Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu na Dyrektora i Wicedyrektora Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** przypomniała przedmiot skargi, którym są zarzuty nieprawidłowości w procesie opiniowania pracy Dyrektora przez Radę Pedagogiczną wszczętym na prośbę Kuratorium Oświaty, w szczególności pominięcie tajnego głosowania nad opinią, utrudnianie prac Rady Pedagogicznej nad stworzeniem i zatwierdzeniem pisemnego uzasadnienia do opinii oraz brak informacji na temat tego, czy i jaka opinia została przesłana do Kuratorium Oświaty w Poznaniu oraz nieprawidłowości w protokołowaniu posiedzeń Rad Pedagogicznych, w szczególności samodzielne wprowadzanie poprawek do protokołów przez Dyrektora, próby ingerencji w treść protokołów, brak przedstawienia protokołu do wglądu i zatwierdzenia przez Radę Pedagogiczną. Skierowała pytanie do Skarżących, czy mieli okazję zapoznać się z opinią o pracy Dyrektora, która została przygotowana i przesłana do Kuratorium Oświaty i kiedy to nastąpiło.

**Przedstawiciel Nauczycieli Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** przypomniał, że były dwie opinie, pierwsza negatywna i druga pozytywna. Podkreślił, że nauczyciele nie wiedzieli, która z tych opinii została przesłana do Kuratorium Oświaty. Wskazał, że zostały opracowane dwie wersję opinii negatywnej, nauczyciele przegłosowali jedną z nich, a na poprzedniej Komisji Pani Dyrektor MDK1 odczytała tę niewybraną opinię negatywną.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** zapytała, dlaczego w jednej jednostce powstają dwie różne opinie na temat pracy Pani Dyrektor.

**Pan Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty** podkreślił, że opiniowanie pracy Dyrektora leży w kompetencji Kuratorium Oświaty. Wyjaśnił, że Pani Dyrektor MDK1 w listopadzie 2021 roku wystąpiła do Kuratora Oświaty o dokonanie oceny pracy dyrektora placówki i na ten wniosek rozpoczęto procedurę opiniowania. Przybliżył, że cały proces trwa około 3 miesięcy, ocena Wydziału Oświaty została dokonana, ocena Kuratorium została dokonana i opinia końcowa była w trakcie procedowania. Wskazał, że ocena końcowa nie doszła do skutku, ponieważ Pani Dyrektor MDK1 dnia 18 stycznia 2022 roku wystąpiła do Kuratora Oświaty z prośbą o wycofanie swojego wniosku o dokonanie oceny pracy Dyrektora i kurator na tę prośbę przystał. Potwierdził, że dnia 9 grudnia 2021 roku Rada Pedagogiczna MDK1 podjęła negatywną ocenę o pracy Pani Dyrektor MDK1. Wyjaśnił, że w momencie gdy Pani Dyrektor MDK1 wycofała swój wniosek o dokonanie oceny pracy Dyrektora placówki, opinię uznaje się za niebyłą, dlatego ocena ta nie powinna już być brana pod uwagę. Dodał, że w związku z licznymi sygnałami o problemach w MDK1, Wydział Oświaty wystąpił do Kuratora Oświaty o dokonanie oceny pracy Pani Dyrektor MDK1 i procedura rozpoczęła się na nowo. Podsumował, że Pani Dyrektor MDK1 sama wystąpiła o ocenę swojej pracy i otrzymała opinię negatywną od Rady Pedagogicznej, ale to postępowanie zakończyło się z chwilą kiedy Pani Dyrektor wystąpiła z wnioskiem o nie procedowanie jej oceny. Podkreślił, że Pani Dyrektor MDK1 miała do tego prawo, a Kurator wyraził na to zgodę. Uzupełnił, że druga opinia Rady Pedagogicznej procedowana na wniosek Wydziału Oświaty była już pozytywna. Wskazał, że uzasadnienie do podjętej uchwały nie może być przygotowywane w kilku wersjach. Nakreślił, że opinia o pracy Dyrektor placówki powinna być jawna dla wszystkich członków Rady Pedagogicznej i ta jawna opinia powinna trafić do Kuratora Oświaty. Przedstawił wyniki głosowania Rady Pedagogicznej, za pierwszą negatywną opinią było 10 nauczycieli, 9 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosu, natomiast za drugą pozytywną opinią zagłosowało 14 członków Rady Pedagogicznej, przeciw było 10, wstrzymało się 6.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** zapytała, gdzie znajduje się druga opinia negatywna, o której wspominał Przedstawiciel Skarżących.

**Przedstawiciel Nauczycieli Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** wyjaśnił, że istniały dwie wersje uzasadnienia opinii negatywnej, ponieważ pierwsza z nich została uznana przez część nauczycieli za zbyt drastyczną. Podkreślił, że osoby które pisały uzasadnienie do opinii zostały do tego zadania oddelegowane. Zdaniem Przedstawiciela Skarżących Pani Wicedyrektor MDK1 robiła wszystko, aby uzasadnienie do opinii nie powstało tego samego dnia. Jeszcze raz podkreślił, że żaden z członków Rady Pedagogicznej nie wiedział, która wersja uzasadnienia została przesłana do Kuratorium.

**Pan Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty** zapytał, dlaczego nikt nie zapytał o to Pani Dyrektor MDK1.

**Przedstawiciel Nauczycieli Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** podkreślił, że procedura opracowywania uzasadnienia do oceny była bardzo zagmatwana i nietransparentna.

**Przedstawicielka Nauczycieli Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** doprecyzowała, iż odbyły się dwa opiniowania – 9 grudnia 2021 roku i 25 lutego 2022 roku. Wskazała, że zamieszanie, o którym wspominał przedmówca dotyczyło pisania uzasadnienia do negatywnej opinii podjętej w dniu 9 grudnia 2021 roku. Podkreśliła, że Pani Wicedyrektor MDK1 chciała ująć w uzasadnieniu uwagi wszystkich 30 osób, przy czym, uwagi te były przeciwstawne. Wytłumaczyła, że w konsekwencji powstały trzy wersje negatywnego uzasadnienia, jedną z nich przygotowała Pani Wicedyrektor MDK1. Podsumowała, że nauczyciele dyskutowali nad wyborem wersji uzasadnienia, w konsekwencji przegłosowano wersję drugą, mimo to Pani Wicedyrektor wybrała pierwotną wersję uzasadnienia.

**Pan Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty** wyraził niezrozumienie dla wybierania wersji uzasadnienia. Powiedział, że jeżeli powstaje dokument i wszyscy się z nim zgadzają, wówczas jest procedowany dalej. Zapytał, czy Nauczyciele widzieli ostateczną wersję oceny wysłaną do Kuratorium.

**Przedstawicielka Nauczycieli Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** wyjaśniła, że po zebraniu, na którym nastąpiło negatywne opiniowanie zostały wybrane dwie osoby do napisania uzasadnienia. Kontynuowała, że uzasadnienie zostało napisane i miało zostać zatwierdzone na zebraniu Rady Pedagogicznej, które zostało odwołane przez Panią Wicedyrektor MDK1. Stwierdziła, że Pani Wicedyrektor robiła wszystko, aby zmienić treść uzasadnienia przygotowanego przez osoby do tego wyznaczone. Odpowiedziała, że nauczyciele nie mają pewności, które uzasadnienie zostało wysłane do Kuratorium ze względu na zamieszanie jakie wprowadzała Pani Wicedyrektor MDK1. Dodała, że w sekretariacie MDK1 wyłożone zostało pierwotne uzasadnienie i nauczyciele zostali poproszeni, aby się pod nim podpisać.

**Pan Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty** podkreślił, że opinia została podjęta większością głosów i ona funkcjonuje, nie można tworzyć kolejnych pism i zbierać głosów kto się z nią zgadza, a kto nie. Skierował pytanie do Pani Dyrektor MDK1, czy Rada Pedagogiczna widziała finalną wersję opinii przed jej wysłaniem do Kuratorium.

**Pani Małgorzata Rościszewska – Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** zapewniła, że Rada Pedagogiczna wiedziała, co zostaje przesłane do Kuratorium Oświaty. Wskazała, że Rada Pedagogiczna została dwukrotnie zawiadomiona mailowo o tym fakcie, a w dniu wysyłki opinia została wystawiona w sekretariacie i do godziny 19 każdy z Przedstawicieli Rady Pedagogicznej mógł się z nią zapoznać. Podkreśliła, że część nauczycieli zapoznało się z opinią, a po godzinie 19 została ona wysłana do Kuratorium.

**Pan Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty** zauważył, że należało zwołać Radę Pedagogiczną, na której opinia zostałaby odczytana. Ocenił, że wyłożenie opinii w sekretariacie nie było dobrym rozwiązaniem.

**Pani Małgorzata Rościszewska – Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** powiedziała, że ze względu na godziny pracy placówki nie było możliwości zorganizowania Rady Pedagogicznej przed wysyłką. Dodała, że nauczyciele otrzymali treść opinii bez podpisu Pani Wicedyrektor MDK1 również drogą mailową. Uzupełniła, że następnie ocena w formie uchwały, podpisanej przez Panią Wicedyrektor MDK1, została wysłana do Kuratorium.

**Pan Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty** stwierdził, że zostało to uczynione nieprawidłowo. Powiedział, że dokument powinien być podpisany przez Przewodniczącego Rady Pedagogicznej, czyli w tym przypadku Panią Wicedyrektor MDK1. Uznał, że w opisywanym przypadku skan podpisanego dokumentu powinien zostać przesłany członkom Rady Pedagogicznej.

**Pani Małgorzata Rościszewska – Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** przyznała, że można było tak zrobić, ale zostało przesłane bez podpisu. Zapewniła, że to co zostało wysłane do Kuratorium Oświaty jest tożsame z treścią przesłaną członkom Rady Pedagogicznej.

**Pani Halina Owsianna – Radna** wyraziła opinię, iż Pani Dyrektor MDK1 po otrzymaniu negatywnej opinii od Rady Pedagogicznej, podejmowała wszelkie kroki, przy niezachowaniu odpowiednich standardów, aby zmienić tę opinię na pozytywną. Zdaniem Radnej, Pani Dyrektor nie jest przygotowana do prawidłowego prowadzenia placówki. Podkreśliła, że Pani Dyrektor jest skłócona z Radą Rodziców MDK1 oraz wymusza pewne zachowania na nauczycielach. Zapytała dlaczego Pani Dyrektor MDK1 wycofała wniosek o dokonanie oceny swojej pracy, po tym jak dostała opinię negatywną.

**Pan Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty** przypomniał, że druga ocena Pani Dyrektor MDK1 jeszcze trwa. Doprecyzował, że pierwsza opinia negatywna została odcięta wnioskiem Pani Dyrektor o wycofanie procedowania tej oceny. Uzupełnił, że druga opinia jest opinią pozytywną i została podjęta większością głosów członków Rady Pedagogicznej.

**Pani Halina Owsianna – Radna** zapytała, czy negatywna opinia została wysłana do Kuratorium Oświaty.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** zapewniła, iż negatywna opinia została wysłana do Kuratorium Oświaty listem poleconym w dniu 13 grudnia 2021 roku.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** zapytała, czy Pani Wicedyrektor MDK1 posiada treść maila przesłanego członkom Rady Pedagogicznej wraz z załączoną opinią bez jej podpisu oraz skan pisma przesłanego do Kuratorium z podpisem.

**Pani Urszula Sidor – Wicedyrektor Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** podkreśliła, że uzasadnienie do negatywnej opinii zostało opracowane przez Skarżące i wokół uzasadnienia wywiązała się burzliwa dyskusja mailowa. Stwierdziła, że nie stworzyła kolejnego uzasadnienia, a zebrała jedynie wnioski, które chciała uwzględnić w uzasadnieniu. Powiedziała, że jej wnioski nie zostały uwzględnione, ale mimo to dnia 13 grudnia 2021 roku, o godzinie 14:40 wysłała do wszystkich nauczycieli maila z informacją, że do Kuratorium Oświaty zostaje przesłane pierwotnie stworzone uzasadnienie, bez żadnych poprawek. Wskazała, że do Kuratorium została przesłana podpisana uchwała, uzasadnienie oraz zastrzeżenia do uzasadnienia.

**Pan Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty** powiedział, że opinia Rady Pedagogicznej jest wiążąca dla wszystkich i nikogo nie interesuje fakt, że została ona przyjęta jednym głosem.

**Pani Małgorzata Rościszewska – Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** pokazała do kamery potwierdzenie nadania pisma do Kuratorium Oświaty.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** z uwagi na słabą widoczność**,** poprosiła o przesłanie skanu potwierdzenia nadania przesyłki na e-maila. Stwierdziła, że uzasadnienie nie zostało podpisane przez Panią Wicedyrektor, w związku z tym dokument jest niepełny i nie należało go przesyłać członkom Rady Pedagogicznej. Dodała, że uzasadnienie powinno być odczytane całej Radzie Pedagogicznej, a nie być wykładane w sekretariacie.

**Pan Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty** ocenił, że jeżeli Rada Pedagogiczna miała miejsce 9 grudnia 2022 roku to 10 grudnia 2022 roku powinien powstać dokument z uzasadnieniem. Wskazał, że w omawianym przypadku niepotrzebnie przeciągano procedowanie dokumentu przez weekend. Podkreślił, że uchwała powinna być wiążąca dla wszystkich. A w szczególności dla Przewodniczącej Rady Pedagogicznej, którą była wówczas Pani Wicedyrektor MDK1. Powiedział, że podpisana opinia przez Panią Wicedyrektor MDK1 powinna być wysłana skanem do wszystkich członków Rady Pedagogicznej. Uznał, że Pani Wicedyrektor nie stanęła na wysokości zadania, jako Przewodnicząca Rady Pedagogicznej.

**Przedstawicielka Nauczycieli Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** odpowiedziała, że była jedną z autorek negatywnego uzasadnienia, jego treść przesłała członkom Rady Pedagogicznej mailem w dniu 10 grudnia 2021 roku, przed wyznaczoną godziną Rady Pedagogicznej, która miała odbyć się w tym dniu. Przypomniała, że spotkanie zostało odwołane z powodu rzekomej wysokiej absencji nauczycieli. Uzupełniła, że 13 grudnia 2021 roku Pani Wicedyrektor wysłała maila, w którym napisała jedynie, że w sekretariacie można podpisać uzasadnienie napisane przez Skarżące, nie załączając jego treści. Dodała, że 13 grudnia 2021 roku o godzinie 8:48 Pani Wicedyrektor MDK1 wysłała maila do wszystkich nauczycieli o treści – „Dzień dobry, proszę Państwa, a może rozpoczniemy procedurę oceny Dyrektora ponownie.”. Kontynuowała, iż nauczyciele zostali poinformowani, że w sekretariacie jest wyłożone pismo i istnieje możliwość składania pod nim podpisów. Zaznaczyła, że kilku nauczycieli odpowiedziało, że nie ma konieczności składania podpisów, wystarczy że podpisze się Przewodniczący Rady Pedagogicznej. Podkreśliła, że e-mail o możliwości przeczytania pisma został wysłany o godzinie 14:40, podpisy można było składać między godziną 17 a 19, a większości osób nie było wtedy w pracy. Poinformowała, że równolegle z negatywnym uzasadnieniem w sekretariacie było wyłożone kontr pismo z uwagami do uzasadnienia. Podsumowała, że nauczyciele byli zdezorientowani, nie wiedzieli czy oba pisma zostały wysłane, czy żadne z nich.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** stwierdziła, że Pani Wicedyrektor MDK1 złamała wszelkie procedury.

**Pani Monika Danelska – Radna** skierowała pytanie do Dyrektora Wydziału Oświaty, czy obie opinie, negatywna i pozytywna dotyczyły tych samych obszarów działalności Pani Dyrektor MDK1. Stwierdziła, że szanuje decyzję Pani Dyrektor MDK1 o wycofaniu wniosku o przeprowadzenie oceny pracy Dyrektora, ale oceniła iż to też o czymś świadczy.

**Pan Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty** podkreślił, że druga ocena pracy Dyrektora MDK1 wszczęta na wniosek Wydziału Oświat jeszcze trwa. Doprecyzował, że pozytywna opinia dotyczy analizy oceny, która się toczy.

**Pani Monika Danelska – Radna** zaproponowała, aby Komisja wystąpiła o przeprowadzenie gruntowej kontroli tej placówki pod kątem dochowywania procedur. Podkreśliła, że działania Pani Wicedyrektor MDK1 są próbą łamania prawa, a reasumpcja podjętych działań jest niedopuszczalna. Zauważyła, że Pani Dyrektor MDK1 powinna zastanowić się z czego wynikała pierwsza negatywna opinia jej pracy i poszukać rozwiązania problemu, a zamiast tego próbowała wymusić pewne decyzje. Poinformowała, że posiada informacje od Sekretarza Miasta Poznania, iż w placówce ma odbyć się mediacja. Zapewniła, że wspiera działania placówki na rzecz dzieci i poprosiła, aby Panie Dyrektor zmieniły swoje nastawienie.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** zarządziła, aby przejść do omawiania drugiego zarzutu skargi, czyli nieprawidłowości w protokołowaniu posiedzeń.

**Przedstawicielka Nauczycieli Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** uzupełnia, że w chwili składania skargi nie wszczęto jeszcze procedury drugiego opiniowania, w którym zdaniem Skarżącej doszło do kolejnych nieprawidłowości. Przybliżyła, że Pani Dyrektor MDK1 podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej odczytała uzasadnienie pozytywnej opinii na swój temat i głosowano za lub przeciw tej opinii. Zauważyła, że uzasadnienie zostało z góry zasugerowane.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** zapytała, czy Rady pedagogiczne są nagrywane.

**Przedstawicielka Nauczycieli Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** zaprzeczyła, ponieważ Panie Dyrektor nie wyrażają zgody na nagrywanie.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** zapytała, czy brak zgody na nagrywanie został odnotowany w protokołach z Rad Pedagogicznych MDK1.

**Przedstawicielka Nauczycieli Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** nie umiała odpowiedzieć na zadane pytanie. Powiedziała, że kilka lat temu były podejmowane próby nagrywania, na które Panie Dyrektor nie wyraziły zgody.

**Pani Halina Owsianna – Radna** uznała, że pozytywna opinia o pracy Dyrektora MDK1 została wymuszona przez Panie Dyrektor. Powiedziała, iż z posiadanej wiedzy Pani Dyrektor stosuje mobbing w stosunku do nauczycieli, którzy podpisali się pod skargą. Zapytała, czy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji może wysłać do Kuratorium Oświaty informację o sytuacji w MDK1. Przeprosiła za swoje wcześniejsze, emocjonalne wypowiedzi.

**Pan Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty** odpowiedział, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji może wystosować pismo do Kuratora Oświaty. Poinformował, że nadzór pedagogiczny związany z Radą Pedagogiczną, protokołowaniem podlega pod Kuratorium Oświaty. Przypomniał, że Wydział Oświaty biorąc pod uwagę sytuację w MDK1 wystąpił z wnioskiem do Kuratorium Oświaty o przeprowadzenie oceny pracy Dyrektora i ocena jest w trakcie.

**Pani Halina Owsianna – Radna** zgłosiła wniosek, aby wystosować informację do Kuratorium Oświaty z przebiegu dzisiejszego posiedzenia, a także w temacie współpracy Pani Dyrektor MDK1 z Radą Rodziców MDK1.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** zarządziła, że temat ten zostanie poruszony w punkcie wolne głosy i wnioski.

**Pani Małgorzata Rościszewska – Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** powiedziała, że autorzy negatywnego uzasadnienia opinii dopuścili się pomówienia i zniesławienia. Poinformowała, że w chwili obecnej toczy się postepowanie wyjaśniające w Prokuraturze i pierwsze osoby zostały już przesłuchane.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** zapytała, kiedy sprawa została zgłoszona do Prokuratury.

**Pani Małgorzata Rościszewska – Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** odpowiedziała, że w lutym 2022 roku i zaznaczyła, że właśnie ze względu na pomówienia zawarte w negatywnej opinii wycofała swój wniosek o dokonanie oceny jej pracy. Poprosiła Panią Radną Halinę Owsianną o doprecyzowanie jakie pisma zostały wysłane po rozpatrzeniu skargi Przedstawicieli Rady Rodziców MDK1. Zapewniła, że chcę nawiązać współpracę z Radą Rodziców i zgodnie z sugestią Państwa Radnych posiłkowała się mediatorem z Poznańskiego Centrum Mediacji. Poinformowała, że odbyły się już pierwsze mediacje, drugie zaplanowane były na 19 kwietnia, jednak Rada Rodziców zrezygnowała z tego spotkania, kolejne ma odbyć się 4 maja. Podsumowała, że część Rady Pedagogicznej oceniło ją podle i wstrętnie, podobnie jak czwórka rodziców, która jest jej nieprzychylna. Podkreśliła, że ma wiele e-maili od rodziców, którzy bardzo dobrze oceniają jej pracę i zarządzanie placówką.

**Pani Halina Owsianna – Radna** sprostowała, że nie mówiła o tym, że Pani Dyrektor MDK1 wysyła pisma. Powiedziała, że Pani Dyrektor obcina godziny i straszy wręczeniem wypowiedzeń nauczycielom, którzy są jej nieprzychylni. Zapytała kogo Pani Dyrektor MDK1 pozwała o zniesławienie i kto był przesłuchiwany w prokuraturze.

**Pani Małgorzata Rościszewska – Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** odpowiedziała, że nie wie kogo przesłuchiwała prokuratura. Odmówiła wskazania pozwanych osób. Dodała, że w grudniu niektórzy z nauczycieli manipulowali innymi nauczycielami w celu zagłosowania za negatywną oceną pracy Dyrektora.

**Pani Halina Owsianna – Radna** zapytała o liczbę pozwanych osób.

**Pani Małgorzata Rościszewska – Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** wskazała, że o zniesławienie pozwała 4 osoby, jednak w toku postępowania wyszło na jaw, iż w ten proceder zamieszanych jest więcej osób.

**Przedstawicielka Nauczycieli Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** wyraziła zdziwienie, że sprawa została wniesiona do Prokuratury. Przyznała, że została wybrana przez nauczycieli do napisania negatywnej opinii o pracy Pani Dyrektor MDK1 i poczuwa się, że może być jedną z pozwanych osób. Zapewniła, że nie trafiło do niej żadne pismo w tej sprawie i nie była przesłuchiwana.

**Pani Małgorzata Rościszewska – Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** stwierdziła, że informowała na zebraniu Rady Pedagogicznej, że sprawa została wniesiona do Prokuratury.

**Przedstawiciel Nauczycieli Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** potwierdził słowa Przedstawicielki Nauczycieli MDK1, że również nic nie wiedział o wniesieniu sprawy do Prokuratury.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** ponownie zarządziła, aby przejść do omawiania drugiego zarzutu skargi, czyli nieprawidłowości w protokołowaniu posiedzeń.

**Przedstawicielka Nauczycieli Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu** przedstawiła tryb zgłaszania zmian do protokołu. Poinformowała, iż w pierwszej kolejności należy pisemnie zgłosić uwagi i zastrzeżenia do protokołu, następnie na zebraniu Rady Pedagogicznej są one uwzględniane lub nieuwzględniane w protokole. Przypomniała, że inna Przedstawicielka Skarżących na poprzednim posiedzeniu przywołała dwie sytuacje, w których Pani Dyrektor MDK1 złamała tę procedurę. Powołała się na pierwszą z nich, kiedy to Pani Dyrektor drogą mailową poprosiła o wykreślenie z protokołu słów upomnienia udzielonego niektórym nauczycielom. Wskazała, że drugim uchybieniem były maile Pani Dyrektor MDK1, w których informuje iż wprowadziła zmiany do protokołów. Przyznała, że w rezultacie te zmiany nie zostały naniesione, ale informacja z takim zamiarem została wysłana. Przytoczyła przykład kiedy w 2021 roku przesłała Pani Dyrektor MDK1 protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej w formacie pliku PDF, a Pani Dyrektor poprosiła o przesłanie pliku w wersji edytowalnej, celem naniesienia kilku zmian. Poinformowała, że w zeszłą sobotę porównała te dwie wersje protokołu i odnalazła liczne zmiany w jego treści. Powiedziała, że przesłała te zmiany Przewodniczącej Komisji.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** potwierdziła, że otrzymała wiadomość i faktycznie zauważa zmiany wprowadzone w protokołach. Zaznaczyła, że zmiany powinny być dokonywane na posiedzeniu Rady Pedagogicznej, powinny być odczytane i przegłosowane, a to nie miało miejsca.

**Pani Monika Danelska – Radna** poprosiła o przesłanie członkom Komisji zmian dokonanych w treści protokołów.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** przekazała Radnym korespondencję i zarządziła 5 minut przerwy na zapoznanie się z dokumentacją. Po przerwie przypomniała, że skarga w zakresie zarzutu dotyczącego zachowań o charakterze mobbingowym została przekazana przez Wydział Organizacyjny Urzędu Miasta Poznania Sekretarzowi Miasta Poznania. Zarządziła głosowanie nad uznaniem skargi za zasadną.

Głosowanie 2:

Uznanie skargi grupy nauczycieli Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu na Dyrektora i Wicedyrektora Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu w związku z zarzutami nieprawidłowości w procesie opiniowania pracy Dyrektora przez Radę Pedagogiczną wszczętym na prośbę Kuratorium Oświaty, w szczególności pominięcie tajnego głosowania nad opinią, utrudnianie prac Rady Pedagogicznej nad stworzeniem i zatwierdzeniem pisemnego uzasadnienia do opinii oraz brak informacji na temat tego, czy i jaka opinia została przesłana do Kuratorium Oświaty w Poznaniu oraz nieprawidłowości w protokołowaniu posiedzeń Rad Pedagogicznych, w szczególności samodzielne wprowadzanie poprawek do protokołów przez Dyrektora, próby ingerencji w treść protokołów, brak przedstawienia protokołu do wglądu i zatwierdzenia przez Radę Pedagogiczną za zasadną.

„za”- 3, „przeciw”- 0, „wstrzymuję się”- 0

Komisja zarekomendowała uznanie skargi za zasadną.

## Ad. 3. Wolne głosy i wnioski

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** poruszyła temat przeprowadzenia kontroli poprawności funkcjonowania Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu. Zaproponowała opracowanie stanowiska w tym temacie i przyjęcia go na kolejnym posiedzeniu Komisji. Wskazała, że stanowisko skierowane będzie do Wydziału Oświaty Urzędu Miasta Poznania oraz do Kuratorium Oświaty.

**Pani Monika Danelska – Radna** zgodziła się, że przeprowadzenie kontroli jest wskazane. Zaproponowała, aby Wydział Oświaty zorganizował dwa spotkania z ciałem pedagogicznym MDK1 oraz osobne spotkanie z Dyrekcją MDK1, w celu sprawdzenia z jakimi problemami mamy do czynienia w tej placówce.

**Pani Dorota Bonk-Hammermeister – Radna, Przewodnicząca Rady Osiedla Wilda** podziękowała Komisji za dogłębne rozważenie tej sprawy. Poinformowała, iż MDK1 znajduje się na Wildzie i jest bardzo ważnym miejscem dla mieszkańców. Wskazała, że konflikt w MDK1 bardzo poważnie odbija się na funkcjonowaniu placówki. Podkreśliła, że nie chce, aby z domu kultury zaczęli odchodzić świetni nauczyciele. Wyraziła nadzieję, że rozstrzygnięcia podjęte przez Radę Miasta przyczynią się do poprawy funkcjonowania MDK1.

**Pani Halina Owsianna – Radna** wyraziła niezadowolenie, że Wydział Oświaty Urzędu Miasta Poznania nie ingeruje w sytuację w MDK1. Zwróciła uwagę na szereg zdarzeń, które są niepokojące, wskazując iż należy wyciągnąć z nich wnioski, aby nie powtarzały się w przyszłości. Podkreśliła, że należy stworzyć materiał opisujący sytuację w MDK1 i przesłać go do Kuratorium Oświaty. Wezwała, aby podjąć kroki w celu sprawnego przeprowadzenia rzetelnego konkursu na Dyrektora MDK1.

Z uwagi na brak dalszych wolnych głosów i wniosków **Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/Małgorzata Woźniak

Sporządziła:
Agnieszka Kowalska, BRM
w dniu: 10.05.2022r.