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# PROTOKÓŁ NR 11/2022 ze zdalnego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Poznania w dniu 15 czerwca 2022 r.

Zaproszenie na zdalne posiedzenie Komisji wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W zdalnym posiedzeniu Komisji, które rozpoczęła **Przewodnicząca Komisji –Małgorzata Woźniak**– uczestniczyli:

• 5 z 5 członków komisji – lista obecności wraz z kartą do głosowań stanowi załącznik nr 2 do protokołu,

• zaproszeni goście.

Posiedzenie Komisji odbyło się w trybie zdalnym za pośrednictwem platformy ZOOM.

## Porządek obrad:

1. Ponowne rozpatrzenie skargi M.S. na Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 im. Charlesa de Gaulle’a w Poznaniu.
2. Rozpatrzenie skargi M.L. dotyczącej niezapewnienia systemowego transportu door-to-door dla osób z niepełnosprawnościami.
3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** otworzyła posiedzenie Komisji, przywitała zebranych i poinformowała, iż posiedzenie jest nagrywane w formie audio. Następnie przystąpiła do sprawdzenia listy obecności. Na prośbę Pani Doroty Potejko – Pełnomocnika Prezydenta Miasta Poznania ds. Osób z Niepełnosprawnościami Przewodnicząca Komisji zaproponowała zmianę porządku obrad. Wobec braku głosów sprzeciwu zarządziła jego zmianę.

**Pan Andrzej Karaś – Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Poznaniu** poinformował, że ma ograniczony czas na uczestnictwo w Komisji.

## Ad.2. Rozpatrzenie skargi M.L. dotyczącej niezapewnienia systemowego transportu door-to-door dla osób z niepełnosprawnościami.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** przedstawiła przedmiot skargi, wskazując że jest ona pokłosiem petycji rozpatrywanej na jednym z ostatnich posiedzeń.

**Pani Dorota Potejko – Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania ds. Osób z Niepełnosprawnościami** przypomniała, że konkurs PFRON był ogłoszony dla gmin w całym kraju, a w naszym urzędzie sprawą zajmował się Wydział Koordynacji Projektów przy wsparciu Pełnomocnika Prezydenta Miasta Poznania ds. Osób z Niepełnosprawnościami oraz Zarządu Transportu Miejskiego. Przybliżyła, że program miał za zadanie dofinansowanie usług transportu tzw. door-to-door dla osób z niepełnosprawnościami. Zapewniła, że urząd bardzo szczegółowo zapoznał się z regulaminem i wytycznymi konkursu i niestety na dzień złożenia wniosku, czyli na dzień 31 grudnia 2018 roku wnioskodawca nie mógł organizować ani finansować indywidualnych usług transportowych dla osób z potrzebą wsparcia w zakresie mobilności. Podkreśliła, że ten warunek konieczny wyeliminował Poznań z możliwości startowania w konkursie, ponieważ miasto Poznań od lat świadczy odpłatne usługi taksówki dla osób z niepełnosprawnościami, a także taksówki dla seniora. Podsumowała, że niespełnienie warunku formalnego uniemożliwiło przystąpienie do wspomnianego konkursu.

**Pani Małgorzata Pilichowska-Woźniak- Zastępca Dyrektora ZTM** powiedziała, że Zarząd Transportu Miejskiego podtrzymuje swoje stanowisko z 28 kwietnia 2022 roku, które zostało przedstawione na posiedzeniu Komisji przy okazji rozpatrywania petycji w tym samym temacie.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** podsumowała, że aktualnie transport realizowany jest odpłatnie, po preferencyjnych stawkach, a z uwagi na brak środków nie ma możliwości aby była to usługa bezpłatna. Zaproponowała, aby uznać skargę za bezzasadną. Zarządziła głosowanie.

Głosowanie 1:

Uznanie skargi M.L. dotyczącej niezapewniania systemowego transportu door-to-door dla osób z niepełnosprawnościami za bezzasadną.

„za”- 4, „przeciw”- 0, „wstrzymuję się”- 0

Komisja zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadną.

## Ad. 1 Ponowne rozpatrzenie skargi M.S. na Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 im. Charlesa de Gaulle’a w Poznaniu.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** przypomniała przedmiot skargi. Poinformowała, że na poprzednim posiedzeniu Komisja wystosowała zapytanie do Wydziału Oświaty dotyczące obligatoryjnych treści, które powinny znaleźć się w BIP placówki oświatowej. Odczytała odpowiedź Wydziału Oświaty. Poprosiła Dyrektora Wydziału Oświaty Urzędu Miasta Poznania o ustosunkowanie się do zarzutów.

**Pan Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty** podkreślił, że na stronie BIP Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Poznaniu znajdują się wszystkie obligatoryjne elementy. Stwierdził, że nie wie jakie uchybienia miał na myśli Skarżący. Ocenił, że jego zdaniem storna Biuletynu Informacji Publicznej Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Poznaniu jest prowadzona w poprawny sposób. Zwrócił uwagę, że Biuletyn Informacji Publicznej może być jeszcze bardziej rozbudowy, jednak w omawianym przypadku wszystkie podstawowe informacje są w nim udostępnione.

**Pani Halina Owsianna - Radna** upewniła się, czy Pan Dyrektor Wydziału Oświaty nie widzi żadnych uchybień po stronie Pana Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Poznaniu.

**Pan Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty** stwierdził, że brakuje doprecyzowania ze strony Skarżącego jakich elementów brakuje w BIP skarżonej jednostki. Jeszcze raz podkreślił, że w omawianej sprawie wszystkie elementy obligatoryjne są w nim udostępnione.

**Pani Halina Owsianna – Radna** poprosiła o doprecyzowanie jakie informacje powinny znaleźć się w BIP szkoły.

**Pan Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty** wymienił podstawowe informacje, które powinny znaleźć się w BIP: imię i nazwisko dyrektora, ewentualnie wicedyrektorów, oświadczenia majątkowe dyrektora z okresu 5 lat, mienie komunalne, budżet jednostki na dany rok budżetowy, statut i dokumenty związane z powołaniem. Wytłumaczył, że na stronie internetowej szkoły powinien znajdować się odnośnik do strony w Biuletynie Informacji Publicznej.

**Pan Krzysztof Rosenkiewicz – Radny** przyznał, że sprawdził stronę Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Poznaniu w BIP i wszystkie obligatoryjne informacje są w nim udostępnione. Zauważył, że ostatnia data aktualizacji informacji pochodzi z 29 kwietnia 2022 roku, co może wskazywać, iż zostało to uporządkowane dopiero niedawno.

**Pan Andrzej Karaś – Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Poznaniu** wyjaśnił, że 29 kwietnia 2022 roku składał nowe oświadczenie majątkowe, stąd wspomniana aktualizacja treści.

**Pan Krzysztof Rosenkiewicz – Radny** kontynuował, iż przeglądając strony w BIP różnych jednostek miejskich zauważył, że nie wszystkie udostępniają w nim obligatoryjne informacje. Zwrócił uwagę na ten problem. Ocenił, że nie udostępnienie kompletu informacji w BIP z punktu widzenia literalnego przestrzegania prawa stanowi uchybienie, ale nie wyrządza szkody „klientom” szkoły.

**Pan Andrzej Karaś – Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Poznaniu** poinformował, że Skarżący reprezentuje stowarzyszenie, które działa na podobnej zasadzie jak Stowarzyszenie Umarłych Statutów. Nawiązał do poprzedniej skargi Stowarzyszenia Umarłych Statutów na swoją osobę, wyjaśniając, że skarżący powoływali się na błędne podstawy prawne. Zapewnił, że jego szkoła jako jedna z nielicznych posiada ponadstandardowe zabezpieczenia przeciwpożarowe – alarm, który w przypadku pożaru automatycznie załącza się w jednostce straży pożarnej. Zaapelował o wnikliwość przy rozpatrywaniu skarg stowarzyszeń na jednostki oświatowe.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** zaapelowała do Wydziału Oświaty o wystosowanie pisma do wszystkich placówek oświatowych w Poznaniu, celem przypomnienia im jakie elementy powinny być udostępnione w BIP z prośbą o ich weryfikację.

**Pan Wiesław Banaś – Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty** zapewnił, że pismo zostanie przygotowane.

**Pan Andrzej Karaś – Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Poznaniu** powiedział, że przy okazji spotkania z dyrektorami szkół średnich uczulił pozostałych dyrektorów w tej kwestii.

Głosowanie 2:

Uznanie skargi M.S. na Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Poznaniu za bezzasadną.

„za”- 5, „przeciw”- 0, „wstrzymuję się”- 0

Komisja zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadną.

## Ad. 3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** poinformowała o przekazaniu Radnym skargi na pracę Komisji, dotyczącą wydanych wcześniej opinii, autorstwa Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury nr 1 w Poznaniu i zaznaczyła potrzebę ustosunkowania się do skargi. Wyraziła swoją opinię na temat sprawy potwierdzając prawidłowość przeprowadzonych przez Komisję spraw skargowych, których pismo dotyczy. Poinformowała o potrzebie przygotowania pisma w odpowiedzi na skargę na Komisję. Zwróciła się z pytaniem o limit czasu na złożenie odpowiedzi.

**Pracownik Biura Rady Miasta** w odpowiedzi na zadane pytanie poinformował, że czas na odpowiedź nie jest w żaden sposób wskazany ani określony.

**Pani Halina Owsianna – Radna** wyraziła wątpliwość co do konieczności odniesienia się do pisma. Przywołała jedno z wcześniejszych posiedzeń Komisji z udziałem autorki skargi wypowiadając się na temat rzetelnego, wielostronnego rozpatrzenia sprawy. Podkreśliła swoją opinię na temat bezzasadności i niemoralności działania Pani Dyrektor, nawiązując do serii zwolnień wśród pracowników i wyraziła dezaprobatę na temat złożonej na Komisję skargi. Zasugerowała pozostawienie pisma bez odpowiedzi.

**Pani Monika Danelska – Radna** wypowiedziała się na temat trybu pracy komisji sugerując, że decyzje Komisji są ostateczne, co wiązałoby się z brakiem potrzeby odniesienia się do omawianej skargi. Podkreśliła, że opinia Komisji w tej sprawie już zapadła, wraz z wydaniem pierwszej opinii. Zaznaczyła potrzebę uzyskania opinii prawnej na temat wymogu formalnej odpowiedzi na złożoną przez Dyrektor placówki skargę. Wyraziła wątpliwość w potrzebę odnoszenia się do pisma i kontynuowania dialogu tłumacząc, że komisja nie powinna być zmuszona do tłumaczenia się z własnych postanowień.

**Pan Krzysztof Rosenkiewicz- Radny** zapytał w jakim trybie będzie rozpatrywana skarga na Komisję. Zauważył, że Komisja kilkakrotnie rozpatrywała sprawy związane z Młodzieżowym Domem Kultury nr 1 w Poznaniu i pierwotnie rozstrzygnęła sprawę na korzyść Pani Dyrektor. Podkreślił, że wszystkie skargi były dogłębnie przeanalizowane i rzetelnie rozpatrzone. Zwrócił się z pytaniem do pracowników Biura Rady Miasta o autorstwo potencjalnej odpowiedzi na złożone pismo sądząc, że nie powinno ono zostać sporządzone i opublikowane z ramienia Komisji.

**Pan Paweł Matuszak-Radny** stwierdził, że dalsze rozpatrywanie sprawy jest niepotrzebne i bezzasadne.

**Pracownik Biura Rady Miasta** wytłumaczyła, że prośba o odniesienie się do pisma wypłynęła od Przewodniczącego Rady Miasta, w wyniku chęci zapoznania się bliżej ze sprawą. Nawiązując do wcześniej zadanego pytania poinformowała, że przygotowana odpowiedź na pismo zostałaby przekazana z ramienia Przewodniczącego Rady Miasta, który wystosuje odpowiednie stanowisko w tej sprawie.

**Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** podziękowała za wypowiedź i przypomniała, że Komisja uznała skargi, do których nawiązuje omawiane pismo, za zasadną i opinia ta jest wiążąca.

**Pani Monika Danelska – Radna** zapytała o legislacyjną specyfikę sytuacji, w której składana jest skarga, zgłoszona do Przewodniczącego Rady Miasta. Dopytała czy dotyczy podjętej uchwały oraz o konieczność odpowiedzi w tej sytuacji. Nawiązała do trybu odwoływania się do Wojewody, poddając w wątpliwość czy złożona do Biura Rady Miasta skarga powinna być rozpatrywana w analogiczny sposób.

**Pracownik Biura Rady Miasta** w odpowiedzi na zadane pytania poinformował, że nie na każdą uchwałę możliwe jest złożenie skargi, a w przypadku takiej możliwości skarga powinna trafić za pośrednictwem Biura Rady Miasta na drogę sądową, który wyrokiem lub postanowieniem zobowiązany jest zadecydować o zasadności i dalszym toku postępowania. Zwróciła uwagę, że omawiane pismo nie stanowi formalnie skargi na uchwałę i cechuje się enigmatycznym charakterem, służącym głównie formalnemu wyjaśnieniu sprawy.

**Pani Halina Owsianna – Radna** zaproponowała udzielenie Przewodniczącemu Rady Miasta krótkiej, jasnej informacji na temat sposobu i powodu uznania skarg na Panią Dyrektor MDK1 za zasadne. Wyraziła obawy wobec potencjalnych przyszłych problemów które mogłyby wyniknąć z podjęcia zbyt obszernej polemiki wobec aktualnej sprawy. Tłumaczyła, że istnieje ryzyko, że wiele stron będzie chciało w przyszłości odwoływać się od każdej decyzji jeśli tylko zobaczą one, że istnieje taka możliwość.

**Pani Małgorzata Woźniak – Przewodnicząca Komisji** poparła głos Pani Radnej Owsiannej, sugerując udzielenie krótkiej odpowiedzi.

**Pani Monika Danelska – Radna** zaproponowała uwzględnienie w sporządzanej odpowiedzi informacji o procedurze odwołania się od decyzji Rady.

**Pani Małgorzata Woźniak – Przewodnicząca Komisji** poinformowała, że przygotuje propozycję odpowiedzi i udostępni Radnym do konsultacji.

Z uwagi na brak dalszych wolnych głosów i wniosków **Pani Radna Małgorzata Woźniak - Przewodnicząca KSWiP** zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Małgorzata Woźniak

Sporządziła:  
Agnieszka Kowalska, BRM  
w dniu: 17.06.2022r.