**RM-V.0012.6.11.2022**

# PROTOKÓŁ NR 67/2022 z posiedzenia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia w dniu 05.07.2022 r.

Posiedzenie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia RMP, któremu przewodniczyła Przewodnicząca KRPSiZ Maria Lisiecka–Pawełczak odbyło się w trybie zdalnym za pośrednictwem platformy ZOOM.

## Załączniki do protokołu:

1. Zaproszenie na posiedzenie Komisji z porządkiem obrad – załącznik nr 1.
2. Lista obecności członków Komisji – załącznik nr 2.
3. Lista obecności gości – załącznik nr 3.
4. Prezentacja pt. – załącznik nr 4.

## Porządek obrad:

1. Opiniowanie PU 1339/22 zmieniającej uchwałę w sprawie zakresu pomocy świadczonej przez Miasto Poznań na rzecz obywateli Ukrainy, w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

2. Opiniowanie PU 1337/22 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

3. Opiniowanie PU 1338/22 w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2022.

4.Opiniowanie PU 1308/22 w sprawie utworzenia Rodzinnego Domu Nr 3 w Poznaniu.

5. Opiniowanie PU 1309/22 w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Rodzinnemu Domowi Nr 6 w Poznaniu.

6. Opiniowanie PU 1310/22 w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Rodzinnemu Domowi Nr 5 w Poznaniu.

7. Opiniowanie PU 1311/22 w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Rodzinnemu Domowi Nr 4 w Poznaniu.

8. Opiniowanie PU 1312/22 w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Rodzinnemu Domowi Nr 2 w Poznaniu.

9. Opiniowanie PU 1313/22 w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Rodzinnemu Domowi Nr 1 „Agrafka” w Poznaniu.

10. Aktualna sytuacja w POSUM.

11. Wolne głosy i wnioski.

**Przewodnicząca KRPSiZ Maria Lisiecka–Pawełczak** otworzyła posiedzenie komisji informując, że przebieg posiedzenia jest rejestrowany w formie audio i transmitowany on-line, po czym przystąpiła do sprawdzenia obecności. W obecności kworum przedstawiła porządek obrad (zał. nr 1), który bez głosów sprzeciwu został rozszerzony o PU 1339/22 zmieniającej uchwałę w sprawie zakresu pomocy świadczonej przez Miasto Poznań na rzecz obywateli Ukrainy, w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

**Ad. 1. Opiniowanie PU 1339/22 zmieniającej uchwałę w sprawie zakresu pomocy świadczonej przez Miasto Poznań na rzecz obywateli Ukrainy, w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.**

**Dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu Justyna Glapa** zreferowała omawiany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przewodnicząca KRPSiZ Maria Lisiecka–Pawełczak** podziękowała za przedstawienie tematu i otworzyła dyskusję.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** poprosił o przybliżenie treści projektu w odniesieniu do czasu i zakresu rozpoczęcia prac.

**Dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu Justyna Glapa** odpowiedziała, iż są to środki z UNICEF o łącznej wysokości 50 mln zł w tym i kolejnym roku na rzecz dzieci i młodzieży uchodźców z Ukrainy, przeznaczone na działania pomocowe, m.in. z obszaru edukacji, pomocy społecznej i integracji. Informacja została przekazana władzom samorządowym podczas spotkania 30 czerwca br., przy czym inne miasta już skorzystały z programu, a Poznań obecnie intensywnie pracuje nad tą kwestią. Pieniądze zostaną wypłacone po podpisaniu porozumienia, przewidzianego na 11 lipca br., a będą one transzowane według przygotowanego harmonogramu.

**Radna Sara Szynkowska vel Sęk** zapytała o przewidywany udział ngo w tym projekcie.

**Dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu Justyna Glapa** odpowiedziała, iż opracowywane są rozwiązania, aby tegoroczną kwotę w wysokości 25 mln zł rozdysponować z udziałem i pomocą ngo. Po podpisaniu porozumienia, będą wyznaczone i realizowane zadania, o czym zostaną poinformowani Państwo Radni. Kwota finansowa będzie wprowadzona do budżetu Zarządzeniem Prezydenta, który posiada odpowiednie uprawnienia w tej kwestii.

Wobec braku dalszych pytań i uwag, **Przewodnicząca KRPSiZ Maria Lisiecka–Pawełczak** zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania omawianego projektu uchwały.

**Głosowanie:** w/s zaopiniowania projektu uchwały PU 1339/22 zmieniającej uchwałę w sprawie zakresu pomocy świadczonej przez Miasto Poznań na rzecz obywateli Ukrainy, w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

„za” – 11 , „przeciw” – 0, „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad. 2. Opiniowanie PU 1337/22 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.**

**Ad. 3. Opiniowanie PU 1338/22 w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2022.**

**Dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu Justyna Glapa** zreferowała omawiane projekty uchwał wraz z uzasadnieniem, w zakresie dotyczącym zadań Komisji.

**Przewodnicząca KRPSiZ Maria Lisiecka–Pawełczak** podziękowała za przedstawienie tematu i otworzyła dyskusję.

Wobec braku pytań i uwag, **Przewodnicząca KRPSiZ Maria Lisiecka–Pawełczak** zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania omawianych projektów uchwał.

**Głosowanie:** w/s zaopiniowania projektu uchwały PU 1337/22 ws. zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania

„za” – 8 , „przeciw” – 0 , „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowanie:** w/s zaopiniowania projektu uchwały PU 1338/22 ws. zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2022.

„za” – 8 , „przeciw” – 0 , „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad. 4. Opiniowanie PU 1308/22 w sprawie utworzenia Rodzinnego Domu Nr 3 w Poznaniu.**

**Zastępca Dyrektora WZiSS Dorota Potejko** zreferowała omawiany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przewodnicząca KRPSiZ Maria Lisiecka–Pawełczak** podziękowała za przedstawienie tematu i otworzyła dyskusję, zadając pytanie, kiedy placówka ta będzie miała nadany statut.

**Zastępca Dyrektora WZiSS Dorota Potejko** odparła, iż ta placówka nie będzie miała nadanego statutu, ponieważ historycznie była związana ze zlikwidowaniem i ponownym utworzeniem Domu nr 3 w ramach reaktywacji i ponownego wykorzystania numeru.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** zadał pytania odnośnie numeracji placówki nr 3, ewentualnego konkursu na dyrektora oraz o wyjaśnienie zasad funkcjonowania tego typu formy pieczy zastępczej.

**Zastępca Dyrektora WZiSS Dorota Potejko** odpowiedziała, że dyrektor poprzedniego Domu nr 3 przeszedł na emeryturę i placówka została zlikwidowana. Po jakimś czasie na nowo powołano Dom nr 3 z kolejną dyrekcją, lecz ze starym numerem, aby nie było luki w numeracji. Obecnie mieści się on na ul. Podgórnej 19a. Ponadto statuty wszystkich Domów są ujednolicone i porównywalne. Obowiązuje w tych placówkach konkurs na dyrektora jednostki budżetowej, tak jak ostatnio przeprowadzony w przypadku Domu nr 5, gdzie obecnie wychowankowie już się usamodzielnili. Placówki są prowadzone w oparciu o mienie należące do miasta, w ramach systemu instytucjonalnej pieczy zastępczej. W Poznaniu nie ma rodzinnego domu tego typu z obszaru rodzinnej pieczy zastępczej, który byłby prowadzony przez rodzinę, w jej mieszkaniu prywatnym. Obecnie w domu nr 3 jest 7 wychowanków.

Wobec braku dalszych pytań i uwag, **Przewodnicząca KRPSiZ Maria Lisiecka–Pawełczak** zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania omawianego projektu uchwały.

**Głosowanie:** w/s zaopiniowania projektu uchwały PU 1308/22 w sprawie utworzenia Rodzinnego Domu Nr 3 w Poznaniu.

„za” – 11 , „przeciw” – 0, „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad. 5. Opiniowanie PU 1309/22 w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Rodzinnemu Domowi Nr 6 w Poznaniu.**

**Ad. 6. Opiniowanie PU 1310/22 w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Rodzinnemu Domowi Nr 5 w Poznaniu.**

**Ad. 7. Opiniowanie PU 1311/22 w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Rodzinnemu Domowi Nr 4 w Poznaniu.**

**Ad. 8. Opiniowanie PU 1312/22 w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Rodzinnemu Domowi Nr 2 w Poznaniu.**

**Ad. 9. Opiniowanie PU 1313/22 w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Rodzinnemu Domowi Nr 1 „Agrafka” w Poznaniu.**

**Zastępca Dyrektora WZiSS Dorota Potejko** zreferowała omawiane projekty uchwał wraz z uzasadnieniami.

**Przewodnicząca KRPSiZ Maria Lisiecka–Pawełczak** podziękowała za przedstawienie tematu i otworzyła dyskusję, zadając pytanie o sprawowany nadzór nad placówkami oraz o powoływanie dyrektora na czas określony.

**Zastępca Dyrektora WZiSS Dorota Potejko** wyjaśniła, iż nadzór nad domami sprawuje ustawowo Wojewoda, a także Prezydent Miasta, w zakresie merytorycznym i organizacyjnym. Zatrudnianie dyrektorów podlega przepisom kodeksu pracy w zakresie rodzaju umów.

**Radny Przemysław Alexandrowicz** poprosił o podanie danych adresowych wszystkich placówek oraz liczby wychowanków i pracowników, a także podanie różnic pomiędzy instytucjonalną a rodzinną formą pieczy zastępczej.

**Zastępca Dyrektora WZiSS Dorota Potejko** przedstawiła z imienia i nazwiska każdego dyrektora omawianych placówek, wraz z podaniem adresu domu oraz liczby wychowanków. Poinformowała, iż księgowość dla domów prowadzi MOPR, a planowanie budżetowe odbywa się w ramach WZiSS. Różnica polega na działaniu placówki jako instytucji lub funkcjonowania w ramach prywatnej rodziny, przy czym nie ma zasadniczej różnicy pomiędzy placówkami opiekuńczo-wychowawczymi, które działają np. na ul. Pamiątkowej i są liczniejsze (do 14 miejsc), a omawianymi wyżej Rodzinnymi Domami, które również są instytucją, lecz z mniejszą liczbą dzieci (do 8 miejsc). Ponadto należy podkreślić, że Rodzinne Domy funkcjonują w formule wspólnego zamieszkiwania. Dyrektor jest całodobowo obecny, przeważnie jest to małżeństwo (lecz nie ma takiego wymogu), gdzie żona może być zatrudniona jako pracownik. W skrócie, stanowi to formę hybrydy placówki instytucjonalnej oraz rodzinnej pieczy zastępczej.

**Przewodnicząca KRPSiZ Maria Lisiecka–Pawełczak** podała, iż na stronieogólnopolskiego portalu <https://www.domydziecka.org/> jest umieszczona kompleksowa informacja na temat wielkości, adresu i funkcji wszystkich tego typu placówek, również w Poznaniu.

Wobec braku dalszych pytań i uwag, **Przewodnicząca KRPSiZ Maria Lisiecka–Pawełczak** zarządziła głosowania w sprawie zaopiniowania omawianych projektów uchwał.

**Głosowanie:** w/s zaopiniowania projektu uchwały PU 1309/22 w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Rodzinnemu Domowi Nr 6 w Poznaniu.

„za” – 11 , „przeciw” – 0 , „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowanie:** w/s zaopiniowania projektu uchwały PU 1310/22 w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Rodzinnemu Domowi Nr 5 w Poznaniu.

„za” – 11 , „przeciw” – 0 , „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zreferowała omawiany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Głosowanie:** w/s zaopiniowania projektu uchwały PU 1311/22 w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Rodzinnemu Domowi Nr 4 w Poznaniu.

„za” – 11 , „przeciw” – 0 , „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowanie:** w/s zaopiniowania projektu uchwały PU 1312/22 w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Rodzinnemu Domowi Nr 2 w Poznaniu.

„za” – 11 , „przeciw” – 0 , „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Głosowanie:** w/s zaopiniowania projektu uchwały PU 1313/22 w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej – Rodzinnemu Domowi Nr 1 „Agrafka” w Poznaniu.

„za” – 11 , „przeciw” – 0 , „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad.10.** **Aktualna sytuacja w POSUM.**

**Dyrektor POSUM Konrad Zaradny** omówił prezentację dot. aktualnej sytuacji POSUM (załącznik nr 4).

**Przewodnicząca KRPSiZ Maria Lisiecka–Pawełczak** podziękowała za przedstawienie tematu i otworzyła dyskusję.

**Radna Ewa Jemielity** zapytała, czy jak rozumie, przychody w ostatnich latach były o 30% mniejsze z racji błędów formalnych w dokumentacji, ponadto poruszyła temat likwidacji centralnej rejestracji, a także nawiązała do wciąż niezrealizowanych planów budowy Centrum Medycyny Senioralnej.

**Dyrektor POSUM Konrad Zaradny** odpowiedział, iż pomysły są realizowane wtedy, gdy są uznawane za dobre, są również konsultowane z pracownikami.

**Radna Halina Owsianna** wyraziła opinię, że obecnie zadania POSUM są realizowane bez względu na istniejące przeszkody, co umożliwi usprawnienie działania tej placówki.

**Radna Ewa Jemielity** spytała o kwotę utraconego przychodu z tytułu nie wypłacania kwot przez NFZ w związku z błędami formalnymi w dokumentacji oraz poprosiła o podanie kosztów zmian związanych z reorganizacją rejestracji. Zapytała także o osobową odpowiedzialność za wspomniane straty finansowe, w celu wyciągnięcia właściwych konsekwencji, o co powinna postulować Komisja.

**Dyrektor POSUM Konrad Zaradny** podał, iż według przeprowadzonych szacunków za 2021 r., było to około 2 mln złotych rocznie, co należy potraktować jako kwotę możliwą do odzyskania na skutek działań naprawczych w perspektywie czasowej. Koszty reorganizacji rejestracji nie były wysokie, polegały obecnie na przystosowaniu jednego pomieszczenia, nie wzrosło także zatrudnienie, gdyż zadania są realizowane w oparciu o dotychczasową kadrę. Pracownicy POSUM wykazują się ogromnym zaangażowaniem, co należy podkreślić. Natomiast nie jest możliwe, aby obecnie wskazać osoby odpowiedzialne za przytoczone straty.

**Przewodnicząca KRPSiZ Maria Lisiecka–Pawełczak** potwierdziła, iż nie jest możliwe podanie nazwisk wspomnianych osób odpowiedzialnych. Informacje, jakie posiada Komisja, są oparte na danych szacunkowych, przy czym uszczegółowienie tematu mogłoby się odbyć jedynie w wyniku przeprowadzenia szczegółowego audytu przez firmę zewnętrzną.

**Dyrektor POSUM Konrad Zaradny** dodał, że sprawdzanie tego typu informacji jest realne, jednak nie jest możliwe w ramach zlecenia kontroli obecnej kadrze POSUM.

**Przewodnicząca KRPSiZ Maria Lisiecka–Pawełczak** podkreśliła, iż jeśli miasto przeznaczyłoby fundusze na odpowiedni audyt zewnętrzny, to wyniki takich prac powinny zostać przekazać odpowiednim służbom kontrolnym.

**Dyrektor POSUM Konrad Zaradny** dodał również, iż prowadzenie dokumentacji medycznej wiąże się z pracą osób w rejestracji oraz konkretnych lekarzy. Przekazał prośbę, aby nie angażować pracowników w działania, które nie przekładają się na poprawę bieżącej pracy. Ponowił także deklarację o pełnej otwartości w przekazywaniu informacji o stanie placówki.

**Radna Ewa Jemielity** podkreśliła, iż za całość funkcjonowania placówki, a zatem i za poniesione w ubiegłych latach straty, jednoosobowo odpowiada dyrektor POSUM.

**Przewodnicząca KRPSiZ Maria Lisiecka–Pawełczak** podsumowała dyskusję prośbą o dalsze informacje o efektach zmian, szczególnie w zakresie usprawnienia rejestracji oraz jednocześnie kontrolowania czasu oczekiwania na specjalistę. Poruszyła także problem utrudnień w korzystaniu z pomocy wieczorowej, tzw. wieczorynki, co będzie przedmiotem zainteresowania Komisji podczas posiedzenia po wakacjach. Podkreśliła ponadto, iż podniesiony dylemat dotyczy faktu, iż wprowadzanie kolejnych zmian usprawniających w POSUM narzuca potrzebę oceny działalności poprzedniej dyrekcji, co jednakże powinno odbywać się w oparciu o merytoryczną analizę, prowadzoną przez odpowiednie organy audytorskie i kontrolne. Komisja nie posiada wystarczających informacji i narzędzi, aby dokonać precyzyjnych ocen, może natomiast wyrazić niezadowolenie z faktu, iż były dyrektor placówki przez cztery lata pogarszał stan funkcjonowania POSUM.

**Radna Halina Owsianna** zapytała o przewidywane zmiany kadrowe, w szczególności o powrót osób kiedyś zatrudnionych do POSUM.

**Dyrektor POSUM Konrad Zaradny** odpowiedział, iż było prowadzone postępowanie sądowe o przywrócenie do pracy jednego z pracowników, co zakończyło się przegraną POSUM i przywróceniem, natomiast ze względu na brak zdolności do pracy tej osoby, współpraca została zakończona i osoba ta już nie jest pracownikiem placówki.

**Radna Ewa Jemielity** zapytał o liczbę zastępców dyrektora.

**Dyrektor POSUM Konrad Zaradny** odpowiedział, iż są to dwie osoby – na pół etatu zatrudniony jest dr Mariusz Stawiński ds. lecznictwa, a także Sławomir Richter ds. eksploatacyjno – technicznych.

**Przewodnicząca KRPSiZ Maria Lisiecka–Pawełczak** podziękowała za odpowiedzi oraz obecność, a także za zaangażowanie pracowników POSUM. Następnie spytała o termin przekazania dalszych informacji odnośnie efektów wprowadzanych zmian, a także o umiejscowienie oddziału laryngologii komercyjnej oraz Punktu Profilaktyki Intymnej.

**Dyrektor POSUM Konrad Zaradny** zadeklarował, iż podsumowanie jest planowane na początek października, po okresie wakacyjnym i trzech miesiącach zmian. Ponadto wyjaśnił usytuowanie gabinetów oddziału laryngologii komercyjnej, do której znajduje się boczne wejście. Punkt Profilaktyki Intymnej nie zmienił lokalizacji, jest umiejscowiony przy poradni ginekologicznej, do której jest osobne wejście.

## **Ad. 10. Wolne głosy i wnioski.**

**Przewodnicząca KRPSiZ Maria Lisiecka–Pawełczak** przypomniała o zbliżającym sięwyjeździe studyjnym Komisji do Ogrodów Zoologicznych w Łodzi i Gdańsku, razem z Komisją Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej. Wyjazd Komisji ma na celu zapoznanie się z funkcjonowaniem tych placówek w zakresie przyjmowania i obsługi zwiedzających ze szczególnymi potrzebami, w odniesieniu do planowanych zmian w tym zakresie w Poznaniu, w kontekście ubiegłorocznego przypadku uniemożliwienia dziecku z niepełnosprawnością ruchową poruszania się na własnym jeździku po terenie Nowego ZOO w Poznaniu. Poinformowała także, iż następne posiedzenie Komisji planowane jest po wakacjach, pod koniec sierpnia.

Wobec braku dalszych głosów i wniosków oraz wyczerpania punktów porządku obrad, **Przewodnicząca KRPSiZ Maria Lisiecka-Pawełczak**podziękowała za obecność i zamknęła posiedzenie komisji.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia Rady Miasta Poznania
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