

Protokół Nr 51/13
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
Rady Miasta Poznania
w dniu 14 czerwca 2013 r.

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Tomasz Lewandowski** odbyło się w Sali Błękitnej (nr 106) w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 10 członków Komisji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski przedstawił porządek obrad wskazując, że chciałby zmienić jego kolejność i rozpocząć od rozpatrywania skarg. Poinformował także członków Komisji o zaproszeniu otrzymanym od Dyrektora Zakładu Robót Drogowych i wskazał, że złożył wstępną deklarację, iż kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w siedzibie ZRD. W związku z brakiem uwag ze strony obecnych porządek obrad był następujący:

1) Rozpatrzenie skarg:

- p. ██████████ na działalność Prezydenta Miasta Poznania w związku z brakiem rozstrzygnięcia przez Prezydenta wcześniejszej skargi z dnia 12 lutego br. na Zarząd Transportu Miejskiego.
- p. ██████████ na działania Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu w związku z naruszeniem procedury opiniowania projektów drogowych, określonej w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Poznania Nr 837/2009/P z dnia 31 grudnia 2009 r.

2) Opiniowanie projektów uchwał zgodnie z porządkiem obrad najbliższej sesji:

- **PU 807/13** w sprawie przyznania najemcom pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości, zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednolokalowymi stanowiącymi w całości przedmiot najmu, będących własnością Miasta Poznania, oraz określenia zasad ich sprzedaży.
- **PU 846/13A** zmieniająca uchwałę Nr XL/602/VI/2012 z dnia 6 listopada 2012 r. w sprawie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oraz wyrażenia zgody na zastosowanie innej niż określona w ustawie stopy procentowej rozłożonej na raty opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.
- **PU 852/13** zmieniająca uchwałę Nr CVI/1266/IV/2006 z dnia 24 października 2006 r. w sprawie przyjęcia "Zrównoważonego Planu Rozwoju Transportu Publicznego na lata 2007 - 2015" (Poznański obszar Metropolitalny).
- **PU 880/13** w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XXXIV/269/IV/2003 Rady Miasta Poznania z dnia 2 grudnia 2003 r. w sprawie ustalenia w Poznaniu strefy płatnego parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania.

- 3) Informacja Zastępcy Prezydenta Mirosława Kruszyńskiego na temat postępów we wdrażaniu nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi.
- 4) Wyrażenie opinii w sprawie:
 - oddania po raz kolejny w dzierżawę nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Romana Dmowskiego, oznaczonej geodezyjnie: obręb Górczyn, arkusz 07, działka 34 cz. i 36 cz.
 - oddania po raz kolejny w dzierżawę nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Nad Jeziorem oznaczonej geodezyjnie: obręb Psarskie, ark. 13, dz. 15 cz.
- 5) Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Rozpatrzenie skarg

Skarga p. [REDAKTOWANE] na działalność Prezydenta Miasta Poznania w związku z brakiem rozstrzygnięcia przez Prezydenta wcześniejszej skargi z dnia 12 lutego br. na Zarząd Transportu Miejskiego

Analiza stanu faktyczno-prawnego skargi [REDAKTOWANE] na działalność Prezydenta Miasta Poznania przedstawiona została przez p. **Olę Kaczmar – Pracownika Biura Rady Miasta** (analiza wraz z materiałami dot. skargi stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu), która wskazała, że skarga Skarżącego z dnia 12 lutego 2013 r. winna zostać rozpatrzona do dnia 12 marca 2013 r. – odpowiedź na skargę została sporządzona w dniu 3 kwietnia, co potwierdza przekroczenie przez organ ustawowego terminu rozpatrzenia sprawy i zasadność zarzutu Skarżącego.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski podziękował za przedstawienie stanu faktycznego i wskazał, że zgodnie z art. 237 KPA odpowiedź powinna zostać udzielona bez zbędnej zwłoki ale nie później niż w ciągu miesiąca czyli do 12 marca. Zarzut ograniczał się do kwestii proceduralnej a więc braku odpowiedzi w terminie określonym przepisami prawa i w jego przekonaniu skargę uznać należy za zasadną.

Radny Adam Pawlik poprosił o wyjaśnienie, czego dotyczyła pierwotna skarga?

Pani Olga Kaczmar zwróciła uwagę, że przedmiot pierwotnej skargi nie dotyczy skargi, która w dniu dzisiejszym rozpatrywana jest przez Komisję. Wskazała jednak, że pierwotna skarga dotyczyła postępowania Zarządu Transportu Miejskiego przy rozpatrywaniu reklamacji.

Radny Andrzej Bielerzewski zapytał czy odpowiedź na skargę została udzielona i w jakim przeterminowaniu oraz czy wskazano na jakieś powody udzielenia odpowiedzi po terminie?

Pani Olga Kaczmar wyjaśniła, że skarga wpłynęła 12 lutego 2013 r. - odpowiedź Prezydenta sporządzona została 3 kwietnia 2013 r. natomiast wysłana w dniu 9 kwietnia. Dodała, że w każdym przypadku organ, jeśli nie miałby zostać zachowany termin ustawy to ma obowiązek poinformować Skarżącego o przyczynie zwłoki i wyznaczyć kolejny termin rozpatrzenia skargi – w omawianym przypadku takie działanie nie zostało podjęte.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski przypomniał stan faktyczny sprawy wskazując, że właściwy organ miał obowiązek odpowiedzieć na skargę do 12 marca 2013 r. – odpowiedział 9 kwietnia więc skarga dotyczy tylko i wyłącznie elementu naruszenia terminu udzielenia odpowiedzi stąd złożył wniosek o uznanie skargi za zasadną i poddał go głosowaniu

„za” – 10 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej uznała skargę p. [REDAKTOWANO] na działalność Prezydenta Miasta Poznania za zasadną

Skarga p. [REDAKTOWANO] na działania Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu w związku z naruszeniem procedury opiniowania projektów drogowych, określonej w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Poznania Nr 837/2009/P z dnia 31 grudnia 2009 r.

Analiza stanu faktyczno-prawnego skargi [REDAKTOWANO] na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu przedstawiona została przez p. **Olę Kaczmar – Pracownika Biura Rady Miasta** (analiza wraz z materiałami dot. skargi stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu), która wskazała, że Komisja musi rozstrzygnąć czy przy takim stanie faktycznym, można przyjąć, że realizacja obowiązków wynikających z Zarządzenia Prezydenta została zrealizowana prawidłowo. Dodała także, że w materiałach wyjaśniających do skargi, Dyrektor ZDM nie odniósł się do zarzutu podniesionego przez Skarżącego, a mianowicie do przyczyny zwłoki w publikacji informacji, o które wnioskował Skarżący i bez doprecyzowania w toku posiedzenia Komisji nie sposób jednoznacznie wskazać, w jakim stopniu zarządzenie Prezydenta zostało wykonane. Podała także, że z wyjaśnień Dyrektora ZDM pośrednio można wnioskować, że do dnia dzisiejszego nie zrealizowano obowiązku publikacji ostatecznej wersji planu projektu, a jeżeli wyjaśnienia temu nie zaprzeczą – również obowiązku publikacji informacji o przyjętych i odrzuconych uwagach. Wskazała, że wobec potwierdzenia tych okoliczności skargę będzie można uznać za zasadną.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poprosił Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich o wyjaśnieniu i odniesienie się do stawianego zarzutu.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Jacek Szukała wyjaśnił, że podsumowanie oraz ostateczny plan zostanie opublikowany na stronach internetowych po otrzymaniu materiałów z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, które mogą mieć istotny wpływ na rozwiązania projektowe.

Radny Adam Pawlik zapytał, czy projekt, którego dotyczy skarga został wysłany do RDOŚ w związku z ustawą o ochronie środowiska? Uzyskawszy potwierdzenie wskazał, że ustawa ta szczegółowo określa tryb, w jakim przeprowadza się konsultacje społeczne i na czym mają one polegać. Wyjaśnił, że w momencie, gdy pojawia się jakiś projekt musi on zostać poddany konsultacjom społecznym w terminie 21 dni a każdy uczestniczący w konsultacjach ma

prawo dowiedzieć się, jakie zostały zgłoszone uwagi i wnioski. Zapytał czy ma rozumieć, że ZDM odmówił skarżącemu tego prawa?

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Jacek Szukała wskazał, że nie należy łączyć opinii RDOŚ z opiniowaniem projektu, który ZDM wyklada do publicznej wiadomości gdyż są to dwie zupełnie odrębne procedury. Dodał, że ZDM czeka na decyzję RDOŚ i wówczas na jej bazie opublikowany zostanie ostateczny wariant planu budowy wiaduktu przy ul. Starołęckiej.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że istnieje pewien rozdźwięk między treścią uchwały a Zarządzeniem Prezydenta. Uchwała w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych na terenie Miasta Poznania wskazuje w paragrafie 7 21 dniowy termin na poinformowanie o wynikach przeprowadzonych konsultacji społecznych – natomiast Zarządzenie Prezydenta w sprawie sposobu opiniowania projektów zadań drogowych realizowanych przez Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu nie jest już tak precyzyjne. Z uwagi na fakt, że Zarządzenie wydane zostało na podstawie uchwały jest ona aktem nadrzędnym, dlatego też skłania się on ku uznaniu skargi za zasadną.

Radny Adrian Karczmarek zauważył, że jest pewna sprzeczność między Zarządzeniem Prezydenta wydanym na podstawie uchwały a samą uchwałą w kwestii terminowości podawania do publicznej wiadomości wyników konsultacji społecznych. Dodał, że byłby za tym, aby uznać skargę za zasadną gdyż w jego opinii nie wyczerpano wszystkich zaleceń wynikających z uchwały RMP.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że organ administracyjny powinien poinformować zainteresowanego o uwagach do projektu i wyjaśnić, że ich zaakceptowanie będzie warunkowane odpowiednią decyzją organu administracyjnego. Zapytał także, czy zainteresowany został poinformowany, że będzie musiał poczekać na uzyskanie tych informacji?

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Jacek Szukała wskazał, że zainteresowany w dniu 27 czerwca 2012 r. złożył wniosek o udzielenie informacji publicznej, na który ZDM udzielił mu odpowiedzi w dniu 13 lipca 2012 r. informując p. [REDAKTOWANE] o fakcie, że zwłoka w opublikowaniu podsumowania powstała na skutek przedłużającej się procedury środowiskowej opracowywanej przez projektanta a publikacja stanowiska ZDM wraz z wprowadzeniem zmian w projekcie będzie możliwa po uzyskaniu niezbędnych informacji, w tym przede wszystkim tych, które wynikają z decyzji RDOŚ.

Radny Adam Pawlik wskazał, że każdy dokument publiczny wytworzony w instytucji publicznej jest publiczny i każdy obywatel ma prawo wglądu do niego. ZDM odmówił wglądu do tego dokumentu nawet na wniosek zainteresowanego o udzielenie informacji publicznej powołując się na to, że informacji udzieli dopiero po otrzymaniu decyzji z RDOŚ.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski sformułował wniosek o uznanie skargi [REDAKTOWANE] za zasadną wskazując, że uchwała Rady Miasta Poznania w sposób jednoznaczny wskazuje, że w terminie 21 dni od końcowego terminu, do którego można zgłaszać wnioski i uwagi w trybie konsultacji organ administracyjny winien opublikować wynik tych konsultacji. Dodał, że w tym przypadku nawet jeżeli uwzględnienie wniosku zgłoszonego w trakcie konsultacji wymagało uprzedniego uzyskania opinii właściwych organów to ZDM powinien o tym fakcie poinformować.

Radny Łukasz Mikula wskazał, że taka informacja na stronie ZDM widnieje.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wyjaśnił, że informacja ta pojawiała się na stronie ZDM dwa dni po wystąpieniu Przewodniczącego Rady Miasta informującego ZDM o skardze więc jest to skutek skargi.

Radny Adam Pawlik dodał, że wnioskodawca nie prosił o pokazanie ostatecznej wersji projektu lecz o pokazanie wniosków jakie złożone zostały w trakcie konsultacji, na które kształt decyzja RDOŚ nie ma żadnego wpływu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dodatkowych uwag poddał głosowaniu wniosek o uznanie skargi [REDAKTOWANE] na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich za zasadną

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki
Mieszkaniowej uznała skargę p. [REDAKTOWANE] na działalność Dyrektora
Zarządu Dróg Miejskich za zasadną**

Ad. 2

Opiniowanie projektów uchwał

PU 807/13 w sprawie przyznania najemcom pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości, zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednolokalowymi stanowiącymi w całości przedmiot najmu, będących własnością Miasta Poznania, oraz określenia zasad ich sprzedaży

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że projekt tej uchwały (załącznik nr 6 do protokołu) był już opiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej a sprawa ta po 11 latach doczekać się może rozwiązania, o które długo walczone. Przypomniął, że dla uniknięcia niepotrzebnych dyskusji na forum Rady Miasta, z porządku obrad ostatniej sesji projekt ten został zdjęty. Podał, że projekt uchwały przewiduje przyznanie bonifikat w takiej samej wysokości, jak przewidywała to uchwała z kwietnia 2011 r. – 40% dla wszystkich uprawnionych, dodatkowo dla osób zamieszkujących budynki mieszkalne jednolokalowe przez okres co najmniej 50-ciu lat dodatkowe 10% a w przypadku płatności jednorazowej – dodatkowe 20%. Łączna bonifikata nie mogłaby być wyższa niż 70%. Dodał, że w wyniku spotkań z mieszkańcami, przedstawicielami Rady Osiedla, mieszkańcami ul. Sarmackiej i przedstawicielami Wydziałów UMP sformułowano poprawkę do projektu uchwały (załącznik nr 7 do protokołu), w której proponuje się utrzymanie, że podstawowa bonifikata wynosi 40% od ceny sprzedaży, dodatkowa bonifikata w wysokości 1,5% będzie obowiązywała za każdy rok zamieszkiwania na terenie nieruchomości. Druga modyfikacja dotyczyć ma wpłaty jednorazowej – mieszkaniec uzyskiwałby dodatkową bonifikatę w wysokości 20%. Łączna bonifikata z tytułu zastosowanych rozwiązań nie

mogłaby być wyższa niż 80% ceny sprzedaży nieruchomości. Przewodniczący Lewandowski zaznaczył, że w trakcie prowadzonych dyskusji poruszona została również kwestia rozliczania nakładów poniesionych na gruncie. Wskazał, że Rada Miasta Poznania nie ma kompetencji do uregulowania tej kwestii w uchwale. To czy dana nieruchomość zostanie przeznaczona do sprzedaży czy też nie zależy od decyzji Prezydenta i w trakcie rozmów z Radami Osiedla i mieszkańcami udało się wypracować porozumienie gentermelskie zakładające, że warunkiem uruchomienia sprzedaży będzie zrzeczenie się roszczenia rozliczenia nakładów poczynionych na gruncie.

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński odnosząc się do ostatniej kwestii poruszonej przez Przewodniczącego Lewandowskiego wskazał, że zbywanie nieruchomości nie może odbywać się pod żadnym warunkiem, a złożenie takiego oświadczenia można traktować jako warunek. Nie można więc założyć, że po sprzedaży danej nieruchomości mieszkaniec nie wystąpi z roszczeniem o zwrot poniesionych na gruncie nakładów.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski odpowiedział, że wszyscy wiedzą, że nieruchomości nie można zbyć pod warunkiem. Natomiast zawarcie umowy, w której najemca zrzeka się roszczeń i następnie Prezydent przeznacza tą nieruchomość do sprzedaży i ona następuje, jest zupełnie inną sytuacją. Zapytał także, jak na gruncie proponowanej uchwały zabezpieczony zostanie interes Miasta w zakresie rozliczania nakładów.

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński wyjaśnił, że szukano proggu, który niestety bardzo trudno ustalić z racji braku wycen i niewiedzy, jakie mogą być roszczenia wobec Miasta w związku z poniesionymi przez najemców nakładami. Próg ten został określony teoretycznie i nie jest on poparty żadnym doświadczeniem w tej kwestii.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy w przypadku przyjęcia uchwały przez Radę Miasta w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydenta opracowany jest jakiś pomysł jak poradzić sobie z potencjalnym zagrożeniem, o których Pan Prezydent powiedział? Jak zabezpieczyć interes Miasta w zakresie zwrotu nakładów?

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński wyjaśnił, że z całą pewnością nie może wystąpić sytuacja, że pominięta zostanie wycena. Na bazie informacji przy wycenie skąd majątek się wzięł w sensie naniesień zostanie to poddane wnikliwej analizie. Dodał, że dopóki nie będzie wiadomo jak wygląda wycena i skąd się wzięł nakład na nieruchomości nie będzie można policzyć kwestii związanej z wartością nakładu, wartością nieruchomości gruntowej i wielkością bonifikat. W związku z różnymi wielkościami bonifikat każda nieruchomość będzie musiała być traktowana indywidualnie.

Pan Adam Szabelski - Przewodniczący Rady Osiedla Naramowice podkreślił, że przedstawiona propozycja poprawki to dobry kompromis wypracowany przez wiele osób i ma on nadzieję, że zostanie ona przez Radnych poparta i sprawa ta ostatecznie zostanie zamknięta i będzie można przejść do wykupu nieruchomości i uporządkowania tego terenu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dodatkowych pytań poddał głosowaniu PU 807/13 w sprawie przyznania najemcom pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości, zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednolokalowymi stanowiącymi w całości przedmiot najmu, będących własnością Miasta Poznania, oraz określenia zasad ich sprzedaży wraz z poprawką Komisji

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki
Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z poprawką
Komisji**

PU 846/13A zmieniająca uchwałę Nr XL/602/VI/2012 z dnia 6 listopada 2012 r. w sprawie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oraz wyrażenia zgody na zastosowanie innej niż określona w ustawie stopy procentowej rozłożonej na raty opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości

Projekt uchwały 846/13 A przedstawiła jego autorka – **Pani Radna Ewa Jemielity**, która wskazała, że projekt zakłada nowelizację uchwały już istniejącej, przyjętej przez Radę Miasta jednogłośnie w listopadzie 2012 r. Jednocześnie przypomniała, że nie została uchylona Uchwała nr V/27/VI/2011 Rady Miasta Poznania z dnia 11 stycznia 2011 r. w sprawie bonifikat od ceny nieruchomości gruntowych, sprzedawanych w drodze bezprzetargowej na rzecz użytkowników wieczystych będących spółdzielniami mieszkaniowymi. Dodała, że kolizja dwóch aktów prawnych spowodowała, że w obecnej chwili w większości spółdzielniach mieszkaniowych w Poznaniu nie mogą zostać wykorzystane zapisy uchwały Rady Miasta Poznania z listopada 2012 r. Podkreśliła, że przyjęcie przez Radę Miasta uchwały Prezydenta Miasta Poznania w dniu 6 listopada 2012 r. było pierwszym etapem pożądaných zmian przywracających wszystkim stronom podobne prawa do bonifikat od opłat z tytułu zarówno przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości jak i z tytułu bezprzetargowej sprzedaży spółdzielniom mieszkaniowym. Przyjęcie proponowanej nowelizacji przedmiotowej uchwały usunie dyskryminujące różnicowanie prawa do wykupu własności gruntu przez użytkownika wieczystego będącego spółdzielnią mieszkaniową za 5% wartości rynkowej gruntu wobec prawa do niższej (od 10% do 80%) bonifikaty po przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntu w zależności od tego, czy wykupującym jest tylko spółdzielnia, czy też przekształcającym prawo użytkowania wieczystego jest spółdzielnia i przynajmniej jedna osoba fizyczna.

Pani Radna poinformowała także, że po odbyciu serii spotkań z mieszkańcami, starając się rozważyć ten problem, w bardzo krótkim czasie zebrano ponad 5.000 podpisów poparcia mieszkańców Poznania, dla których problem ten jest bardzo istotny. Wskazała, że z rozmów z mieszkańcami jasno wynika, że bonifikata w wysokości nawet 53% nadal jest przeszkodą uniemożliwiającą przekształcenie.

Podkreślając, że nowelizacja uchwały umożliwi dokonanie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntu osobom o niższych dochodach, spowoduje również zwiększone wpływy do budżetu Miasta z tytułu przekształcenia, poprosiła o pozytywne zaopiniowanie przedstawionego projektu uchwały.

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński poinformował, iż radca prawny z Biura Prawnego UM – Krzysztof Janicki stwierdził, że brak jest podstaw do pozytywnego zaopiniowania przedłożonego projektu uchwały. Projekt uchwały również negatywnie zaopiniowany został przez Prezydenta Miasta Poznania, który w swym piśmie do Przewodniczącego Ganowicza poparł swoje stanowisko argumentami prawnymi,

ekonomicznymi i społecznymi. Przekazując głos Dyrektorowi Gussowi wskazał, że uszczegółowi on ten temat.

Zastępca Dyrektora WGN – Bartosz Guss tytułem uszczegółowienia wyjaśnił, że zgodnie z przepisami prawnymi możliwe są dwa tryby przekształcenia prawa własności nieruchomości przez użytkownika wieczystego:

- tryb cywilny – zgodnie z treścią art. 32 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami nieruchomość gruntowa oddana w użytkowanie wieczyste może być sprzedana wyłącznie użytkownikowi wieczystemu i przepis ten ma zastosowanie do wszystkich kategorii użytkowników wieczystych, zarówno dla osób fizycznych, jak też przedsiębiorców i innych podmiotów gospodarczych, będących użytkownikami wieczystymi nieruchomości;
- tryb administracyjny – zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości „osoby fizyczne i prawne będące dnia 13 października 2005 r. użytkownikami wieczystymi mogą wystąpić z żądaniem przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności”. Wynika z tego, że z wnioskiem o przekształcenie mogą wystąpić osoby fizyczne i prawne, także prowadzące działalność gospodarczą, niezależnie od przeznaczenia nieruchomości.

Inicjatywa z listopada ubiegłego roku doprowadziła do przyznania spółdzielniom mieszkaniowym możliwość przekwalifikowania prawa użytkowania wieczystego we własność w trybie administracyjnym. Wskazał, że już w listopadowej uchwale doszło do dużego dysonansu natury ekonomicznej – w trybie art. 32 ustawy o gospodarce nieruchomościami i uchwale RM z 2011 r. spółdzielnia ma możliwość nabycia prawa własności do nieruchomości z 95% bonifikatą od wartości nieruchomości (przy założeniu, że wartość nieruchomości wynosi 100 tys. zł spółdzielnia nabywa prawa własności tej nieruchomości za 5 tys. zł). Podkreślił, że ostateczna opłata z tytułu przekształcenia w trybie administracyjnym po bonifikacie w wysokości 95% na podstawie proponowanych zmian wyniosłaby 500 zł.

Wskazał także, że z uwagi, iż już w listopadzie spółdzielnie otrzymując taki sam poziom bonifikaty jak inne osoby fizyczne bądź prawne, dostały ogromny bonus w postaci bonifikaty liczonej od różnicy wartości prawa własności i wartości prawa użytkowania wieczystego, przyjęcie proponowanego projektu uchwały przyczyni się do wprowadzenia zapisów dyskryminujących użytkowników wieczystych, a nie zniweluje różnice w prawie, jak wskazuje się w uzasadnieniu projektu.

Radna Ewa Jemielity sprostowała, że proponowana zmiana w żaden sposób nie będzie uprzywilejowała spółdzielni mieszkaniowych, gdyż uchwała ta dotyczy zarówno spółdzielni jak i osób fizycznych.

Wskazała, że mieszkaniec, który zdążył uwłaszczyć się na nieruchomości płaci rocznie podatek od nieruchomości w wysokości około 70 zł, natomiast mieszkaniec sąsiedniego bloku w tej samej spółdzielni mieszkaniowej, którego grunt nie został przekształcony płaci 1.200 zł rocznie. Zdaniem Pani Radnej jest to ewidentny przykład nierówności i dyskryminującego traktowania tych samych spółdzielni mieszkaniowych.

Radny Michał Grześ zaprotestował przeciwko porównywaniu tej sytuacji z przykładem ul. Sarmackiej, gdyż tamtejsi mieszkańcy po wykupie będą musieli ponieść wysokie koszty na infrastrukturę (kanalizacja, drogi). Wskazał, że jako konsensus Rada Miasta Poznania przyznała 95% bonifikaty i uważa, że było to bardzo korzystne dla spółdzielni

mieszkaniowych jednak w pewnym momencie ta uchwała przestała obowiązywać i w związku z tym chciałby wiedzieć dlaczego tak się stało?

Zastępca Dyrektora WGN – Bartosz Guss odnosząc się do zapytania **Radnego Mikuly** dot. wielkości procentowej wartości nieruchomości, jaką musi zapłacić wnioskodawca w trybie administracyjnym wyjaśnił, iż przyjmując, że wartość nieruchomości wynosi 100 zł i przyjmując założenie, że relacja prawa użytkowania wieczystego do prawa własności jest jak 9 do 10 czyli prawo użytkowania wieczystego stanowi 90 % wartości nieruchomości to od tej symbolicznej kwoty 100 odejmujemy 90, co daje 10 i od tych 10 w świetle uchwały z listopada 2012 r. odejmujemy bonifikatę od 10% do maksymalnej wartości 80% - co daje zatem przedział między 2 a 9% pierwotnej wartości nieruchomości. Mechanizm stosuje się do różnicy a nie wartości nieruchomości, co jest dużą korzyścią dla wnioskodawców a skoro od 2007 r. ustawodawca i uchwałodawca konsekwentnie w sprawiedliwy i jednolity sposób bonifikują tych użytkowników wieczystych, którzy ten bagaż prawa użytkowania wieczystego nabierali w swoim życiu to de facto jak im wytłumaczyć, że od pewnej daty niezależnie od stażu użytkowania wieczystego bonifikata wyniesie 95%. Dodał, że będzie to niesamowite uprzywilejowanie.

Radna Ewa Jemielity nie zgodziła się z argumentem podnoszonym przez radcę prawnego, że przyjęcie proponowanej zmiany byłoby krzywdzące w stosunku do użytkowników, którzy ponoszą opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego przez 50 lat. Dodała, że mieszkańcy zapewniają, że nie będą czuli się poszkodowani, że ktoś otrzymałby szybciej taką bonifikatę, gdyż ich nadal nie stać na to, aby przekształcić ten grunt z użytkowania wieczystego w pełną własność.

Radny Łukasz Mikula chcąc dobrze zrozumieć opinię Pana Prezydenta zapytał czy po przyjęciu tej uchwały spółdzielnie i wszyscy użytkownicy wieczystości będą mogli wykupić prawo własności za 0,5% wartości nieruchomości, a wcześniej w trybie cywilnym spółdzielnie mogły wykupić prawo własności za 5%? Otrzymałszy potwierdzenie od zastępcy dyrektora WGN – Bartosza Gussa wskazał, że jeśli jakaś spółdzielnia po ewentualnym przyjęciu tej uchwały zdecyduje się na przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zapłaci 10 razy mniej niż te spółdzielnie, które dokonywały tego przekształcenia w trybie cywilnym, co w jego opinii nie jest do końca sprawiedliwe.

Radna Ewa Jemielity poprosiła o wzięcie pod uwagę zmianę cen i wskazała, że jest to naprawdę palący problem dla wielu mieszkańców. Dodała także, że Rada Osiedla Piątkowo wystąpiła z uchwałą w sprawie poparcia omawianej uchwały i zdecydowanie popiera ten projekt oraz przygotowane są też uchwały innych osiedli oraz rad nadzorczych poszczególnych spółdzielni mieszkaniowych.

Radny Michał Grześ poprosił o wyjaśnienie, o jakich pieniądzach mowa – ile mieszkańiec musiałby zapłacić dziś a ile zapłaci po ewentualnym przyjęciu uchwały przez Radę Miasta?

Radna Ewa Jemielity wyjaśniła, że kwota ta uzależniona jest od wielkości działki, na której usytuowany jest budynek mieszkalny i te bonifikaty mogłyby w końcu ten problem uregulować, gdyż do niektórych budynków przypisane są ogromne działki.

Radny Łukasz Mikula zwracając się do autorki projektu wskazał, że w uzasadnieniu pojawiło się stwierdzenie, że spółdzielnie mieszkaniowe powinny mieć takie same bonifikaty,

jakie przyznawane były w trybie ustawy o gospodarce nieruchomościami (wykup za 5% od wartości nieruchomości). Dodał zatem, że aby stworzyć takie same warunki przekształcenia to w trybie administracyjnym spółdzielnie powinny mieć możliwość wykupu również za 5% od wartości nieruchomości i podkreślił, że w przypadku przyjęcia proponowanej uchwały będą one mogły przekształcić prawo użytkowania wieczystego w prawo własności za 0,5% wartości nieruchomości. Wskazał więc, że spółdzielnie będą miały 10 razy lepsze warunki niż te, które przekształciły to prawo wcześniej.

Radna Ewa Jemielity wyjaśniła, że związane to jest z dziesięciokrotnym podniesieniem opłaty za użytkowanie wieczyste.

Zastępca Prezesa PSM – Michał Tokłowicz stwierdził, że omawiany projekt uchwały to szansa wyeliminowania przyczyn niezadowolenia społecznego, pewnych frustracji społecznych wynikających z faktu ogromnej presji na posiadanie własności, aby różnymi metodami prowadzić do obniżenia kosztów utrzymania mieszkań. Podkreślił, że niepokój i niezadowolenie społeczne wywołane są głównie rosnącymi opłatami z tytułu użytkowania wiecznego gruntu. To niezadowolenie wynika również z faktu, że jedni mieszkają w budynku, położonym na gruncie będącym w użytkowaniu wieczystym, a obok budynku mieszkają sąsiedzi, którzy mając wykupiony grunt, płacą znacznie niższe opłaty. Podkreślił, że nie wszyscy mieszkańcy opowiadają się za wykupem gruntów, ale znakomita większość chce dokonać zamiany prawa użytkowania wieczystego we własność.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zaproponował przejście do opiniowania projektu i poddał głosowaniu PU 846/13 A zmieniająca uchwałę Nr XL/602/VI/2012 z dnia 6 listopada 2012 r. w sprawie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oraz wyrażenia zgody na zastosowanie innej niż określona w ustawie stopy procentowej rozłożonej na raty opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 5

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki
Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

PU 852/13 zmieniająca uchwałę Nr CVI/1266/IV/2006 z dnia 24 października 2006 r. w sprawie przyjęcia "Zrównoważonego Planu Rozwoju Transportu Publicznego na lata 2007 - 2015" (Poznański obszar Metropolitalny)

Projekt uchwały nr 852/13 (załącznik nr 8 do niniejszego protokołu) przygotowany przez Grupę Inicjatywną „Przystanek Folwarczna” oraz poparty przez mieszkańców Poznania przedstawiony został przez jej przedstawiciela **Pana Zbigniewa Rusaka**, który wskazał, że projekt uchwały ma raczej charakter porządkowy – chodzi o to, aby obecnie obowiązujący Zintegrowany Plan Rozwoju Transportu Publicznego i jedno zadanie związane z budową trasy tramwajowej rozszerzyć o jeden punkt (prezentacja stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu). Przypomniał, że półtora roku temu powstała inicjatywa przedłużenia budowanej trasy tramwajowej w kierunku os. Przemysława. Mieszkańcy zdają sobie sprawę z problemów

technicznych, które powodowałyby konieczność zmiany projektu zajezdni, jak również wysokich kosztów budowy i późniejszej eksploatacji, dlatego Grupa Inicjatywna wyszła z inicjatywą, aby dostosować ul. Stalową i ul. Folwarczną do ruchu autobusów, aby jak najszybciej można było dojechać do pętli tramwajowej. Głównym powodem takiej inicjatywy jest fakt, że obecnie mieszkańcy wspomnianych osiedli korzystają z przystanków „Żelazna” oraz „Osiedle Przemysława” mogą dojechać do dwóch punktów przesiadkowych: „Osiedle Lecha” lub „ul. Kurlandzka/Piaśnicka”. Przy wyjazdach do centrum nie ma większego problemu, ponieważ zwiększona została częstotliwość kursowania autobusów i dodano jedną linię, natomiast istnieje problem z powrotami mieszkańców – każda osoba wracająca z centrum miasta musi wybierać, czy przesiądzie się na przystanku „Osiedle Lecha” lub „Ul. Kurlandzka/Piaśnicka”. W związku z tym powstała inicjatywa dostosowania ul. Stalowej i Folwarcznej do ruchu autobusów – w znaczny sposób zmniejszyłby się dystans dojazdu do przystanku ze wszystkich trzech osiedli. Połączenie tych osiedli bezpośrednio z pętlą przy ul. Franowo pozwoliłoby na: 1) skrócenie dojazdu do przystanku (od 200 do 500 metrów), 2) poprawę jakości i atrakcyjności transportu publicznego poprzez skrócenie czasu podróży do centrum (o 5 – 10 minut), 3) poprawę bezpieczeństwa (nie będzie konieczności przechodzenia przez lasy), 4) wykorzystanie pustych dotąd przejazdów tramwajowych od przystanku na ul. Szwedzkiej przy IKEI do pętli „Franowo”, 5) niższe koszty eksploatacji komunikacji autobusowej (skrócenie linii nr 55 może dać efekt 800 tys. zł rocznie, połączenie linii nr 66 i 54 – 930 tys. zł). Pan Z. Rusak podkreślił, że proponowany projekt uchwały to wyłącznie zmiana polityki transportowej Miasta, która obecnie nie pociąga za sobą żadnych skutków finansowych dla budżetu Poznania. Dodał, że pewną alternatywą do przedstawianej propozycji jest budowa linii dojazdowej do Szpitala Dziecięcego i wskazał, że mieszkańcy negatywnie podchodzą do kwestii planów budowy tej drogi. Grupa Inicjatywna proponuje inne rozwiązanie, które de facto da możliwość obsługi Szpitala Dziecięcego, da również możliwość obsługi pętli tramwajowej, tj. dowóz pacjentów z miasta pod szpital. Dojazd do szpitala mógłby być wykorzystany od ul. Żelaznej, ul. Arcybiskupa Dymka, poprzez rozwidlenie w ul. Szwedzką i ul. Szwajcarską.

Przedstawiciel Grupy Inicjatywnej „Przystanek Folwarczna” – Krzysztof Bartosiak odnosząc się do opinii Prezydenta, która pokazuje, że koszty realizacji projektu są zaniżone i potrzebują urealnienia wskazał, że jako mieszkańcy, którzy składali projekt obywatelski w ubiegłym roku podali wartości aktualne w ubiegłym roku. Dodał, że mogły się one zmienić tym bardziej, że nie bazowali oni na żadnych opiniach ekspertów i podziękował Panu Prezydentowi za oszacowanie kosztów. Zwrócił także uwagę na koszty związane z przebiegiem drogi tramwajów bez pasażerów i wskazał, że środki zaoszczędzone na trasowaniu linii autobusowej pozwolą na zwrot kosztów inwestycji w ciągu 2,5 roku.

Radny Michał Grześ wyraził zdziwienie negatywnej opinii Prezydenta. Stwierdził, że przekazana Miastu dotacja unijna nie spełniła założonych planów. Powstała zajezdnia tramwajowa i pętla przy tej zajezdni, z której obecnie nikt nie korzysta. Autobusy jeżdżące ul. Baraniaka i ul. Dymka mogłyby dojeżdżać do pętli, skąd mieszkańcy znacznie szybciej mogliby dojeżdżać do centrum miasta. W jego przekonaniu jest to inwestycja, która udrożni drogi dla komunikacji miejskiej.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zwrócił uwagę, że przedstawiona zmiana dotyczy zmiany w dokumencie programowym i aby inwestycja ta mogła zostać zrealizowana niezbędne jest wprowadzenia jej do budżetu i zakłada, że będzie mogło to mieć miejsce przy pracach nad nowym budżetem. Dodał, że przegłosowanie uchwały w tej treści

jest wskazaniem Rady, co do priorytetów natomiast jego realizacja będzie wymagała od Rady kolejnych decyzji.

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński wskazał, że w uchwale, którą planuje się zmienić wpisany jest również projekt wydłużenia trasy na Morasko i niezależnie od ilości wpisanych projektów w dokumencie programowym najważniejszą kwestią jest budowa priorytetów, które zależą od możliwości finansowych Miasta.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wyraził zdanie, że mieszkańcy celowo zaproponowali taką formułę, gdyż w trakcie roku budżetowego nie mogli wywołać uchwały, co do której nie mieli kompetencji nadanych im przez statut Rady Miasta. Stwierdził, że inicjatywa ta jest raczej chęcią uzyskania odpowiedzi czy Rada Miasta popiera aspiracje przez nich zgłaszane czy też nie.

Radny Michał Grześ wskazał, że budowa trasy tramwajowej na Franowo pochłonęła już setki milionów złotych, dlatego warto zainwestować jeszcze te kilka milionów, aby skierować autobusy na pętle, co pomoże uzyskać szybszy transport ze wschodniej części Miasta do Centrum.

Radny Adam Pawlik przypominając o dyskusji na temat przedłużenia trasy tramwajowej na Franowo wskazał, że mówiono, iż przedłużenie tramwaju na ul. Folwarczną będzie się wiązało ze wzrostem kosztów bezpośrednich i pośrednich, dlatego też proponowano, że konflikt społeczny z tym związany zostanie załagodzony poprzez wprowadzenie linii autobusowej z Folwarcznej do pętli tramwajowej. Tak się jednak nie stało i zauważył, że słuszne są roszczenia mieszkańców Folwarcznej.

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński zgodził się z poglądami Radnego Grzesia. Odnosząc się do słów Radnego Pawlika wskazał, że mówiono o linii autobusowej z Folwarcznej w kontekście współfinansowania Marszałka i podkreślił, że podtrzymuje swoje zdanie w tym temacie.

Radny Adam Pawlik wskazał, że pamięta deklarację Prezydenta i podał, że Marszałek otrzymał od Miasta grunt jednak czy będzie budował szpital tego nikt nie wie a problem mieszkańców Folwarcznej pozostaje.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zwrócił uwagę, że mieszkańców związanych z tą inicjatywą rozwiązanie związane z budową drogi dojazdowej do szpitala nie satysfakcjonuje i zauważył, że w trakcie dyskusji padło wiele argumentów wskazujących, że alternatywny przebieg tej drogi z punktu widzenia komunikacyjnego i mieszkańców jest potrzebny. Dodał, że przygotowując budżet i wyznaczając priorytety nie uniknie się dyskusji na ten temat.

W związku z brakiem dodatkowych pytań poddał głosowaniu PU 852/13 w sprawie przyjęcia "Zrównoważonego Planu Rozwoju Transportu Publicznego na lata 2007 - 2015" (Poznański obszar Metropolitalny)

„za” – 9 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki
Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

PU 880/13 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XXXIV/269/IV/2003 Rady Miasta Poznania z dnia 2 grudnia 2003 r. w sprawie ustalenia w Poznaniu strefy płatnego parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania

Projekt uchwały nr 880/13 (załącznik nr 10 do niniejszego protokołu) przedstawiony został przez **dyrektora Zarządu Dróg Miejskich Pana Jacka Szukalę**, który wskazał, że projekt zakłada ogłoszenie jednolitego tekstu związanego ze strefą parkowania. Dodał, że w związku, iż w poprzednim okresie dokonywano wielu zmian, zgodnie z przepisami prawa należy wprowadzić tekst jednolity uchwały, aby w jednym dokumencie znajdowała się całość regulacji prawnych w tej sprawie.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem pytań poddał głosowaniu PU 880/13 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XXXIV/269/IV/2003 Rady Miasta Poznania z dnia 2 grudnia 2003 r. w sprawie ustalenia w Poznaniu strefy płatnego parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania

„za” – 9 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki
Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

Ad. 3

Informacja Zastępcy Prezydenta Mirosława Kruszyńskiego na temat postępów we wdrażaniu nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że pozwolił sobie wprowadzić ten punkt do porządku obrad w związku z publiczną dyskusją, jaka toczy się na temat gotowości Miasta do wprowadzenia nowego systemu i stopnia w jakim GOAP wykonuje swoje obowiązki z tym związane. Przypomniał, że poprosił o sformułowanie pytań i wątpliwości w tym temacie i na ich podstawie stworzył listę pytań, którą w dniu wczorajszym przesłał do Prezydenta. Prosząc o ustosunkowanie się do tej problematyki oddał głos Zastępcy Prezydenta.

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński odnosząc się do stopnia przygotowania Miasta do wdrożenia nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wskazał, że Miasto Poznań wraz z 9 sąsiadującymi gminami utworzyło Związek Międzygminny „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej” oraz przedstawił dokumenty określające zasady gospodarowania odpadami komunalnymi. Podał, że w najbliższych dniach rozstrzygnięty powinien zostać przetarg na instalacje sortowniczą oraz dodał, że podpisano już umowy z instalacjami zastępczymi, jakimi są składowiska położone na terenie gmin sąsiadujących należących do Związku. Równolegle prowadzono dialog techniczny z firmami świadczącymi usługi w zakresie odbioru odpadów, które poproszono o składanie swoich ofert. Negocjacje zostały zakończone i podpisano umowy z wolnej ręki z firmami, które de facto do tej pory odbierały odpady z terenu związku. 16 maja opublikowany został SIWZ z

terminem składania ofert na 26 czerwca i jedna z firm złożyła odwołanie od ogłoszonego przetargu i w tej chwili trwa postępowanie w Krajowej Izbie Odwoławczej a termin składania ofert mija 10 lipca. Dodał, że SIWZ oraz jego zmiana związana z przyjętymi uwagami opublikowane są na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Na pytanie **Przewodniczącego KGKiPM – Tomasza Lewandowskiego** dot przetargu wyjaśnił, że jest to przetarg wyłącznie na usługę, gdyż gmina ma zabezpieczyć dostarczenie pojemników, ale nie ma obowiązku ich nabywania. Wskazał także, że do 3 czerwca zbierane były deklaracje osób, które są zobowiązane do ich złożenia – na dzień dzisiejszy wpłynęło ok. 72 000 deklaracji od osób zobowiązanych do ich złożenia. Dokładnych informacji na temat liczby osób będzie można udzielić dopiero po wpisaniu deklaracji do systemu komputerowego. Przepisy mówią, że jeśli osoby zobowiązane nie złożą deklaracji drugim sposobem jest wydanie decyzji administracyjnych, które można będzie wydawać od 1 lipca. Wstępnie można powiedzieć, że jest ok. 130 000 uprawnionych do złożenia deklaracji.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zauważył, że ilość deklaracji nie daje przełożenia na pokrycie aglomeracji, czym innym jest złożenie deklaracji od spółdzielni mieszkaniowej a czym innym od mieszkańca domu jednorodzinnego.

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński nawiązując do kwestii spółdzielni mieszkaniowych powiedział, że jedno z pierwszych decyzji administracyjnych będą najprawdopodobniej wydawane na rzecz spółdzielni. Dodał, że trudno powiedzieć, jaki będzie przebieg postępowania administracyjnego, gdyż może wystąpić sytuacja, że prezes spółdzielni wezwany w ramach postępowania administracyjnego podpisze deklarację i na tym postępowanie to się zakończy. W przypadku wydania decyzji administracyjnej będzie ona wydana na zobowiązanego bez względu na to czy to będzie prezes spółdzielni czy właściciel domku jednorodzinnego a tryb oszacowania kosztów, jakie powinien ponieść wynika z samej deklaracji.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że artykuł 60 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach mówi, że decyzja o ustaleniu szacunkowej opłaty może zostać wydana w przypadku nie złożenia deklaracji przez zobowiązanego.

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński wyjaśnił, że artykuł ten mówi również, że decyzję można wydać także w sytuacji, gdy istnieją uzasadnione wątpliwości, co do danych zawartych w deklaracji. Wskazał również, że jeżeli prezes spółdzielni zobowiązany jest do złożenia deklaracji to nie można wprowadzić do systemu wszystkich deklaracji mieszkańców, które on przyniósł.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, jaka podstawa prawna zostanie w takiej sytuacji wykorzystana?

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński odpowiedział, że w poruszanej sytuacji w przypadku braku podpisu prezesa na deklaracji to Zarząd Związku wezwie go do jej podpisania.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, co w sytuacji, gdy odmówi on podpisania deklaracji twierdząc, że nie jest zobowiązany do jej składania?

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński wyjaśnił, że w trakcie postępowania administracyjnego prezes zostanie wezwany do uzupełnienia podpisu i w sytuacji

odmówienia podpisu z uwagi na twierdzenie, że nie jest on uprawnionym to poszukiwana będzie osoba do tego uprawniona. Natomiast w sytuacji, gdy jednak okaże się, że to właśnie on był uprawniony do złożenia deklaracji wydana zostanie decyzja administracyjna.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, co w sytuacji, gdy okaże się, że to jednak nie prezes spółdzielni zobowiązany jest do podpisania deklaracji, a np. właściciele lokali w budynkach, w których są własnościowe spółdzielcze prawa do lokali?

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński wyjaśnił, że należy pamiętać o tym, że w spółdzielniach mieszkaniowych do czynienia można mieć z całym szeregiem różnych sytuacji:

1. Budynek razem z gruntem, na którym stoi, będący odrębną nieruchomością – deklaracja złożona musi zostać na daną nieruchomość. Jeżeli nieruchomość jest w 100% własnością spółdzielni to do złożenia deklaracji zobowiązana jest spółdzielnia. W sytuacji występowania własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu występuje prawo rzeczowe i w świetle prawa właścicielem nieruchomości nadal jest spółdzielnia.
2. Budynek w spółdzielni mieszkaniowej, w którym wydzielone są lokale z udziałem w części gruntu – w przypadku, gdy spółdzielnia wpisana została jako zarządca tej nieruchomości to właśnie ona musi złożyć deklaracje.
3. Budynek w spółdzielni mieszkaniowej, w którym wydzielone są lokale z udziałem w części gruntu, które nie mają zarządcy – deklaracje składają właściciele lokali.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wracając do deklaracji zapytał ile szacunkowo deklaracji wpłynęło a na ile liczone?

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński wskazał, że nie potrafi odpowiedzieć w tej chwili na to pytanie z uwagi na wprowadzanie deklaracji do systemu. Dodał, że dopiero po ich wprowadzeniu system pokaże ile ich wpłynęło wraz z podziałem na sektory.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, kiedy tę wiedzę Związek będzie posiadał?

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński odpowiedział, że Związek chce, aby deklaracje te zostały wprowadzone do końca czerwca, aby z początkiem lipca wiadomo było, kto jest zobowiązany, a nie złożył deklaracji, co niezbędne jest do uruchomienia postępowania administracyjnego.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poruszył temat sprzecznych informacji dot. systemu komputerowego. Zapytał czy system ten został zakupiony, czy GOAP jest jego właścicielem?

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński potwierdził, że Związek posiada system komputerowy, który został zakupiony od wybranej firmy z Torunia. Wskazał także, że najprawdopodobniej w poniedziałek wybrany zostanie bank obsługujący płatności za odbiór odpadów, który będzie odpowiedzialny za obsługę i wzywaniem do zapłaty w przypadku wystąpienia zaległości. Podkreślił, że egzekucją zajmować się będzie GOAP, gdyż nie można jej scedować na kogoś innego.

Odnosząc się do kwestii oszacowania budżetu wskazał, że na ten rok (od lipca do grudnia) został on skalkulowany na poziomie 82 966 725 zł. Podał także, że oprócz nieruchomości

zamieszkałych potężną grupą stanowią nieruchomości niezamieszkałe, na których powstają odpady, dlatego też nie można dzielić całości na ilość mieszkańców.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał o podstawę prawną podpisania umowy z odbiorcą odpadów z „wolnej ręki”?

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński wskazał, że 24 maja osobiście poinformował Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o dokonaniu czynności z wolnej ręki.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zauważył, że taki jest obowiązek wynikający z ustawy, co nie oznacza, że jest to zgodne z prawem.

Radna Karolina Fabiś-Szule odnosząc się do kwestii zawarcia umowy z wolnej ręki podała, że czytała, iż Minister Środowiska wskazuje, że umowy z wolnej ręki zawierane mogą być tylko w sytuacji, gdy przetargi zostały rozstrzygnięte jednak złożono do nich zażalenia.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poprosił o wyjaśnienie, na jakiej podstawie prawnej oparto prawo do złożenia zamówienia z wolnej ręki?

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński odpowiedział, że ustawodawca bardzo wyraźnie napisał, że jeśli umowy na odbiór odpadów z nieruchomości wygasły to należy ogłosić przetarg i do czasu rozstrzygnięcia przetargu umowy można zawrzeć z wolnej ręki.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski powołując się na zapisy art. 6f ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazał, że „w przypadku rozwiązania umowy na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany niezwłocznie zorganizować przetarg, o którym mowa w art. 6d ust. 1. W celu zapewnienia odbierania odpadów komunalnych z terenu gminy, do czasu rozstrzygnięcia przetargu, gmina zapewnia te usługi w trybie zamówienia z wolnej ręki zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych”.

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński wskazał, że umowa z wolnej ręki zawarta została na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poinformował, że mając wątpliwość, co do trybu wyłonienia konkretnych firm oraz realizacji zamówienia w ten sposób skierował wniosek do dyrektora Urzędu Zamówień Publicznych o przeprowadzenie kontroli doraźnej w tej sprawie.

Radna Karolina Fabiś-Szule zapytała, czy w spółdzielniach mieszkaniowych będzie zbiorowa odpowiedzialność za segregowanie odpadów czy też nie?

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński wskazał, że ważne jest, aby na posesji związanej z określonym budynkiem umieszczone były pojemniki do selektywnej zbiórki i w takiej sytuacji trudno jego zdaniem znaleźć powód do stwierdzenia, że należy obciążyć mieszkańca opłatą, jak za odpady niesegregowane. Dodał, że niebawem opublikowane zostanie sprawozdanie o gospodarce komunalnej, które po raz ostatni robione było przez gminy należące do Związku samodzielnie. Podał, że z analizy sprawozdania wynika, że Miasto Poznań zobowiązane było do wyciągnięcia ze strumienia odpadów 10% odpadów selektywnie zbieranych a osiągnięto wynik 30,72%. Jeśli chodzi o składanie biologicznie

czynnych odpadów podlegających biodegradacji norma przewidywała, że maksymalnie w 2012 r. można było złożyć 75% odpadów tego rodzaju – złożono 61,85%. Podkreślił, że jedynym wskaźnikiem, który nie został spełniony dotyczył segregacji odpadów budowlanych i rozbiórkowych, który wyniósł 28,89% przy zakładanym wskaźniku 30%.

Radna Karolina Fabiś-Szulc wskazała, że na spotkaniu, które odbyło się z przedstawicielami Związku Międzygminnego prawnik podał, że musi obowiązywać zbiorowa odpowiedzialność.

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński wyjaśnił, że zbiorowa odpowiedzialności obowiązywać będzie w przypadku braku pojemników do sortowania

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że informacje umieszczone na stronie GOAP mówią coś odmiennego i wyczytać z nich można o „żółtych kartkach” dla osób, które zadeklarowały segregację odpadów a tego nie robią.

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński podał, że poprosił już pracowników GOAP o sprostowanie tych informacji i dodał, że w sytuacji, gdy ktoś deklaruje, że zbiera selektywnie, a nie wystawia worków z posegregowanymi odpadami to oczywiście zostaną wyciągnięte konsekwencje. Podkreślił jednak, że w przypadku, gdy te worki przez mieszkańca są wystawiane to niezależnie od ich ilości przyjmuje się, że odprowadza on odpady selektywnie.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poddał pod głosowanie wniosek o przedłużenie posiedzenia KGKiPM do godz. 17:00

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki
Mieszkaniowej przedłużyła czas trwania posiedzenia do godziny 17:00**

Radna Karolina Fabiś-Szulc zapytała, czy w przypadku zmiany stawek za odbiór odpadów będzie trzeba każdorazowo składać nowe deklaracje?

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński odpowiedział, że jest to sprawa istotna i w związku z tym poprosi prawników o opinię prawną w tej kwestii.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski podkreślił, że jest to pytanie jak najbardziej na dziś i przypomniał, że na Zgromadzeniu dyskutowano na ten temat i pytał on wtedy o zróżnicowanie opłat ze względu na sektory. Mówiono o tym, że są rozstrzygnięte przetargi, znany jest koszt funkcjonowania systemu w poszczególnych sektorach i różnicowane będą stawki. Dodał, że jeżeli ustalając treść deklaracji nie wzięto pod uwagę tego, że zmiana stawki oznaczać będzie ponowne składanie deklaracji przez mieszkańców jest to błędem karygodnym. Zapytał zatem, czy różnicowane będą opłaty w zależności od zamieszkania w danym sektorze czy też nie?

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński odpowiedział, że nie można dokładnie powiedzieć, jaka ilość odpadów będzie odbierana z poszczególnych sektorów, dlatego też GOAP bazuje na pewnych założeniach.

Radna Lidia Dudziak wskazała, że ustawa, która weszła w życie jest wielkim bblem i jej zdaniem do tej pory wszystko dobrze funkcjonował. Podała, że 21 maja złożyła interpelacje dot. zapisów w deklaracji, które ingerowały w ochronę danych osobowych. Dodała, że z odpowiedzi uzyskanej od Prezydenta wynika, że w deklaracji, która przedstawiona została Radzie do zaopiniowania są zapisy niezgodne z decyzją GIODO. W związku z tym zapytała, czy mieszkańcy będą musieli zmieniać swoje deklaracje?

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński odpowiedział, że nie będzie takiej konieczności.

Radna Lidia Dudziak wskazała, że w przestrzeni publicznej istnieją również tereny niezamieszkałe o szczególnym znaczeniu (cmentarze, parki, targowiska), z których do tej pory odbierane były odpady i które zgodnie z nowymi przepisami będą kilkukrotnie więcej. Dodała, że miejsca te powinny być traktowane jako przestrzeń publiczna o szczególnym znaczeniu i nie rozumie skąd taki drastyczny wzrost cen.

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński odpowiedział, że skoro zdecydowano się na przyjęcie uchwały o odbiorze odpadów z nieruchomości niezamieszkałych, na których są wytwarzane odpady to zobowiązuje ona właścicieli tych nieruchomości do płacenia za odbiór odpadów. Wskazał, że w przypadku wdrożenia na tych posesjach selektywnej zbiórki odpadów koszty te się zmniejszą.

Radna Lidia Dudziak zauważyła, że uchwała ta powinna być podjęta przez Radę dopiero po odbyciu takiej dyskusji, gdyż w tym momencie dopiero wychodzą błędy, które zostały popełnione. Wskazała, że nie miała świadomości, jak będzie wyglądała sytuacja posesji niezamieszkałych o szczególnym znaczeniu i że stawki wzrosną tak drastycznie.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że w piśmie kierowanym do Prezydenta poprosił o przekazanie kserokopii umowy zawartej przez ZM GOAP z odbiorcą odpadów z terenu m.in. Poznania tj. Remondis Sanitech Poznań sp. z o.o. oraz umów z odbiorcami odpadów z innych gmin tworzących Związek i podkreślił, że swą prośbę podtrzymuje. Zapytał także, co zdecydowało, że na terenie Poznania wybrano tylko jedną firmę z wolnej ręki i wskazał, że wiąże się to dla niego z możliwością monopolizacji rynku. Dodał, że zakłada, iż w umowie nie ma sztywnych zasad w myśl których Remondis jest zobowiązany do zawarcia umowy z konkretnymi podwykonawcami, co daje firmie dużą swobodę. Wskazał, że może to doprowadzić do zaburzenia rynku konkurencyjnego. Poprosił także o podanie argumentów, które zdecydowały o wyborze tylko jednego odbiorcy odpadów na terenie Poznania.

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński odnosząc się do słów swego przedmówcy wskazał, że nie do końca jest tak jak on uważa. Dodał, że firmy, które zostały poproszone o złożenie ofert na odbiór odpadów z poszczególnych sektorów odpowiedziały, że nie będą składały indywidualnych ofert lecz będą działały jako podwykonawcy firmy Remondis (11 podwykonawców).

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zauważył, że takie rozwiązanie będzie droższe, gdyż udział pośrednika będzie generował większe koszty.

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński oznajmił, że wręcz przeciwnie jest to tańsze rozwiązanie, gdyż oferty które wpłynęły pierwotnie były droższe i nie zostały przyjęte.

Dodał, że firmy poproszono następnie o złożenie ofert w drodze konkurencyjnej na poszczególne sektory – na co odpowiedziały one, że będą podwykonawcami firmy Remondis.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał Prezydenta, czy nie widzi on w takiej sytuacji zagrożenia monopolizacji i pewnej zмовy w zakresie składania ofert na odbiór odpadów w poszczególnych sektorach?

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński raz jeszcze podkreślił, że przetarg został ogłoszony i na 10 lipca wyznaczony został termin składania ofert. Termin ten może zostać zmieniony ze względu na decyzję Krajowej Izby Odwoławczej bądź zmiany SIWZ.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy Remondis ma dowolność w zakresie kształtowania swoich umów z podwykonawcami, gdyż docierają do niego informacje, że w umowach między Remondisem a podwykonawcami umieszczone zostały dziwne zapisy dotyczące m.in. kar umownych.

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński wskazał, że jest to odrębna sprawa między liderem a podwykonawcami. Dodał, że zamawiający przyjął ofertę polegającą na tym, że złożona została przez grupę na czele której stoi jeden lider i to właśnie na nim leży odpowiedzialność za wykonanie usługi i to on będzie odpowiadał przed GOAP w przypadku zaprzestania wykonywania usługi przez jednego z podwykonawców.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że deklaracje Prezydenta sprzed ogłoszenia przetargu na odbiór i transport odpadów mówiły, że po rozstrzygnięciu przetargu w momencie, gdy będą znane ceny zaproponowane w przetargu to niezbędna będzie analiza budżetu i zastanowienie się czy wyznaczone opłaty wystarczą. Zapytał, czy zakładając, że okres przejściowy potrwa do końca grudnia istnieje konieczność zmian budżetu, zmian wysokości opłaty i czy GOAP się do takich zmian przygotowuje?

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński odpowiedział, że ustawodawca wprowadził dodatkowy dochód dla związku komunalnego poza opłatami z tytułu wywozu odpadów, a mianowicie część opłaty marszałkowskiej, która od 23 stycznia 2013 r. powinna wpływać do Związku. Dodał, że w Związek będzie starał się ustalić wielkość tej wpłaty (2-3 mln zł) i wskazał, że na dzień dzisiejszy Zarząd nie widzi potrzeby wprowadzenia zmian w budżecie.

Radny Krzysztof Grzybowski zapytał, czy w związku z koniecznością wszczęcia kilkudziesięciu tysięcy postępowań administracyjnych zostały na ten cel zarezerwowane środki w budżecie i czy Związek ma oszacowany koszt jednostkowy postępowania?

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński odpowiedział, że koszt jednostkowy został przez GOAP oszacowany. Dodał, że nie ma znaczenia, kiedy decyzja administracyjna zostanie wydana, gdyż będzie zobowiązanie będzie dotyczyło okresu od 1 lipca.

Radna Karolina Fabiś-Szulc zapytała, kiedy dostarczone zostaną pojemniki na odpady i w jaki sposób będą wyliczane ich wielkości? Zapytała również, w jakim celu na pojemnikach mają zostać umieszczone chipy?

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński wskazał, że zgodnie z jego wiedzą w okresie przejściowym ruch pojemników na śmieci będzie niewielki, gdyż odbierane będą przez firmy, które świadczą te usługi teraz. Odnosząc się do chipów na pojemnikach i kodów kreskowych

umieszczonych na workach wyjaśnił, że służyć ma to uzyskaniu informacji na temat ilości odpadów, które powinny trafić na instalację. Dodał, że całe opomiarowanie jest po to, aby płacić za swoje odpady a nie te pochodzące z terenu innych gmin.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy firmy wybrane z wolnej ręki zostały zobowiązane do wyposażenia swoich pojazdów w czytniki?

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński odpowiedział, że takie zobowiązanie wynikać będzie z przetargu a w okresie przejściowym GOAP przygotowuje się do kontrolowania tego w inny sposób.

Przedstawiciel Rady Osiedla Głuszyna wskazał, że jako blokowisko zgodnie z nowymi przepisami zostaną ukarani, gdyż do tej pory płacili 8 zł i śmieci wywożone mieli 3 razy w tygodniu, teraz natomiast przy zwiększonej opłacie zmniejszona zostanie częstotliwość usługi. Zapytał również jak wspólnota mieszkaniowa ma pokryć zobowiązania za lipiec i sierpień do 15 sierpnia?

Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński odpowiedział, że zobowiązanie lipcowe kredytowane jest przez Związek przez połowę miesiąca w związku z czym rozwiązaniem kompromisowym jest dokonywanie opłat za dwa miesiące w połowie miesiąca drugiego. Dodał, że częstotliwość wywozu odpadów uzależnione będzie od ilości odpadów.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski podziękował Prezydentowi za informacje, które chociaż w części dały Radnym obraz obecnej sytuacji.

Ad. 4

Wyrażenie opinii w sprawie:

Oddania po raz kolejny w dzierżawę nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Romana Dmowskiego, oznaczonej geodezyjnie: obręb Górczyn, arkusz 07, działka 34 cz. i 36 cz.

Prośbę o wyrażenie opinii w sprawie oddania po raz kolejny w dzierżawę nieruchomości położonej przy ul. Romana Dmowskiego przedstawiła **Zastępca Dyrektora WGN – Agnieszka Szymankiewicz**, która omówiła istniejący stan faktyczny nieruchomości oraz opinie Wydziału Urbanistyki i Architektury (**załącznik nr 12 i 13** do niniejszego protokołu).

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem uwag poddał głosowaniu prośbę o wyrażenie opinii w sprawie ponownego oddania w dzierżawę nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Romana Dmowskiego

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki
Mieszkaniowej wyraziła pozytywną opinie w sprawie**

Oddania po raz kolejny w dzierżawę nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Nad Jeziorem oznaczonej geodezyjnie: obręb Psarskie, ark. 13, dz. 15 cz.

Prośbę o oddanie po raz kolejny w dzierżawę nieruchomości położonej przy ul. Nad Jeziorem przedstawiła **Zastępca Dyrektora WGN – Agnieszka Szymankiewicz**, która omówiła istniejący stan faktyczny nieruchomości oraz opinie Wydziału Urbanistyki i Architektury (**załącznik nr 13 i 14** do niniejszego protokołu).

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem uwag poddał głosowaniu prośbę o wyrażenie opinii w sprawie ponownego oddania w dzierżawę nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Nad Jeziorem

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej wyraziła pozytywną opinie w sprawie

W związku z brakiem dalszych pytań **Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** podziękował wszystkim za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji
Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej



Tomasz Lewandowski

Protokół sporządziła:

K.Koczorowska

Biuro Rady Miasta

27.06.2017r.