

**Protokół Nr 53/13**  
**z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej**  
**Rady Miasta Poznania**  
**w dniu 30 sierpnia 2013 r.**

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Tomasz Lewandowski**, odbyło się w Sali Błękitnej (nr 106) w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 12 członków Komisji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** przedstawił porządek obrad wskazując, że chciałby dokonać za zgodą członków Komisji pewnych zmian w jego kolejności oraz poddać opiniowaniu dodatkowy projekt uchwały nr 948/13. Dodał także, że we wrześniu jedno z posiedzeń Komisji poświęcone zostanie organizacji systemu gospodarowania odpadami.

W związku z brakiem sprzeciwu ze strony Radnych porządek obrad po wprowadzeniu zmian kształtował się następująco:

- 1) Rozpatrzenie skarg:
  - Rady Osiedla Morasko – Radojewo na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu w związku z przekroczeniem uprawnień dotyczących projektu drogowego wraz z odwodnieniem i oświetleniem ulic: Glinianko, Janowo, Łysy Młyn, Knyszyn,
  - p. ██████████ na Prezydenta Miasta Poznania w związku z niewykonaniem przez Prezydenta Miasta Poznania obowiązków wynikających z art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych – zaniechanie przeprowadzania bieżących napraw i konserwacji ul. Sarmackiej,
  - p. ██████████ na działalność Dyrektora ZKZL.
- 2) Wyrażenie opinii w sprawie możliwości zawarcia na czas nieoznaczony umowy dzierżawy nieruchomości położonej przy ul. Bałtyckiej/Syrenia.
- 3) Opiniowanie projektów uchwał zgodnie z porządkiem obrad najbliższej sesji:
  - **PU 947/13** zmieniająca uchwałę o przekształceniu Poznańskiego Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego GEOPOZ w Zarząd Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ
  - **PU 943/13** w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Komorniki i Gminą Dopiewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego
  - **PU 944/13** w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Komorniki w zakresie lokalnego transportu zbiorowego
  - **PU 945/13** zmieniająca uchwałę Nr LIV/809/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 9 lipca 2013 r. w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym
  - **PU 948/13** zmieniający uchwałę w sprawie zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym

- **PU 816/13A** w sprawie przyjęcia zmian w Statucie Związku Międzygminnego "Transport Aglomeracji Poznańskiej".
  - **PU 928/13** zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Zarządowi Dróg Miejskich w Poznaniu
  - **PU 936/13** w sprawie uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu AQUANET S.A. Nr 12/07/2013 - na lata 2014-2018"
  - **PU 926/13** w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Poznań wkładu niepieniężnego do spółki Wielkopolskie Centrum Wspierania Inwestycji sp. z o.o.
- 4) Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski.

## Ad. 1

### Rozpatrzenie skarg:

#### **Skarga Rady Osiedla Morasko – Radojewo na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu w związku z przekroczeniem uprawnień dotyczących projektu drogowego wraz z odwodnieniem i oświetleniem ulic: Glinianko, Janowo, Łysy Młyn, Knyszyn**

Analiza stanu faktyczno-prawnego skargi Rady Osiedla Morasko – Radojewo na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich przedstawiona została przez **p. Kamilę Lewandowską – Pracownika Biura Rady Miasta** (analiza skargi stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu), która wskazała, że przedmiotem skargi jest niedochowanie procedur określonych w § 4 Zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania Nr 26/2011/K, który stanowi, że: „Wydział i kierownicy jednostek organizacyjnych Miasta, realizując zadania finansowane ze środków będących w dyspozycji osiedla, zobowiązani są do ustalenia w formie protokołu lub notatki wzajemnych praw i obowiązków związanych z realizacją zadania”. Dodała, że ZDM razem z wyjaśnieniami przedstawił kopie protokołów ze spotkań Zarządu Dróg Miejskich z Radą Osiedla Morasko – Radojewo, które odbywały się od stycznia 2012 roku.

**Przedstawiciel Rady Osiedla Morasko – Radojewo – Paweł Matuszak** wskazał, że skarga została złożona, ponieważ ZDM forsuje rozwiązanie projektu zmiany układu drogowego niezgodnie z oczekiwaniami władz osiedla i mieszkańców przedmiotowych ulic. Potwierdził, że ze spotkań spisywane były protokoły, jednak nie zostały one przez Radę Osiedla zatwierdzone i nie miała ona możliwości wniesienia do nich uwag. Następnie Pan Matuszak przedstawił założenia przedmiotowego projektu oraz rozbieżności dotyczące kwestii zasadniczych. Dodał także, że Rada Osiedla złożyła projekt uchwały w sprawie wycofania środków z przedmiotowego zadania.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** poprosił Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich o wyjaśnienia i odniesienie się do stawianego zarzutu.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Kazimierz Skalecki** odnosząc się do stawianych zarzutów wskazał, że jest to jedyny projekt, z którym ZDM nie może dojść do porozumienia z Radą Osiedla. Zaproponował, aby zgodnie z nowym Zarządzeniem Prezydenta zorganizować spotkanie osiedla, na którym mieszkańcy wypowiedzieliby się co z tą ulicą zrobić.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** wskazał, że w omawianej sytuacji mamy do czynienia z konfliktem kompetencyjnym i skarga dotyczy tego, kto podejmuje decyzje, jak ta droga powinna wyglądać. W idealnej formule rada osiedla powinna wskazać swoje priorytety, których możliwości realizacyjne powinny zostać ocenione przez jednostkę realizującą to zadania a następnie Rada Osiedla powinna podjąć decyzję, czy chce wydawać na to pieniądze, czy też nie. Zauważył, że w tej sytuacji problem polega na tym, że sporządzone protokoły nie zostały podpisane przez Radę.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Kazimierz Skalecki** wyjaśnił, że protokoły sporządzane z narad były wysyłane do Rady Osiedla, która miała możliwość wnoszenia do nich uwag.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zapytał, czy ZDM miał jakieś wiążące deklaracje ze strony Rady Osiedla co do tego co chce zlecić?

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Kazimierz Skalecki** wskazał, że Rada Osiedla Morasko – Radojewo podjęła uchwałę, w której zapisane jest, że Rada zwraca się z wnioskiem do Prezydenta Miasta o przygotowanie projektu drogowego ulicy Glinienko, odcinek od Jaškowiaka do ulicy Łysy Młyn.

**Radny Adam Pawlik** zapytał, czy projekt ten wykonywany był w 100% ze środków osiedla i uzyskawszy potwierdzenie wskazał, że jeżeli Osiedle ma wole, aby wykonać jakiś projekt to nie wykonuje tego projektu samo i jego zdaniem projekt ten powinien zostać wykonany zgodnie z oczekiwaniami inwestora.

**Radny Adrian Kaczmarek** podsumowując dotychczasową dyskusję wskazał, że za pieniądze Rady Osiedla ZDM zlecił wykonanie projektu odbiegającego od oczekiwań inwestora.

**Radny Michał Grześ** wyraził zdziwienie, że w zgodzie z prawem i interesem Miasta Rada Osiedla i ZDM nie mogą dojść do wspólnego porozumienia. Zwrócił się do przedstawiciela Biura Rady Miasta z zapytaniem, czego skarga dotyczyła?

**Pracownik Biura Rady Miasta – Kamila Lewandowska** ponownie przedstawiła przedmiot skargi i przytoczyła fragment Zarządzenia Prezydenta, na którego złamanie powołuje się w swej skardze Rada Osiedla.

**Radny Michał Grześ** wskazał, iż w jego opinii skargę należy uznać za zasadną, gdyż sporządzone protokoły są jednostronne i nie zostały one zaakceptowane przez Radę Osiedla.

**Radny Adam Pawlik** dodał, że w tym przypadku ZDM pełni funkcję służebną wobec Rady Osiedla, gdyż to właśnie ona jest inwestorem w tym projekcie.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Kazimierz Skalecki** podkreślił, że większość protokołów ze spotkań z Radą Osiedla podpisanych zostało przez osobę protokolującą i przekazane Radzie.

**Radny Adam Pawlik** po ponownym przytoczeniu zapisu Zarządzenia Prezydenta wskazał, że przepis ten zobowiązuje do ustalenia wzajemnych relacji pomiędzy stronami i jego

zdaniem taki dokument nie został stworzony – ewentualnie jest jakiś protokół jednostronny, co świadczy o nierówności traktowania stron.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zgodził się z Radnym Łukaszem Mikułą, który wskazał, że skarga ta powinna być rozpatrywana przez Komisję Samorządową, która jest właściwa do ustalania relacji między ZDM a jednostkami pomocniczymi.

**Radny Andrzej Bielerzewski** zgodził się z przedmówcą, że KGKiPM nie jest komisją merytoryczną do rozstrzygania tego sporu. Wyraził wątpliwość, czy protokoły ze spotkań zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zwrócił uwagę, że skoro Prezydent zobowiązuje w zarządzeniu do spisywania protokołów, czy w jakiegokolwiek innej formie pisemnej potwierdzenia i konkretyzowania, jakie zadanie ma być realizowane i jak w trakcie realizacji zadań będą wyglądały prawa i obowiązki stron, to jego zdaniem tak długo dopóki strony nie dojdą do porozumienia nie powinno przystępować się do jego realizacji.

W związku z brakiem dodatkowych uwag poddał głosowaniu wniosek o uznanie skargi Rady Osiedla Morasko – Radojewo na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich za zasadną

„za” – 7 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 4

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki  
Mieszkaniowej uznała skargę Rady Osiedla Morasko – Radojewo na Dyrektora  
Zarządu Dróg Miejskich za zasadną**

**Skarga p. [REDAKTOWANE] na Prezydenta Miasta Poznania w związku z niewykonaniem przez Prezydenta Miasta Poznania obowiązków wynikających z art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych – zaniechanie przeprowadzania bieżących napraw i konserwacji ul. Sarmackiej**

Analiza stanu faktyczno-prawnego skargi p. [REDAKTOWANE] przedstawiona została przez p. **Kamile Lewandowską – Pracownika Biura Rady Miasta** (analiza skargi stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu), która wskazała, że przedmiotem skargi jest niewykonanie przez Prezydenta Miasta Poznania obowiązków wynikających z art. 20 ust. 4 ustawy o drogach publicznych tj. zaniechanie przeprowadzania bieżących napraw i konserwacji ulic w Poznaniu po zakończeniu sezonu zimowego – w szczególności skarga odnosi się do niepodjęcia działań naprawczych na całej nawierzchni ulicy Sarmackiej w Poznaniu. Dodała, że zgodnie z wyjaśnieniami Prezydenta stan nawierzchni ulic jest na bieżąco monitorowany przez pracowników ZDM i utrzymywany w jak najlepszym stanie w miarę możliwości finansowych. Podkreśliła, iż w zakresie zarzutu dotyczącego naprawy nawierzchni ul. Sarmackiej oraz ul. Naramowickiej Prezydent wskazał, że ZDM zlecił naprawę nawierzchni bitumicznej w ul. Sarmackiej, z terminem wykonania najpóźniej do 29 czerwca 2013 r. Natomiast fragment ulicy Naramowickiej zostanie przebudowany w ramach budowy węzła Nowa Naramowicka – Lechicka i do tego czasu prace związane z utrzymaniem ww. odcinka będą ograniczone jedynie do likwidacji miejsc niebezpiecznych. Podała również, że pismem z dnia 10 lipca 2013 r. ZDM poinformował Skarżącego o dokonanej naprawie nawierzchni bitumicznej w ul. Sarmackiej.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Kazimierz Skalecki** dodał, że ZDM po zimie naprawia nawierzchnie w kolejności według ważności i możliwości finansowych.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** poddał głosowaniu wniosek o uznanie skargi za zasadną

„za” – 0      „przeciw” – 12      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej uznała skargę p. [REDAKTOWANE] za bezzasadną**

### **Skarga p. [REDAKTOWANE] na działalność Dyrektora ZKZL**

Analiza stanu faktyczno-prawnego skargi p. [REDAKTOWANE] na działalność Dyrektora ZKZL przedstawiona została przez **p. Olgę Kaczmar – Pracownika Biura Rady Miasta** (analiza skargi stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu), która wskazała, że skarżąca sformułowała 8 zarzutów:

1. Nieprawidłowy zarząd lokalami mieszkalnymi, pozostającymi w zasobie lokalowym Miasta (gromadzenie pustostanów);
2. Niesłuszne eksmisje z lokali socjalnych;
3. Nie przyznawanie lokali zwolnionych w wyniku eksmisji osobom z list oczekujących na lokale socjalne;
4. Nieprawidłową gospodarkę lokalami socjalnymi pozostającymi w zasobie Miasta;
5. Zlecenie reprezentacji Miasta przed sądami powszechnymi, w sprawach o eksmisje zewnętrznym kancelariom prawnym, również spoza Poznania, zamiast prawnikom z Biura Prawnego UMP;
6. Planowanie budowy nowych lokali socjalnych zamiast remontowania setek pustostanów już istniejących;
7. Fałszowanie ksiąg handlowych, poprzez naliczanie odsetek od należności w sposób niezgodny z prawem. Podawanie innych kwot odsetek sądom (wysokość prawidłowa), a księgowanie innych, znacznie wyższych na koncie mieszkaniowym oraz naliczanie odsetek nienależnych
8. Brak prawidłowego nadzoru nad działaniami księgowości Zarządu oraz brak kancelarii prawnej kontrolującej i rozliczającej wpływy z wpłat komorniczych.

**Dyrektor Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych – Jarosław Pucek** wskazał, że skarga w swej istocie stanowi krytykę działalności ZKZL i dodał, że mieli trudność w sformułowaniu odpowiedzi do tak ogólnie postawionych zarzutów, w związku z czym udzielone przez ZKZL wyjaśnienia też są ogólne. Odnosząc się do zarzutu gromadzenia pustostanów wyjaśnił, że ZKZL na bieżąco informuje Radę co do sposobu ich zagospodarowani, tempa a także ilości zagospodarowanych i powstałych pustostanów. Odnosząc się do zarzutu niesłusznych eksmisji wskazał, że eksmisje realizowane są na podstawie prawomocnych orzeczeń sądów powszechnych, nakazujących dłużnikowi opróżnienie, opuszczenie i wydanie wierzycielowi lokalu. Nawiązując do kolejnego zarzutu wskazał, że lokale socjalne przyznawane są osobom, które nabyły prawo do zawarcia umowy najmu lokalu zamiennego, albo którym sąd przyznał prawo do lokalu socjalnego w wyroku eksmisyjnym, albo zostały objęte przez Prezydenta Miasta listą osób i rodzin spełniających przesłanki do udzielenia pomocy mieszkaniowej (lokalne socjalne dla osób z „listy

prezydenckiej” zapewniane są obecnie w ciągu roku). Odpowiadając na zarzut dot. nieprawidłowej gospodarki lokalami socjalnymi wyjaśnił, że w tym zakresie w roku ubiegłym przeprowadzona została kontrola NIK, która wypadła pozytywnie. Ustosunkowując się do zarzutu zlecenia reprezentacji Miasta przed sądami powszechnymi przez zewnętrzne kancelarie prawne Dyrektor ZKZL wskazał na ekonomiczny aspekt wyboru - koszt obsługi kancelarii zewnętrznej jest niższy o 40% od kosztów obsługi prawników zatrudnionych w Zarządzie. Odnosząc się do zarzutu dot. planowania budowy nowych lokali socjalnych zamiast remontowania setek pustostanów już istniejących wyjaśnił, że ZKZL nie planuje budowy nowych lokali socjalnych, koncentrując się na budowie nowych mieszkań komunalnych, przeznaczonych do programu zamiany mieszkań i odzysku lokali socjalnych. Odnosząc się do kwestii fałszowania ksiąg handlowych wskazał, że jest to zarzut natury kryminalnej i właściwą do oceny tego zarzutu jest prokuratura. Ustosunkowując się do ostatniego zarzutu wyjaśnił, że księgi prowadzone są zgodnie z ustawą o rachunkowości i są one kontrolowane.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** w związku z brakiem uwag poddał głosowaniu wniosek o uznanie skargi p. [REDAKTOR] na działalność Dyrektora ZKZL za zasadną

„za” – 0    „przeciw” – 11    „wstrzym.się” – 1

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej uznała skargę p. [REDAKTOR] na działalność Dyrektora ZKZL za bezzasadną**

## **Ad. 2**

### **Wyrażenie opinii w sprawie możliwości zawarcia na czas nieoznaczony umowy dzierżawy nieruchomości położonej przy ul. Bałtyckiej/Syrenia**

Prośbę o wyrażenie opinii w sprawie możliwości zawarcia na czas nieoznaczony umowy dzierżawy nieruchomości położonej przy ul. Bałtyckiej/Syrenia (załącznik nr 7 do niniejszego protokołu) przedstawił **Zastępca Dyrektora WGN – Agnieszka Szymankiewicz**, która wskazała, że wnioskodawcą jest DALKIA S.A., a celem dzierżawy jest zagospodarowanie tzw. Pola B, zgodnie z wydanymi decyzjami administracyjnymi, połączone z odtworzeniem zaprojektowanej rzeźby terenu oraz terenów zielonych, zwane przedsięwzięciem budowlanym połączonym z rekultywacją terenu po wygaśnięciu aktualnie obowiązującej umowy dzierżawy zawartej na czas oznaczony do dnia 31.03.2014 r. Dodała, że dzierżawca zobowiązuje się przedkładać Miastu Poznań co sześć miesięcy wykonaną na własny koszt ekspertyzę, oceniającą prawidłowość wykonanej rekultywacji sporządzoną przez biegłego sądowego lub ewentualnie innego eksperta posiadającego stosowne uprawnienia wraz z określeniem stanu środowiska, na którego wybór wyrazi zgodę Wydierżawiający. Wskazała także, że w przypadku stwierdzenia nienależytego wykonania przedsięwzięcia budowlanego połączonego z rekultywacją terenu Dzierżawca zobowiązuje się naprawić w całości szkodę, jaka powstała i przywrócić teren do stanu prawidłowego. Podała, że wysokość czynszu dzierżawnego wynosi na cel zagospodarowanie tzw. Pola B.

zgodnie z wydanymi decyzjami administracyjnymi, połączone z odtworzeniem zaprojektowanej rzeźby terenu oraz terenów zielonych:  $0,06 \text{ zł/m}^2/\text{rok} * 152\,040 \text{ m}^2 = 9\,122,40 \text{ zł/rok}$ .

**Radny Łukasz Mięka** zapytał, czy po zakończeniu planowanej rekultywacji w 2019 roku będzie możliwe użytkowanie tego terenu zgodnie z przeznaczeniem oznaczonym w studium, czyli jako teren inwestycyjny pod zabudowę komercyjną przemysłowo-magazynową? Uzyskawszy potwierdzenie zapytał, czy rekultywacja będzie prowadzona pod kątem przeznaczenia tego terenu w studium?

**Dyrektora WGN – Agnieszka Szymankiewicz** odpowiedziała, że przeznaczenie i zasady przywrócenia stanu poprzedniego zawarte zostały w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, w której mowa jest o konkretnych czynnościach, które mają być wykonane i które doprowadzą do stanu poprzedniego.

**Radny Łukasz Mięka** zasugerował, aby podjąć rozmowy ze Spółką DALKIA, gdyż w momencie wydania decyzji obowiązywał plan ogólny i teren ten przeznaczony był pod klin zieleni – obecnie natomiast jest przeznaczony pod teren zabudowy komercyjnej. Dodał, że warto byłoby jeszcze raz przeanalizować warunki rekultywacji, aby w 2019 roku Miasto Poznań miało teren, który jest zgodny z jego zamierzeniami przestrzennymi.

**Radny Jan Chudobiecki** zapytał, z czego wynika tak niska stawka czynszu dzierżawnego i na jakiej podstawie została ona określona?

**Dyrektora WGN – Agnieszka Szymankiewicz** wyjaśniła, że wysokość czynszu dzierżawnego określona została zgodnie z sugestią zawartą w opinii rzeczoznawcy majątkowego na poziomie stawki czynszu dla terenów zielonych, określonej w załączniku nr 1 Zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania nr 876/2010/P ze zmianami.

**Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński** dodał, że na przedmiotowym gruncie nie jest prowadzona działalność gospodarcza a umowa zawarta została, aby Spółka władała nieruchomością w celu określonej rekultywacji.

**Radny Jan Chudobiecki** wskazał, że przed podjęciem decyzji chciałby zapoznać się z warunkami umowy dzierżawy przedmiotowego terenu.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** wskazał, że zgodnie z wolą członków Komisji opinia w tej sprawie zostanie wyrażona po zapoznaniu się Komisji z projektem umowy dzierżawy.

**Ad. 3**

**Opiniowanie projektów uchwał zgodnie z porządkiem obrad najbliższej sesji:**

**PU 947/13 zmieniająca uchwałę o przekształceniu Poznańskiego Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego GEOPOZ w Zarząd Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ**

Projekt uchwały nr 947/13 (załącznik nr 8 do niniejszego protokołu) przedstawiony został przez **dyrektora ZGiKM GEOPOZ – Andrzeja Krygiera**, który wskazał, że proponowane zmiany związane są z realizacją nowych zadań przypisanych przez Prezydenta Miasta Poznania w zakresie koordynacji spraw scaleń i podziałów nieruchomości, związanych z uchwałą Rady Miasta Poznania w zakresie prowadzenia spraw udzielania ulg w spłacie zobowiązań, wynikających ze zmian przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, a także zadania, którego zdefiniowanie wymaga modyfikacji, co wynika z praktyki orzeczniczej sądów administracyjnych w zakresie ustalenia opłat w przypadku wzrostu wartości nieruchomości. Podał także, że zmiana konieczna jest z uwagi na potrzebę powierzenia Dyrektorowi ZGiKM GEOPOZ funkcji organu do załatwiania indywidualnych spraw w zakresie administracji publicznej dotyczących ustalania numerów porządkowych budynków. Dodał również, że proponowane zmiany dostosowują zapisy uchwały o utworzeniu tut. Zarządu do aktualnego stanu prawnego oraz realizują koncepcję transparentnej – z punktu widzenia klienta – organizacji Miasta Poznania.

**Radny Jan Chudobiecki** zapytał, czy GEOPOZ działa tylko i wyłącznie w obrębie Miasta Poznania i wyłącznie na rzecz Poznania? Uzyskawszy potwierdzenie wskazał, że w pkt. 11 i 12 proponuje się wprowadzenie nazw miejscowości i ewidencji miejscowości i jego zdaniem jeżeli GEOPOZ działa tylko w granicach Miasta zapis ten należy skreślić.

**Dyrektor ZGiKM GEOPOZ – Andrzej Krygier** wyjaśnił, że zapis ten jest zgodny z ustawą i w uchwale jest potrzebny.

**Radny Jan Chudobiecki** zaproponował wykreślenie z pkt. 11 „nazw miejscowości i ich części” i z pkt. 12 „miejscowości”.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** odnosząc się do zaproponowanych poprawek wyraził wątpliwość, że może to zostać zakwestionowane przez nadzór Wojewody.

**Radny Krzysztof Grzybowski** wskazał, że zgłosił taką samą wątpliwość na posiedzeniu Komisji Polityki Przestrzennej i Pan Dyrektor wyjaśnił, że GEOPOZ zobowiązany jest do prowadzenia ewidencji miejscowości i musi on być precyzyjny.

**Radny Jan Chudobiecki** w związku z przedstawionymi wyjaśnieniami Pana Dyrektora wycofał propozycję poprawki.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** w związku z brakiem dodatkowych pytań poddał głosowaniu PU 947/13 zmieniająca uchwałę o przekształceniu Poznańskiego Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego GEOPOZ w Zarząd Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ

„za” – 11    „przeciw” – 0    „wstrzym.się” – 1

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki  
Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**PU 943/13 w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Komorniki i Gminą Dopiewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego**

**PU 944/13 w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Komorniki w zakresie lokalnego transportu zbiorowego**

**PU 945/13 zmieniająca uchwałę Nr LIV/809/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 9 lipca 2013 r. w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym**

Projekty uchwały nr 943/13 i 944/13 (załączniki nr 9 i 10 do niniejszego protokołu) przedstawione zostały przez **Zastępcę Dyrektora ds. Publicznego Transportu Zbiorowego ZTM – Piotra Snuszkę**, który wskazał, że projekty zakładają zawarcie kolejnych porozumień międzygminnych z Gminą Komorniki i Gminą Dopiewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego. Podał, że pierwsze porozumienie zakłada wprowadzenie linii komunikacyjnych nr 703 i 716 do systemu komunikacji miejskiej Miasta Poznania, drugie natomiast zakłada wprowadzenie do tego systemu linii komunikacyjnej nr 710. Dodał, że takie rozwiązanie pozwoli na wprowadzenie wspólnego biletu obejmującego całą podróż, co spowoduje istotną poprawę atrakcyjności transportu zbiorowego dla mieszkańców gmin Komorniki i Dopiewo dojeżdżających do Poznania oraz mieszkańców Poznania dojeżdżających do miejscowości na terenie tych gmin, dzięki niższym kosztom oraz większej wygodzie.

Projekt uchwały nr 945/13 (załącznik nr 11 do niniejszego protokołu) przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora ds. Publicznego Transportu Zbiorowego ZTM – Piotra Snuszkę**, który wskazał, że w związku z planowanym zawarciem porozumień międzygminnych w zakresie lokalnego transportu zbiorowego z gminami Komorniki i Dopiewo niezbędne jest wprowadzenie do uchwały w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym dodatkowych miejscowości z tych gmin znajdujących się w strefach taryfowych B i C.

**Radny Łukasz Mięka** zapytał, czy zmiana układu linii w okolicach pętli Junikowo uzyskała opinię Rad Osiedli, które tam funkcjonują? Zapytał także co oznacza sformułowanie, że w przypadku kiedy linie komunikacyjne będą w niewielkim stopniu wykorzystywane w podróżach wewnątrz Miasta Poznania, Gmina Komorniki oraz Gmina Dopiewo zobowiązują się do pokrycia kosztów ich funkcjonowania na terenie Poznania i jak będzie to weryfikowane?

**Zastępca Dyrektora ds. Publicznego Transportu Zbiorowego ZTM – Piotr Snuszka** wyjaśnił, że w przyszłości napelnienie będzie badane na podstawie PEKI. W chwili obecnej gminy zobowiązały się do pokrywania należności za pracę przewozową tych linii na terenie Miasta Poznania. Wskazał także, że projekty uchwał uzyskały pozytywne opinie Rad Osiedli funkcjonujących w okolicy pętli Junikowo.

**Radny Adam Pawlik** zapytał, jaka jest polityka ZTM wobec przewoźników?

**Zastępca Dyrektora ds. Publicznego Transportu Zbiorowego ZTM – Piotr Snuszka** odpowiedział, że gminy zastrzegają sobie prawo żeby Miasto Poznań zawierało umowy o świadczenie usług w zakresie powierzonego zadania.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** poddał głosowaniu PU 943/13 w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Komorniki i Gminą Dopiewo w zakresie lokalnego transportu zbiorowego

„za” – 12    „przeciw” – 0    „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki  
Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** poddał głosowaniu PU 944/13 w sprawie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Komorniki w zakresie lokalnego transportu zbiorowego

„za” – 12    „przeciw” – 0    „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki  
Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** poddał głosowaniu PU 945/13 zmieniająca uchwałę Nr LIV/809/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 9 lipca 2013 r. w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym

„za” – 12    „przeciw” – 0    „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki  
Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**PU 948/13 zmieniający uchwałę w sprawie zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym**

Projekt uchwały nr 948/13 (załącznik nr 12 do niniejszego protokołu) przedstawiony został przez Zastępcę Dyrektora WGKiM – Violetę Wabińską – Chmielewską, która wskazała, że w związku z Europejskim Tygodniem Zrównoważonego Transportu w 2013 roku Prezydent Miasta postanowił, w ramach promocji komunikacji miejskiej, wprowadzić uprawnienie do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską dla osób okazujących dowód rejestracyjny samochodu. Dodała, że uprawnienie obejmowałoby okres tygodnia od 16 września do 22 września 2013 r., który zwieńczony będzie Europejskim Dniem Bez Samochodu.

**Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński** dodał, że koszt wprowadzenie ulgi oszacowano na ok. 250 000 zł i wskazał, że kwota ta pokryta zostanie ze skutków zwiększenia liczby kontroli biletowych w IV kwartale 2013 r.

**Radny Adam Pawlik** zapytał, czy planowane są jakieś działania promujące tą akcją, jaką przyjmą one formę i czy Wydział ma na te ewentualne działania zarezerwowane środki?

**Zastępca Dyrektora WGKiM – Violetta Wabińska – Chmielewska** odpowiedziała, że wszystkie działania promocyjne zależą od środków i w przypadku podjęcia tej uchwały przewiduje się zorganizowanie spotkania z jednostkami miejskimi, Biurem Promocji i Wydziałem, na którym to omówione zostaną działania promujące wydarzenie.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** poddał głosowaniu PU 948/13 zmieniający uchwałę w sprawie zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym

„za” – 9      „przeciw” – 1      „wstrzym.się” – 2

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**PU 816/13A w sprawie przyjęcia zmian w Statucie Związku Międzygminnego "Transport Aglomeracji Poznańskiej"**

Projekt uchwały nr 816/13A (załącznik nr 13 do niniejszego protokołu) przedstawiony został przez Radnego Michała Grzesia, który wskazał, że w Statucie Związku Międzygminnego uprawnienie do kształtowania cen i taryf biletowych scedowany został na Zgromadzenie Związku. Dodała, że zasadnym jest, aby to Rada Miasta decydowała o opłatach za korzystanie z komunikacji miejskiej na terenie Miasta Poznania, dlatego też poprosił o pozytywne zaopiniowanie przedstawionego projektu.

**Zastępca Dyrektora WGKiM – Violetta Wabińska – Chmielewska** wskazała, że do końca grudnia odbywały się prace mające na celu zmienić obowiązujący od 2010 roku statut owego Związku, który uchwały 3 gminy (Miasto Poznań, Miasto Luboń i Gmina Dopiewo). Prace nad zmianami prowadzone w dwóch etapach muszą zostać przegłosowane przez każdą z gmin chcących przystąpić do Związku Międzygminnego. Dodała, że obecnie trwają prace nad uzgodnieniem kwestii wariantów finansowych, w jakich Związek mógłby funkcjonować. Wskazała również, że ustawa o publicznym transporcie zbiorowym mówi, że organizatorem publicznego transportu zbiorowego może być Związek Międzygminny. Z ustawy wynika również, jakie zadania powinno się przekazać organizatorowi transportu publicznego, jakim będzie Związek Międzygminny, wśród których wymienione jest ustalanie opłat za przejazd. Dodała, że należy rozważyć, czy patrząc z punktu aglomeracyjności, jest sens pozbawienia organu Związku możliwości kształtowania cen za przejazdy.

**Radny Michał Grześ** wskazał, że różnica między Związkiem Śmieciowym a Transportowym jest taka, że Związek Śmieciowy z założenia jest podmiotem samofinansującym się natomiast Transportowy nie będzie pod tym względem samowystarczalny i z budżetu Miasta będą przekazywane środki na funkcjonowanie komunikacji. Podtrzymał swoje stanowisko, że o biletach powinna decydować Rada Miasta Poznania a dawanie Związkowi uprawnień do decydowania w tej kwestii jest w jego opinii absurdem.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** w związku z upływem 3 godziny posiedzenia Komisji złożył wniosek o wydłużenie posiedzenia o godzinę.

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki  
Mieszkaniowej postanowiła o przedłużeniu posiedzenia**

**Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński** wskazał, że celem przeniesienia uprawnień organizatora transportu publicznego na Związek Komunalny jest integracja transportu w sensie organizacyjnym poprzez stworzenie jednego organizmu decydującego o organizacji transportu. Dodał, że cechą szczególną bycia organizatorem transportu jest ustalanie opłat i gdyby przyjąć proponowany projekt uchwały powstaje pytanie, kto w takiej sytuacji będzie organizatorem i jego zdaniem pozbawienie Związku Międzygminnego tej kompetencji mija się z celem tworzenia jednolitego systemu, którym organizator miałby zarządzać.

**Radny Łukasz Mikuła** wskazał, że dyskusja o modelu organizacyjnym transportu publicznego w Aglomeracji Poznańskiej jest potrzebna, jednak w tym momencie jest ona przedwczesna i jego zdaniem uchwały w takim kształcie jaki został zaproponowany nie można poprzeć. Dodał, że wprowadza ona poprawki do takiej wersji statutu, który jest w tej chwili martwy i który nie został przyjęty przez gminy w nim wymienione. Podkreślił, że ta integracja jest potrzebna i jeden organizator transportu publicznego to cel, do którego powinno się dążyć. Zaproponował, aby poczekać do momentu zapoznania się z nową propozycją statutu i przedstawienia przez Prezydenta warunków, które wynegocjował z gminami, gdyż dopiero po zapoznaniu się z pełną informacją można będzie zastanowić się nad przekazaniem tego zadania Związkowi.

**Radny Adam Pawlik** wskazał, że integracja transportu publicznego na terenie Aglomeracji Poznańskiej to bardzo ważny temat i z całą pewnością prędzej czy później integracja ta nastąpi. Nie zgodził się ze słowami Radnego Mikuły, gdyż toczą się prace władzy wykonawczej w mieście dążące do integracji tego całego systemu na bazie statutu obecnie obowiązującego, który jest bazą wyjściową do rozmów z gminami. Podał, że ta propozycja jest odpowiedzią na arogancję władzy wykonawczej w przypadku innego Związku Międzygminnego, jakim jest GOAP. Podkreślił, że ustawową kompetencją organu uchwałodawczego jest ustalanie w przypadku transportu taryfy, a w przypadku śmieci całego kształtu gospodarki. Wskazał, że w przypadku gospodarki odpadami Rada Miasta wyraziła zgodę na przekazanie wszelkich kompetencji na Związek Międzygminny, jednak doprowadziło to do tego, że władzę w tym Zgromadzeniu przejęła władza wykonawcza nie licząc się z przedstawicielami Rady Miasta. Wskazał, że istnieje uzasadniona obawa, że w Związku Międzygminnym „Transport Aglomeracji Poznańskiej” będzie podobnie i kompetencja organu uchwałodawczego gminy, jaką jest ustalanie taryfy biletowej, zostanie przetrucana na władzę wykonawczą. Wskazał, że projekt ten jest politycznym sygnałem do władzy wykonawczej, że należałoby zachować z Radą Miasta chociażby pozory konsultacji, co w przypadku Związku Międzygminnego GOAP nie ma miejsca. Zaznaczył, że Rada Miasta zgodziła się na utworzenie Związku Międzygminnego GOAP w celu usprawnienia współpracy Miasta Poznania z innymi samorządami. Zaapelował do członków Komisji, aby przyjąć tę propozycję zmiany w statucie, gdyż będzie to sygnał do Prezydenta Miasta, aby zmienił swoją postawę wobec organu uchwałodawczego.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** wskazał, iż zgadza się z opinią Radnego Mikuły, jednak zaznaczył, że przyjęcie tej uchwały jest potrzebne, gdyż przedstawiciele Klubów Radnych w rozmowie z Prezydentem kilka miesięcy temu przyznali

się do pewnej omyłki i wskazali, że nie było wolą środowisk politycznych przerzucenie kompetencji ustalania cen biletów i taryf na Związek. Dodał, że w związku z tym zwrócono się do Prezydenta z prośbą o zaproponowanie nowych zapisów statutowych, czy rozwiązań, które pogodziłyby idee tworzenia Związku Komunalnego w takiej formule, która pozostawiałaby przy Radzie Miasta Poznania prawo podjęcia decyzji co do cen biletów i taryf. Podał, że tej inicjatywy ze strony Prezydenta do tej pory nie było i zgodził się z Radnym Pawlikiem, że przyjęcie tego projektu będzie sygnałem, w którym kierunku rozmowy z partnerami toczyć.

**Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński** nawiązując do wypowiedzi Radnego Mikuły wskazał, że prowadzone negocjacje są złożone i bardzo trudne. Dodał, że bardzo trudno jest wprowadzić jednolity system biletowy w sytuacji, gdy taryfy będą uchwalane przez każdą z gmin. Podał, że obecnie Miasto prowadzi integrację transportu publicznego za pomocą porozumień międzygminnych, które jednak nie dają takich samych efektów jakie można by osiągnąć za pomocą Związku Międzygminnego.

**Radny Michał Grześ** jeszcze raz podkreślił, że nie wyobraża sobie sytuacji, w której ceny biletów dla Miasta Poznania ustalane będą przez Związek Międzygminny. Ustalanie cen dla Miasta Poznania powinno odbywać się przez Radę Miasta. Zaapelował o podjęcie tej uchwały, aby Prezydent wiedział jakie jest zdanie Rady w tej sprawie.

**Zastępca Prezydenta – Mirosław Kruszyński** wskazał, że nie da się zbudować jednolitego systemu transportu publicznego, gdzie będzie wielu podejmujących różne decyzje o różnych taryfach i w jego ocenie niemożliwe jest stworzenie Związku Międzygminnego bez funkcji ustalania taryf.

**Radny Adam Pawlik** wskazał, że nikt nie podważa idei i istoty integracji gmin w jakiegokolwiek formie. Raz jeszcze powtórzył, że intencją tej propozycji jest to, aby nie pozbawiać organów władzy uchwałodawczej swojej kompetencji, którą posiada z mocy ustawy. Jego zdaniem może powstać Związek Międzygminny z wyłączeniem uprawnień taryfowego, a organy władzy uchwałodawczej członków Związku powołają wspólne forum, na którym będą dyskutować na temat taryfy biletowej.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** poddał głosowaniu PU 816/13A w sprawie przyjęcia zmian w Statucie Związku Międzygminnego "Transport Aglomeracji Poznańskiej"

„za” – 5      „przeciw” – 4      „wstrzym.się” – 1

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki  
Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**PU 928/13 zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Zarządowi Dróg Miejskich w Poznaniu**

Projekt uchwały nr 928/13 (załącznik nr 14 do niniejszego protokołu) przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Aleksandra Pierzchałę**, który

omówił proponowane zmiany i wskazał, że zmiany te uszczegółowiają i systematyzują zakres zadań statutowych, jakimi zajmuje się Zarząd Dróg Miejskich.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** w związku z brakiem pytań poddał głosowaniu PU 928/13 zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Zarządowi Dróg Miejskich w Poznaniu

„za” – 9      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki  
Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**PU 936/13 w sprawie uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu AQUANET S.A. Nr 12/07/2013 - na lata 2014-2018"**

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** wskazał, iż na temat wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń Komisja dyskutowała na dwóch posiedzeniach w związku z czym poprosił o przedstawienie zmian, jakie do planu od tego czasu zostały wprowadzone.

Projekt uchwały nr 936/13 (załącznik nr 15 do niniejszego protokołu) przedstawiony został przez **Prezesa Spółki AQUANET – Pawła Chudzińskiego**, który wskazał, że w przedstawionym planie niewiele się zmieniło. Wskazał, że żadne z przedstawionych wcześniej zadań z planu nie wypadło a zadania z PULI uzupełnione zostały o inwestycje realizacji wodociągów w ulicy Wenedów i kanalizacji sanitarnej w ulicach Sarmackiej, Obrzeże, Przedborskiej oraz Pomarańczowej.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** wskazał, że na jednym z poprzednich posiedzeń mowa była o planowanych inwestycjach w sieci kanalizacji sanitarnej, które mogą utrudnić komunikację i w związku z tym zapytał, na jakim są one etapie planowania i czego będzie to dotyczyć?

**Prezes Spółki AQUANET – Paweł Chudziński** wyjaśnił, że w grudniu zamknięta zostanie jedna nitka Al. Niepodległości między ul. Solną a Północną a w połowie przyszłego roku planuje się wejście w ulicę Garbary. Dodał, że planuje się również przeprowadzenie inwestycji metodami bezwykopowymi, które obejmować będą: Pl. C. Ratajskiego, Libelta, Zielona, Rybaki, Krysiewicza, Wysoka, Szymańskiego, Taczaka, Ratajczaka.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** poprosił o przesłanie informacji na temat tych inwestycji w wersji elektronicznej oraz podanie przybliżonego terminu ich rozpoczęcia. Wyraził także nadzieję, że ich rozpoczęcie zostanie uzgodnione z Zarządem Dróg Miejskich, co zostało potwierdzone przez Prezydenta Kruszyńskiego.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** w związku z brakiem dodatkowych pytań poddał głosowaniu PU 936/13 w sprawie uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu AQUANET S.A. Nr 12/07/2013 - na lata 2014-2018"

„za” – 4      „przeciw” – 2      „wstrzym.się” – 1

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki  
Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**PU 926/13 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Poznań wkładu  
niepieniężnego do spółki Wielkopolskie Centrum Wspierania Inwestycji sp. z o.o.**

Projekt uchwały nr 926/13 (załącznik nr 16 do niniejszego protokołu, prezentacja stanowi załącznik nr 17) przedstawiony został przez Dyrektora Biura Nadzoru Właścielińskiego – Beatę Kocięcką, która wskazała, że projekt ten został skierowany przez Prezydenta Miasta do Biura Rady już na początku lipca w momencie, gdy uzyskano informację, że Bank Gospodarstwa Krajowego pozytywnie go zaopiniował i jest gotów udzielić środków na jego finansowanie. Kontynuując podała, że przedmiotem dzisiejszego opiniowania jest zgoda na wniesienie 6 nieruchomości, które znajdują się na terenie ulicy Za Bramką. Zaznaczyła, że nieruchomości te znajdują się na obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Za Bramką i Wszystkich Świętych”, wg którego przedmiotowe działki przeznaczone są do zabudowy usługowej lub mieszkaniowej wielorodzinnej. Wskazała, że całe przedsięwzięcie Za Bramką podzielone zostało na 3 etapy a przedmiotem dzisiejszego działania jest projekt w obszarze tzw. obiektu A, który obejmuje budowę wielopoziomowego parkingu wraz z nadbudową w postaci powierzchni usługowej. Dodała, że planuje się stworzenie około 4000 m<sup>2</sup> powierzchni biurowej, do 300 miejsc parkingowych, ponad 300 m<sup>2</sup> powierzchni usługowej oraz zaplecze techniczne. Wyjaśniła, że komunikacja tego terenu i tej nieruchomości zgodnie z warunkami mpzp jest zapewniona jako wjazd z ul. Wszystkich Świętych i wyjazd na ulicę Za Bramką. Cały projekt stanowi realizację zapisów „Strategii Rozwoju Miasta Poznania do roku 2030” w zakresie budowy parkingów w centrum stanowiących uzupełnienie zabudowy mieszkaniowej oraz budowę obiektów wielofunkcyjnych i jest także realizacją Polityki Parkingowej Miasta, której celem jest budowanie w centrum parkingów podziemnych po to, aby sukcesywnie doprowadzać do likwidacji miejsc naziemnych i udrażniać przestrzeń społeczną, która będzie mogła być wykorzystywana na inne cele. Realizacja inwestycji przewiduje, że będą istniały tam 3 kondygnacje podziemne, które zostały na etapie prac przygotowawczych zbadane pod względem geologicznym i archeologicznym i co do ich realizacji nie ma żadnych zagrożeń. Na poziomie 0 przewidziane zostały usługi i częściowo miejsca parkingowe a w pozostałej części obiektu powierzchnie biurowe. Koszt inwestycji wynikający ze sporządzonego studium wykonalności to 55 398,10 tys. zł kosztów kwalifikowanych i 1 875,90 tys. zł kosztów niekwalifikowanych (wartości bez uwzględnienia wartości nieruchomości). Omawiając źródła finansowania inwestycji wskazała na pożyczkę w kwocie 37 532,50 tys. zł w ramach funduszu JESSICA, która jest przeznaczona na pokrycie kosztów kwalifikowanych. Dodała, że bardzo wysoki wskaźnik społeczny tego projektu spowodował, że stopa kredytowa wyniesie niewiele powyżej 1% w skali roku. Wyjaśniła także, że raty kapitałowe Spółka WCWI będzie zobowiązana spłacać od 2016 roku, czyli po zakończeniu inwestycji a źródła spłaty teże pożyczki pochodzą będą z przychodów z najmu wytworzonej powierzchni.

**Radny Michał Grześ** zapytał, jaki będzie koszt miejsca parkingowego?

**Prezes Zarządu WCWI - Grzegorz Michalski** wyjaśnił, iż dla biznes planu przyjęto wartości 4zł/h, a stawki abonamentu na poziomie 350 zł/mc.

**Radny Michał Grześ** zapytał, czy parking na dziedzińcu zostanie zlikwidowany?

**Prezes Zarządu WCWI - Grzegorz Michalski** odpowiedział, że zgodnie z uchwałą Rady Miasta Poznania i polityką parkingową opróżnione powinny zostać miejsca na małym dziedzińcu, znikną także miejsca parkingowe na Placu Kolegiackim a pozostawione zostaną miejsca na dużym wewnętrznym dziedzińcu oraz częściowe ilości miejsc na wylocie z Placu Kolegiackiego w kierunku Garbar. Wskazał, że w sumie pozostanie ok. 29 ogólnie dostępnych miejsc.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka** kontynuując wskazała, że w celu weryfikacji stanu prawnego nieruchomości i jej przeznaczenia, Biuro Nadzoru Właścicielskiego wystąpiło do Zarządu Dróg Miejskich, Wydziału Urbanistyki i Architektury, Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Starostwa Powiatowego oraz Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ. Dodała, że wystąpiono również do Rady Osiedla Stare Miasto o wyrażenie opinii w kwestii przeznaczenia nieruchomości i wniesienia jej aportem do spółki z udziałem Miasta Poznania. Podała, że Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała projekt pod warunkiem likwidacji miejsc parkingowych na placu Kolegiackim i dziedzińcu Urzędu Miasta Poznania.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zapytał, czy Spółka WCWI będzie to zadanie realizowała sama, czy też za pomocą jakiejś spółki celowej?

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka** odpowiedziała, że Spółka WCWI to zadanie będzie realizowała sama, sama będzie pożyczkobiorcą i nie będzie tworzyła dla tego przedsięwzięcia spółki celowej. Wskazała także, że jest to bardzo ambitne przedsięwzięcie dla Spółki, mające krótki termin realizacji.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zapytał o operat szacunkowy.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka** wyjaśniła, że operat szacunkowy został już sporządzony, nie został jednak jeszcze odebrany w związku z zgłoszonymi uwagami do jego treści.

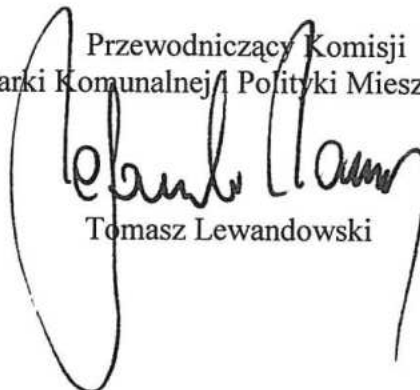
**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** poprosił o przesłanie drogą elektroniczną informacji na temat operatu szacunkowego.

**Radny Jan Chudobiecki** zwrócił się do Prezydenta z ustnym wnioskiem o zdjęcie tego projektu z porządku obrad najbliższej sesji.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka** podkreśliła, że realizacja tego przedsięwzięcia jest bardzo ambitna i niezbędne jest sprawne wniesienie tych nieruchomości do Spółki, gdyż pierwsze finansowanie tego projektu musi zostać zaciągnięte przed 31.12.2013 r., a całe przedsięwzięcie musi zostać zakończone do końca roku 2014.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** wskazał, iż upłynęła 4 godzina posiedzenia i jego zdaniem niewystarczającą ilością danych na temat przedsięwzięcia nie pozwala Komisji zaopiniować przedmiotowego projektu. Następnie podziękował wszystkim za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji  
Gospodarki Komunalnej/ Polityki Mieszkaniowej

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tomasz Lewandowski', is written over the printed name.

Tomasz Lewandowski

Protokół sporządziła:  
K.Koczorowska  
Biuro Rady Miasta