

Protokół Nr 62/14
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
Rady Miasta Poznania
w dniu 21 lutego 2014 r.

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP, które otworzyła **Wiceprzewodnicząca Lidia Dudziak**, odbyło się w Sali Błękitnej (nr 106) w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 13 członków Komisji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Lidia Dudziak powitała zebranych i wskazała, że do momentu przybycia **Przewodniczącego KGKiPM – Tomasza Lewandowskiego** będzie prowadziła posiedzenie. Następnie przedstawiła porządek obrad, który w związku z brakiem sprzeciwu ze strony Radnych kształtował się następująco:

Porządek obrad:

- 1) Rozpatrzenie skargi Stowarzyszenia Inwestycje dla Poznania na Prezydenta Miasta Poznania w sprawie nieprawdziwych danych dotyczących sprzedaży biletów w październiku 2012 r.
- 2) Opiniowanie projektów uchwał:
 - **PU 1080/14** zmieniająca uchwałę Nr XLIV/561/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 4 listopada 2008 r., w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania niektórych cen i opłat;
 - **PU 1085/14A** zmieniająca uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania niektórych cen i opłat;
 - **PU 1101/14** w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości na terenach parków technologicznych;
 - **PU 1103/14** w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków lub ich części, znajdujących się na obszarze jednostek pomocniczych - Osiedla Stare Miasto, Osiedla Jeżyce, Osiedla Sołacz, Osiedla Św. Łazarz, Osiedla Wilda oraz Osiedla Ostrów Tumski-Śródka-Zawady-Komadoria lub wpisanych indywidualnie do rejestru zabytków, w których wykonano remont elewacji;
 - **PU 1104/14** zmieniająca uchwałę Rady Miasta Poznania nr XXXIV/269/IV/2003 z 2 grudnia 2003 r. w sprawie ustalenia w Poznaniu strefy płatnego parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania;
 - **PU 1108/14** w sprawie bonifikaty dla Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu od ceny sprzedaży nieruchomości oraz udziału w nieruchomości, położonych w Poznaniu w rejonie ul. Gołęcińskiej 9;
 - **PU 1097/14** w sprawie odwołania dodatkowego przedstawiciela Miasta Poznania w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej";

- **PU 1090/14** w sprawie zatwierdzenia taryf AQUANET S.A. za zbiorowe odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych za pośrednictwem kanalizacji ogólnospławnej na okres od 1 kwietnia 2014 r. do 31 marca 2015 r. na terenie Miasta Poznania;
- **PU 1098/14** w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Poznania na lata 2014 – 2018;
- **PU 1107/14** w sprawie przyjęcia "Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Miasta Poznania na lata 2014-2025";

3) Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Rozpatrzenie skargi Stowarzyszenia Inwestycje dla Poznania na Prezydenta Miasta Poznania w sprawie nieprawdziwych danych dotyczących sprzedaży biletów w październiku 2012 r.

Analiza stanu faktycznego skargi Stowarzyszenia Inwestycje dla Poznania na Prezydenta Miasta Poznania przedstawiona została przez **Pracownika Biura Rady Miasta – Karolinę Koczorowską**, która wskazała, że skarga Stowarzyszenia Inwestycje dla Poznania w sprawie nieprawdziwych danych dotyczących sprzedaży biletów w październiku 2012 r. została przesłana do Przewodniczącego Rady Miasta drogą elektroniczną w dniu 29 listopada 2013 r.

Dnia 13 stycznia 2014 r. Stowarzyszenie wystąpiło do Przewodniczącego z prośbą o informację, czy skarga została już rozpatrzona przez właściwą Komisję lub Radę.

Pismem z dnia 23 stycznia 2014 r. Przewodniczący Rady Miasta Poznania przekazał skargę Stowarzyszenia Inwestycje dla Poznania do zbadania Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej. W tym samym dniu odrębnym pismem Przewodniczący wystąpił również do Prezydenta Miasta Poznania z prośbą o przekazanie wyjaśnień w sprawie.

4 lutego 2014 r. Prezydent Miasta poinformował Przewodniczącego Ganowicza, że z uwagi na toczące się postępowanie wyjaśniające w sprawie oraz konieczność uzyskania dodatkowych informacji wyjaśnienia zostaną udzielone do 15 lutego 2014 r., jednak do dnia dzisiejszego wyjaśnienia do Biura Rady Miasta nie wpłynęły.

Kontynuując wskazała, że przedmiotem skargi jest zarzut przekazania opinii publicznej nieprawdziwych danych dotyczących sprzedaży biletów za październik 2012 r. podczas procedowania projektu uchwały obywatelskiej dotyczącej zamrożenia cennika biletowego w 2013 roku. Dodała, że Stowarzyszenie Inwestycje dla Poznania w swej skardze podnosi, że podczas debaty publicznej Radni oraz strona społeczna zostali wprowadzeni w błąd poprzez przekazanie im nieprawdziwych danych o sprzedaży biletów za październik 2012 r. Podaje także, że według przekazanych przez Przewodniczącego Rady Miasta w dniu 13 listopada 2012 r. danych pozyskanych z Zarządu Transportu Miejskiego **w październiku 2012 r. sprzedano 150 179 biletów długookresowych o wartości 10 446 867,55 zł.**

Ponadto zaznaczyła, że w dniu 12 grudnia 2012 r. Stowarzyszenie wystąpiło do Zarządu Transportu Miejskiego z prośbą o udzielenie informacji publicznej dotyczącej sprzedaży poszczególnych rodzajów biletów w latach 2008-2012. Po przeanalizowaniu danych, uzyskanych dzięki interwencji Przewodniczącego Ganowicza w dniu 11 lutego 2013 r., okazało się, że wartości dla października różnią się od tych przedstawionych w listopadzie 2012 r. Według danych otrzymanych **w lutym 2013 r. w miesiącu październiku 2012 sprzedano 139 183 bilety długookresowe o wartości 9 626 749 zł.**

Podaje także, że w celu wyjaśnienia rozbieżności Stowarzyszenie wystąpiło do Prezydenta Miasta Poznania z prośbą o ustosunkowanie się do kwestii. Odpowiedzi w dniu 8 listopada 2013 r. udzielił Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, w której wskazano, że dane

przekazane w listopadzie 2012 r. były nieprawdziwe a poprawne są te otrzymane w dniu 11 lutego 2013 r.

	Ilość sprzedanych biletów długookresowych	Wartość
Dane z 13 listopada 2012 r.	150 179	10 446 867,55 zł
Dane z 11 lutego 2013 r.	139 183	9 626 749,00 zł
Różnica	10 996	820 118,55 zł

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Krzysztof Choczaj ustosunkowując się do skargi Stowarzyszenia Inwestycje dla Poznania wskazał, że z faktami nie można dyskutować i błąd został popełniony, do czego ZTM się przyznaje. Dodał jednak, że nie było ich zamiarem wprowadzenie kogokolwiek w błąd. Wyjaśnił, że został popełniony błąd w rozliczaniu miesiąca października 2012 r. w zakresie sprzedaży z biletomatów stacjonarnych, która jest jedną z ośmiu procedur rozliczania sprzedaży biletów wdrożonych w Zarządzie Transportu Miejskiego. Podał, że problem polegał na tym, że komórka zajmująca się obsługą biletomatów w okresie rozliczeniowym sprzedaży biletów do księgowości przesłała dwa pliki z danymi z biletomatów stacjonarnych. Dodał, że jeden z plików dotyczył całkowitej sprzedaży za okres styczeń-wrzesień, a faktycznie dotyczył sprzedaży z okresu czerwiec-wrzesień a drugi plik związany był z październikiem. Podkreślił, że przypadkowo za plik prawidłowy przyjęto plik pierwszy i uwzględniono skorygowaną sprzedaż biletów długookresowych z biletomatów za poprzednie okresy rozliczeniowe jako sprzedaż biletów długookresowych w miesiącu październiku 2012 r., tym samym sprzedaż ta została zawyżona w stosunku do sprzedaży rzeczywistej. Wskazał także, że w dniu 12 listopada informacja z tą nieprawidłową sprzedażą została przekazana do Rady Miasta a już 16 listopada służby księgowo ZTM zorientowały się, że wysokość sprzedaży jest zbyt wysoka i natychmiast podjęto kroki zmierzające do wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Przyznał, że po wykryciu błędu rachunkowego ograniczono się jedynie do korekty sprzedaży i nie poinformowano Przewodniczącego Rady Miasta o zawyżonych danych. Kończąc wyraził ubolewanie, że taka sytuacja miała miejsce i wskazał, że osoby odpowiedzialne za rozliczanie biletomatów w związku z ogólną oceną działu nie pracują już w Zarządzie Transportu Miejskiego.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Inwestycje dla Poznania – Arkadiusz Borkowski wyraził żal, że Zarząd Transportu Miejskiego po wykryciu błędu nie przekazał takowej informacji Radnym Miasta Poznania oraz opinii publicznej.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Lidia Dudziak wskazała, że była to specyficzna sytuacja, gdyż uchwała dot. zamrożenia cennika biletowego była pierwszą taką inicjatywą obywatelską i w jej opinii należało wykazać się szczególną starannością podczas przedstawiania danych. Dodała, że być może informacja o zawyżonych danych mogłaby być wtedy podstawą do powrotu do tej inicjatywy.

Radny Michał Grześ wskazał, że nie przemawia do niego argumentacja, że był to przypadek i wyraził nadzieję, że Komisja uzna skargę za zasadną.

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Krzysztof Choczaj dodał, że w tej konkretnej sprawie Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego zlecił przeprowadzenie pozaplanowego audytu wewnętrznego.

Radny Adam Pawlik wskazał, że gdyby Rada Miasta została w odpowiednim czasie poinformowana o wykrytej pomyłce mógłby uznać, że był to błąd ludzki, jednak z uwagi, iż o

pomyłce tej dowiadują się dopiero w związku ze skargą Stowarzyszenia Inwestycje dla Poznania to źle świadczy o Prezydencie i jego służbach.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Inwestycje dla Poznania – ██████████ zapytał, kiedy dokładnie Zarząd Transportu Miejskiego zorientował się, że Radzie przekazano błędne informacje, gdyż z wpisów umieszczonych na forum internetowym Prezydenta Grobelnego w dniu 5 grudnia 2012 r. wynika, że sprzedaż wzrasta a nie spada?

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Krzysztof Choczaj wskazał, że sprzedaż ta stanowi 0,6% sprzedaży z 10 miesięcy, więc wniosek Pana Prezydenta w jego opinii był słuszny. Dodał, że sprzedaż została skorygowana 16 listopada.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Mirosław Kruszyński wskazał, że po tamtej dyskusji zobowiązał służby związane z transportem do publikowania wszystkich danych na stronie ZTM.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Lidia Dudziak w związku z brakiem dalszych uwag poddała głosowaniu wniosek o uznanie skargi za zasadną

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej uznała skargę Stowarzyszenie Inwestycje dla Poznania na Prezydenta Miasta Poznania za zasadną

Ad. 2

Opiniowanie projektów uchwał:

PU 1080/14 zmieniająca uchwałę Nr XLIV/561/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 4 listopada 2008 r., w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania niektórych cen i opłat

PU 1085/14A zmieniająca uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania niektórych cen i opłat

Projekt uchwały nr 1080/14 przedstawiony został przez **Radnego Michała Grzesia**, który wskazał, że projekt ten jest odpowiedzią na wprowadzenie przez Prezydenta opłaty wstępu na teren Starego ZOO. Dodał, że wstęp na jego teren powinien pozostawać bezpłatny, a wprowadzenie przez Prezydenta odpłatności uważa za nieuzasadnione w związku z czym proponuje się uchylenie kompetencji Prezydenta do stanowienia o opłatach za wstęp do Starego ZOO, co uchyli jednocześnie odpłatność za wstęp.

Radny Adrian Kaczmarek wskazał, że w porządku obrad przewidziane jest również opiniowanie podobnego projektu zgłoszonego przez Klub Radnych SLD, dlatego też zaproponował przeprowadzenie wspólnej dyskusji nad tymi projektami. Wyjaśnił, że projekty różnią się tylko tym, że propozycja SLD idzie trochę dalej i zakłada uchylenie powierzonego

Prezydentowi Miasta uprawnienia do ustalania niektórych cen i opłat dot. jednostki budżetowej Ogród Zoologiczny (Stare i Nowe ZOO).

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Mirosław Kruszyński wskazał, że po wypowiedziach Państwa Radnych na ostatniej sesji zaczęto poszukiwać rozwiązania tego problemu dot. pogodzenia dwóch interesów: zachowania jak największego dostępu do Starego ZOO oraz możliwości rozliczania podatku VAT. Dodał, że w odpowiedzi na interpelację Radnej Urbańskiej Prezydent przedstawił wyliczenia pokazujące, jaki, w związku z wydaniem Zarządzenia Prezydenta w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi świadczone przez jednostkę budżetową Ogród Zoologiczny, uzyskany zostanie zwrot podatku VAT dotyczący Starego Ogródu ZOO z tytułu inwestycji prowadzonych w 2013 i 2014 r. w części parkowej. Wyjaśnił także, że celem nie było wprowadzenie opłat za wejście do Starego ZOO, lecz ochrona tych pieniędzy z VAT. Ponadto podał, że wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Radnych wprowadził zmianę do tego Zarządzenia wprowadzając bilet rodzinny do Starego ZOO w wysokości 1 zł oraz możliwość zakupu biletu ulgowego posiadaczom imiennej Karty Rodziny Dużej. Zazaczył, że zaproponowane rozwiązania sprawiają, że zwiedzanie tego terenu staje się powszechnie dostępne i umożliwiają Ogrodowi Zoologicznemu na odzyskanie w 100% podatku VAT od wydatków bieżących i inwestycyjnych poniesionych na Stare ZOO.

Radny Adrian Kaczmarek odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta wskazał, że przedmiotem przedstawianych projektów jest to, kto ma decydować o cenie biletów do Ogródu Zoologicznego.

Radny Michał Grześ zapytał, czy remontując w Mieście Poznaniu parki otrzymujemy zwrot podatku VAT? Wyraził obawę, że jeśli jest taka możliwość to, ktoś w końcu wpadnie na pomysł, aby biletować wejście do wszystkich parków w mieście. Dodał, że po podjęciu tych uchwał to Radni powinni zdecydować, czy Stare ZOO jest parkiem, czy też ogrodem zoologicznym i to oni powinni decydować o ewentualnej odpłatności za wstęp.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Lidia Dudziak wskazała, że mowa jest o cofnięciu kompetencji przekazanej Prezydentowi, gdyż Rada nie jest zadowolona z działań Prezydenta, który wprowadził odpłatność za wstęp do Starego ZOO. Przypomniała także, że już w 2007 roku prasa pisała, że Rada Miasta przyjęła plan dla Starego ZOO, zgodnie z którym w miejscu Starego ZOO miał powstać ogrodzony, zamykany na noc park. Dodała także, że Rada Osiedla Jeżyce wyraźnie była przeciwna wniesienia opłat za wejście do Starego ZOO.

Radny Łukasz Mięka wskazał, że dyskusja na temat Starego ZOO jest potrzebna, jednak na chwilę obecną trudno jest mu podjąć decyzję w sprawie prezentowanych projektów uchwał z uwagi, iż nie zna jeszcze treści Zarządzenia, o którym wspomniał Prezydent, gdyż nie zostało ono jeszcze opublikowane. Wyraził także zdanie, że uchylając uprawnienia Prezydenta do ustalania tych cen łącznie z projektem takiej uchwały powinna być złożona druga uchwała wprowadzająca nowy system cenowy, gdyż w momencie przyjęcia uchwały proponowanej przez SLD wystąpi pustka w przypadku Nowego ZOO, które obiletowane powinno zostać.

Radny Michał Grześ zaproponował rozpoczęcie opiniowania od projektu uchwały zgłoszonego przez SLD, z uwagi, iż jest to propozycja dalej idąca od tej przedstawionej przez PiS.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Lidia Dudziak poddała głosowaniu PU 1085/14 A zmieniający uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania niektórych cen i opłat

„za” – 4 „przeciw” – 4 „wstrzym.się” – 3

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
negatywnie zaopiniowała projekt uchwały**

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Lidia Dudziak poddała głosowaniu PU 1080/14 zmieniająca uchwałę Nr XLIV/561/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 4 listopada 2008 r., w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania niektórych cen i opłat

„za” – 4 „przeciw” – 3 „wstrzym.się” – 3

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

PU 1101/14 w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości na terenach parków technologicznych

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Finansowego – Iwonę Żwawiak**, która wskazała, że proponowana uchwała stanowi kontynuację polityki Miasta wspierającej proces powstawania i rozwoju nowych innowacyjnych firm. Dodała, że 18 grudnia 2013 r. zmieniły się przepisy w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis i wydane rozporządzenie określa warunki, na jakich można udzielić przedsiębiorcom wsparcia ze środków publicznych i stanowi podstawę do udzielenia pomocy publicznej w ramach niniejszej uchwały. Podała także, że w celu uproszczenia stosowania zapisów uchwały nie przewidziano dodatkowego warunku powodującego utratę prawa do zwolnienia z podatku od nieruchomości w przypadku podania nieprawdziwych informacji.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Lidia Dudziak w związku z brakiem uwag poddała głosowaniu PU 1101/14 w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości na terenach parków technologicznych

„za” – 11 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

PU 1103/14 w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków lub ich części, znajdujących się na obszarze jednostek pomocniczych - Osiedla Stare Miasto, Osiedla Jeżyce, Osiedla Sołacz, Osiedla Św. Łazarz, Osiedla Wilda oraz Osiedla Ostrów Tumski-Śródka-Zawady-Komadoria lub wpisanych indywidualnie do rejestru zabytków, w których wykonano remont elewacji

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Finansowego – Iwonę Żwawiak**, która wskazała, że przesłanką do podjęcia prezentowanej uchwały jest

konieczność dostosowania zapisów do przepisów Unii Europejskiej dotyczących pomocy de minimis. Dodała, że pozostałe założenia uchwały dotyczące zwolnienia z podatku nawiązują do uchwały Nr XXXIX/588/VI/2012 Rady Miasta Poznania z dnia 16 października 2012 r. Podała także, że zasadniczym celem wprowadzonego zwolnienia jest poprawa wyglądu wielu budynków, zwłaszcza w centrum miasta, w szczególności zabytkowych kamienic, które przez lata uległy zniszczeniu. Proponowane zwolnienie kierowane jest przede wszystkim do właścicieli nieruchomości dokonujących remontu elewacji swoich budynków, a także do tych, którzy planują w niedalekiej przyszłości taki remont. Zaznaczyła, że zaoszczędzone środki z tytułu zwolnienia z podatku mają skłonić ich do przyspieszenia decyzji o przeprowadzeniu remontu, a tym samym poprawy warunków życia w śródmieściu i polepszenia wyglądu wielu ulic. Wskazała także, że w celu uproszczenia stosowania zapisów uchwały nie przewidziano dodatkowego warunku powodującego utratę prawa do zwolnienia z podatku od nieruchomości w przypadku podania nieprawdziwych informacji.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Lidia Dudziak w związku z brakiem uwag poddała głosowaniu PU 1103/14 w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków lub ich części, znajdujących się na obszarze jednostek pomocniczych - Osiedla Stare Miasto, Osiedla Jeżyce, Osiedla Sołacz, Osiedla Św. Łazarz, Osiedla Wilda oraz Osiedla Ostrów Tumski-Śródka-Zawady-Komadoria lub wpisanych indywidualnie do rejestru zabytków, w których wykonano remont elewacji

„za” – 11 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 1104/14 zmieniająca uchwałę Rady Miasta Poznania nr XXXIV/269/IV/2003 z 2 grudnia 2003 r. w sprawie ustalenia w Poznaniu strefy płatnego parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania

Projekt uchwały nr 1104/14 przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Aleksandra Pierzchałę**, który wskazał, że projekt uchwały dotyczący zmian zasad funkcjonowania strefy płatnego parkowania w Poznaniu wynika z trzech podstawowych przyczyn. Pierwszą z tych przyczyn jest propozycja wprowadzenia zmiany wysokości stawki za identyfikator mieszkańca strefy z 10 na 15 zł – przypomniał także, że wysokość ta nie ulegała zmianie od chwili utworzenia SPP, czyli od roku 1993. Dodał, że na ogólną liczbę miejsc parkingowych w strefie (9400 sztuk) aktualnie ilość wydanych identyfikatorów wynosi 6900, co daje ok. 70% wykorzystania tych miejsc w strefie. Kontynuując podał, że drugim powodem proponowanych zmian jest rozszerzenie obowiązującego zapisu dot. umów użyczenia pojazdów z umowy cywilnoprawnej na umowę, która zawierana byłaby w formie aktu notarialnego. Wyjaśnił, że zmiana ta wynika z małej wiarygodności obecnie zawieranych umów – dużą wątpliwość budzi kwestia faktycznego władania pojazdem. Zaznaczył, że w roku 2012 na podstawie umów użyczenia ZDM wydał 1500 sztuk identyfikatorów mieszkańca strefy a w roku 2013 było to już 1690. Następnie wskazał, że trzecim powodem skierowania prezentowanego projektu do Rady Miasta jest konieczność uporządkowania spraw dotyczących zarówno aktualizacji obowiązujących zapisów przepisów prawa znajdujących się w uchwale, zmiana nazwy ulicy oraz usunięcie drobnych pomyłek i błędów pisarskich.

Radny Łukasz Mikuła wskazał, że słuszne są wszelkie próby uszczelnienia tego systemu dot. umów użyczenia, więc ten krok według niego jest ciekawy i potrzebny. Wyraził jednak wątpliwość, co do podwyższania abonamentu z 10 na 15 zł w momencie, gdy czeka nas debata na temat ewentualnego rozszerzenia strefy o Wildę i Łazarz. Dodał, że z całą pewnością nie będzie to sprzyjało atmosferze tej debaty i zmiana ta może utrudnić osiągnięcia porozumienia z mieszkańcami.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Lidia Dudziak zgodziła się z przedmówcą i wskazała, że być może Prezydent w drodze autopoprawki powinien ten zapis zmienić.

Radny Łukasz Mikuła dopytał, jakie są roczne dochody osiągane z tytułu wydania identyfikatorów mieszkańca strefy?

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Aleksander Pierzchała wskazał, że roczne dochody za identyfikatory to kwota rzędu 1 mln zł a sumaryczne wpływy ze strefy w roku ubiegłym wyniosły 21 mln zł.

Radny Adrian Kaczmarek wskazał, że cieszą działania mające na celu uszczelnienie strefy. Dodał jednak, że zgadza się z przedmówcami i nie rozumie łączenia tego zapisu z podwyżką za identyfikator mieszkańca strefy i w związku z tym zaapelował o podjęcie autopoprawki lub poprawki w celu wykreślenia zapisu dot. podwyżki.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Mirosław Kruszyński wyraził opinię, że stawka 15 zł za możliwość parkowania samochodu przez mieszkańca w strefie nie jest wygórowana. Dodał, że postara się przeanalizować argument Radnego Mikuły w ciągu kilku najbliższych dni.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Lidia Dudziak w związku z sugestiami członków Komisji zaproponowała poprawkę Komisji do projektu uchwały nr 1104/14 w brzmieniu: „**Wykreśla się z § 1 ustępu 2 punkt 2**” i poddała głosowaniu wniosek o jej przyjęcie

„za” – 8 „przeciw” – 3 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej przyjęła poprawkę do PU 1104/13

PU 1108/14 w sprawie bonifikaty dla Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu od ceny sprzedaży nieruchomości oraz udziału w nieruchomości, położonych w Poznaniu w rejonie ul. Gołęcińskiej 9

Projekt uchwały nr 1108/14 przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Pawła Diakowicza**, który wskazał, że projekt uchwały dotyczy nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania położonej w Poznaniu przy ulicy Gołęcińskiej 9 i obejmuje 15 działek geodezyjnych oraz udział w wysokości 6797/7010 części w nieruchomości. Dodał, że jest to teren, który w obecnej chwili użytkowany jest przez Zespół Szkół Technicznych, obejmuje on również nieruchomości o charakterze warsztatowo-biurowym, magazynowym, garażowym a w pozostałej części nieruchomości znajdują się obiekty sportowe, tereny zielone oraz droga dojazdowa. Zgodnie z obowiązującym na tym

terenie planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „W rejonie ulicy Gołęcińskiej” nieruchomości ta jest położona na terenach zabudowy usługowej – usługi oświaty w klinie zieleni, na terenie zabudowy usługowej – usługi oświaty, nauki i szkolnictwa wyższego w klinie zieleni, na terenie dróg wewnętrznych oraz na terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wskazał także, że zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Otoczenie jeziora Rusalka” jedna z działek zlokalizowana jest na obszarze terenu zieleni nieurządzonej, łąk i zadrzewień oraz sportu i rekreacji w klinie zieleni. Zaznaczył także, że przepis art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami przewiduje możliwość udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości, na podstawie uchwały rady, jeżeli nieruchomość jest sprzedawana m.in. osobom prawnym prowadzącym działalność oświatową, naukową, badawczo-rozwojową, na cele niezwiązane z działalnością zarobkową. Dodał, że zgodnie z oświadczeniem rektora Uniwersytetu Przyrodniczego na tym terenie ma być prowadzone Technikum Inżynierii Środowiska i Agrobiznesu w Poznaniu, na co Prezydenta Miasta Poznania wydał zezwolenie w dniu 31.01.2014 r., w którym wskazał Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu jako założyciela i osobę prowadzącą szkołę. Ponadto z tego zezwolenie wynika m.in., że szkoła będzie kształcić w zawodach technik inżynierii środowiska i melioracji, technik agrobiznesu, technik mechanizacji rolnictwa, technik weterynarii, technik urządzeń i systemów energetyki odnawialnej, a terminem rozpoczęcia działalności szkoły jest 1 września 2014 r. Wskazał także, że warunkiem udzielenia bonifikaty jest m.in.: użytkowanie nieruchomości na cele oświatowe, naukowe i badawczo-rozwojowe, niezwiązane z działalnością zarobkową, jednorazowe uiszczenie ceny sprzedaży oraz prowadzenie na nieruchomości lub jej części działalności Technikum Inżynierii Środowiska i Agrobiznesu w formie szkoły publicznej, wraz z internatem stanowiącym integralną część szkoły, co najmniej do 2024 roku. Podał również, że cena tej nieruchomości oraz udziału w niej ustalona została na podstawie operatu szacunkowego w wysokości 33 mln zł, a po zastosowaniu 99% bonifikaty do zapłaty pozostanie kwota 330 tys. zł. W związku z powyższym poprosił o pozytywne zaopiniowanie prezentowanego projektu.

Radny Krzysztof Grzybowski wskazał, że ten projekt uchwały to ciąg dalszy sprawy dawnego Zespołu Szkół Rolniczych i Gospodarki Żywnościowej, z zarządzaniem którą Miasto sobie nie poradziło i spadająca liczba uczniów doprowadziła do spadku jej rentowności i decyzji Rady Miasta o przeniesienia usług oświatowych do Zespołu Szkół przy ul. Śniadeckich. Wyraził opinię, że nie ulega wątpliwości, iż Uniwersytet Przyrodniczy jest najlepszym podmiotem, który w tej sytuacji mógłby stać się organem prowadzącym tą szkołę, gdyż ma on w tym naturalny interes związany z kontynuacją edukacji absolwentów tego Technikum na Uniwersytecie. Odnosząc się do zasad przekazywania nieruchomości szkołom publicznym zapytał, czy Miasto nie ma w tej chwili punktów styczności z Uniwersytetem Przyrodniczym i czy nieruchomość ta nie mogłaby zostać chociaż w części nabyta w drodze zamiany?

Radny Adam Pawlik zapytał, czy ten obiekt będzie przeznaczony na prowadzenie działalności oświatowej i czy znana jest intencja przejęcia tej nieruchomości przez Uniwersytet Przyrodniczy?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz odpowiedział, że tak i wskazał, że zgodnie z miejscowym, planem zagospodarowania przestrzennego na tym terenie jest przeznaczenie pod usługi oświaty. Dodał, że jednym z warunków udzielenia bonifikaty jest prowadzenie na nieruchomości lub jej części działalności Technikum Inżynierii Środowiska i Agrobiznesu w formie szkoły publicznej, wraz z internatem stanowiącym integralną część szkoły, co znalazło potwierdzenie w zezwoleniu na założenie szkoły publicznej.

Radny Adam Pawlik zapytał, czy w przypadku zmiany przeznaczenia tego terenu w miejscowym planie i np. będzie tam możliwość zabudowy mieszkaniowej Uniwersytet Przyrodniczy będzie mógł zbyć ten teren, czy też w takiej sytuacji będzie musiał zwrócić nieruchomość lub udzieloną bonifikatę Miastu z uwagi, że została ona przekazana na konkretny cel?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz wyjaśnił, że zgodnie z zapisami ustawy o gospodarce nieruchomościami Prezydent Miasta zwrotu bonifikaty można żądać w przypadku niewykorzystania nieruchomości na cel określony w uchwale o bonifikacie w przeciągu 10 lat od zbycia nieruchomości. Odnosząc się do zmiany miejscowego planu wskazał, że to Rada Miasta uchwała plany miejscowe w mieście, więc to Radni decydują o przeznaczeniu tego terenu. Wyjaśnił także, że Uniwersytet Przyrodniczy jako właściciel tej nieruchomości będzie miał prawo swobodnego nią dysponowania.

Radny Adam Pawlik zapytał, czy biorąc pod uwagę interes Miasta nie byłoby słuszne nieruchomość tą przekazać Uniwersytetowi w użytkowanie wieczyste a nie własność?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz wskazał, że Uniwersytet Przyrodniczy zainteresowany jest prawem własności.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Lidia Dudziak w związku z brakiem dalszych uwag poddała głosowaniu PU 1108/14 w sprawie bonifikaty dla Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu od ceny sprzedaży nieruchomości oraz udziału w nieruchomości, położonych w Poznaniu w rejonie ul. Golęcińskiej 9

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 5

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 1097/14 w sprawie odwołania dodatkowego przedstawiciela Miasta Poznania w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej"

Projekt uchwały nr 1097/14 przedstawiony został przez **Zastępcę Prezydenta Miasta Poznania – Mirosława Kruszyńskiego**, który wskazał, że w związku z wystąpieniem gminy Suchy Las ze Związku Międzygminnego GOAP z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2014 roku zaistniała potrzeba dostosowania liczby przedstawicieli Miasta Poznania w Zgromadzeniu do liczby przedstawicieli pozostałych gmin będących uczestnikami Związku. Dodał, że odwołuje się dodatkowego przedstawiciela Miasta Poznania w osobie pani Katarzyny Wilk – Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich.

Radna Karolina Fabi-Szulc zapytała, kiedy członkowie Zgromadzenia otrzymają sprawozdanie z wykonania planu za rok 2013?

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Mirosław Kruszyński odpowiedział, że sprawozdanie niebawem zostanie przedłożone Zgromadzeniu celem procedowania.

Radny Michał Grześ zapytał, czy ktoś kiedyś próbował policzyć, co się Miastu bardziej opłaca: bycie w Związku Międzygminnym GOAP czy też poza nim, czy jest jakiś rachunek zysków i strat w związku z faktem, że Poznań jest członkiem GOAP? Wskazał także, że wielokrotnie powtarzano, że tzw. podatek śmieciowy m.in. uratuje nasze miejskie drogi, gdyż będzie jedna firma wywożąca śmieci jednak z uwagi na pozaprzetargowe porozumienie nadal utrzymuje się sytuacja, że śmieci wywozi wiele firm i w związku z tym zapytał, kiedy to się zmieni?

Radny Jan Chudobiecki poprosił, aby odpowiedzi na te pytania padły we właściwym punkcie porządku obrad tzn. w sprawach wniesionych, wolnych głosach i wnioskach.

Radny Michał Grześ poprosił o pisemną odpowiedź na zadane pytania.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Lidia Dudziak w związku z brakiem dodatkowych uwag poddała głosowaniu PU 1097/14 w sprawie odwołania dodatkowego przedstawiciela Miasta Poznania w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej"

„za” – 10 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 1090/14 w sprawie zatwierdzenia taryf AQUANET S.A. za zbiorowe odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych za pośrednictwem kanalizacji ogólnospławnej na okres od 1 kwietnia 2014 r. do 31 marca 2015 r. na terenie Miasta Poznania

Projekt uchwały nr 1090/14 przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Wiesława Kalinę**, który wskazał, że wniosek taryfowy AQUANET S.A. dotyczy odbiorców usług w zakresie odbioru ścieków opadowych i roztopowych, odprowadzanych za pośrednictwem kanalizacji ogólnospławnej, świadczonych na terenie Miasta Poznania. Dodał, że na podstawie charakteru użytkowego powierzchni nieruchomości, z której odprowadzane są ścieki opadowe i roztopowe do kanalizacji ogólnospławnej, wyodrębniono trzy grupy odbiorców, wobec których w rozliczeniach zastosowano jednolitą cenę tj. 5,00 zł netto za 1 m³ odprowadzanych ścieków opadowych i roztopowych (dotychczasowa cena 4,68 zł netto/m³). Zaznaczył także, że złożony wniosek spełnia wymogi ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz rozporządzenia Ministra Budownictwa w sprawie określania taryf, wzoru wniosków o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Lidia Dudziak w związku z brakiem uwag poddała głosowaniu PU 1090/14 w sprawie zatwierdzenia taryf AQUANET S.A. za zbiorowe odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych za pośrednictwem kanalizacji ogólnospławnej na okres od 1 kwietnia 2014 r. do 31 marca 2015 r. na terenie Miasta Poznania

„za” – 5 „przeciw” – 4 „wstrzym.się” – 2

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

PU 1098/14 w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Poznania na lata 2014 – 2018

Projekt uchwały nr 1098/14 przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Aleksandrę Konieczną**, która wskazała, że obowiązek przyjęcia tego programu wynika z ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego. Dodała, że zaproponowana na lata 2014-2018 uchwała w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Poznania będzie realizowana w zmienionej rzeczywistości prawnej, tj. przez zrestrukturyzowany Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych działający od dnia 1 października 2013 r. jako spółka prawa handlowego. Następnie wskazała, że uchwała określa warunki do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych mieszkańców Poznania, wskazuje kierunki do poprawy jakości zamieszkania oraz poprawy stanu technicznego lokali i budynków. Dopowiedziała, że realizacja tych celów nastąpi poprzez: gminne budownictwo mieszkaniowe finansowane ze środków spółki, modernizację, remonty i renowację budynków, likwidację barier architektonicznych oraz termomodernizację. Kontynuując omówiła poszczególne załączniki do uchwały oraz przedstawiła założenia programu gospodarowania i sposób realizacji założonych celów (szczegółowa prezentacja stanowi **załącznik nr 4** do protokołu).

Prezes Spółki ZKZL – Jarosław Pucek kontynuując prezentację przedstawił najważniejsze wskaźniki znajdujące się w załącznikach i omówił działania ZKZL podejmowane przez ostatnie kilka lat dot. gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta (szczegółowa prezentacja stanowi **załącznik nr 4** do protokołu).

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poprosił o wskazanie różnic i przedstawienie zmian, jakie zostały wprowadzone do omawianego programu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Aleksandra Konieczna wskazała, że istotną modyfikacją jest zmiana priorytetów, za pomocą których realizowane będą określone cele, wśród których w proponowanym programie wymienia się: gminne budownictwo mieszkaniowe oraz modernizację, renowację i remonty budynków. Dodała, że priorytet mówiący o likwidacji zasobu substandardowego zastąpiono priorytetem związanym z racjonalnym i efektywnym wykorzystaniem mieszkaniowego zasobu Miasta Poznania.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazując, że wcześniej mówiono, że w ramach realizacji planu wieloletniego ambicją Miasta jest likwidacja substandardu zapytał o motywację wprowadzenia tej zmiany i przyczyny rezygnacji z tych działań.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Aleksandra Konieczna wskazała, że substandard w zapisie poprzednim rozumiany był jako budynki przede wszystkim barakowe, które w obecnej chwili wykorzystywane są przez ZKZL jako pomieszczenia tymczasowe lub też lokale socjalne.

Prezes Spółki ZKZL – Jarosław Pucek dodał, że zapis ten zostaje wykreślony z przyczyn obiektywnych, dlatego aby nie tworzyć pewnej fikcji i potwierdził, że substandard rozumiany

jest głównie jako baraki. Zaznaczył, że od dawna analizie poddawany jest projekt likwidacji baraków, jednak pokazując projekt programu na lata 2014-2018 wiedzą, że w ich miejsce nie zostanie wybudowane.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zauważył, że w poprzedniej wersji programu nie ma definicji substandardu a chodzi jedynie o pewne wskazanie kierunku. Wyraził opinię, że substandardem mogą być nie tylko baraki, lecz również np. toaleta na półpiętrze, czy też na zewnątrz, gdyż w takich warunkach ludzie też mieszkają.

Prezes Spółki ZKZL – Jarosław Pucek raz jeszcze podkreślił, że nie chcieli tworzyć fikcji, gdyż biorąc pod uwagę priorytety remontowe nakłady, które trzeba byłoby ponieść są dwukrotnie wyższe niż możliwości ZKZL na dzień dzisiejszy. Zaznaczył zatem, że z jednej strony możnaby powiedzieć, że ambicją i dążeniem jest likwidacja substandardu, jednak w załączniku 6 do uchwały pokazuje się, że na te działania nie ma pieniędzy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Aleksandra Konieczna przedstawiając kolejne zmiany wskazała, że w Rozdziale VII ustalono dodatkowe źródła finansowania gospodarki mieszkaniowej a z Rozdziału II wykreślono zapisy mówiące o wielkości zasobu komunalnego (w poprzedniej uchwale określoną na poziomie 3%), które powinno mieć Miasto z uwagi na brak zdefiniowanych potrzeb w tym zakresie. Ponadto wskazała, że zmieniono także ilość lokali sprzedawanych średniorocznie z co najmniej 500 na 200 oraz dodano ponowienie wniosku o wykup lokalu z bonifikata dla osób, które utraciły tytuł prawny w związku z zaległościami czynszowymi w terminie 6 miesięcy od dnia zawarcia ponownej umowy najmu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, po co wskazuje się w programie ilość lokali, które zostaną sprzedane?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Aleksandra Konieczna wyjaśniła, że zwrócono na to uwagę podczas kontroli Najwyższej Izby Kontroli, według której liczba ta w programie musi zostać określona.

Prezes Spółki ZKZL – Jarosław Pucek dodał, że art. 21 ustawy o ochronie praw lokatorów definiuje, co w uchwale musi być zawarte i NIK wskazuje, że ta podstawa prawna wymusza takie a nie inne szczegółowe rozwiązania.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wyraził zdanie, że ważniejszy byłby zapis wskazujący na motywy, którymi będzie się kierowało Miasto przy podjęciu decyzji o sprzedaży lokalu.

Radny Michał Grześ wskazał, że nie powinno się na tą samą sesję wprowadzać dwóch tak obszernych programów jak program gospodarowania zasobem mieszkaniowym oraz plan transportowy.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wyjaśnił, że na konwencie seniorów Prezydent Kayser poprosił, aby w miarę możliwości rozpatrzyć politykę transportową jak najszybciej z uwagi na konieczność jej przyjęcia w określonym czasie. Dodał jednak, że Przewodniczący Klubów Radnych zgodzili się, że jeśli Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej uzna, iż potrzebuje więcej czasu na omówienie Planu Transportowego to uchwała ta zostanie zdjęta z porządku obrad najbliższej sesji.

Radny Michał Grześ wskazał, że Komisja nie jest w stanie zauważyć wszystkiego, co wyjdzie z czasem. Dodał, że nie przypomina sobie, aby przy okazji rozmów na temat przekształcenia ZKZL w spółkę informowano, że mieszkańcy np. dzierżawiący ogródki będą płacili dziesięciokrotny wyższy podatek od nieruchomości.

Prezes Spółki ZKZL – Jarosław Pucek wyjaśnił, że mieszkańcy będą płacili taki sam podatek jak dotychczas - po rozmowach z Wydziałem Finansowym, który reprezentuje organ podatkowy uznano, że ZKZL jako spółka może jednak płacić ten podatek w takiej wysokości, jaką deklarowali mieszkańcy.

Radny Michał Grześ zapytał także, czy przewiduje się w tym programie przekazanie spółce ZKZL kolejnych nieruchomości?

Prezes Spółki ZKZL – Jarosław Pucek wyjaśnił, że projekt przewiduje zwiększenie intensywności budownictwa mieszkaniowego m.in. poprzez spółkę. Dodał, że aby Spółka mogła wybudować i sfinansować te działania musi być właścicielem a więc wnoszony będzie aport. Zaznaczył także, że żadna uchwała nie zmieni podstawowego uprawnienia Rady Miasta do wyrażania zgody na wnoszenie aportu.

Odnosząc się do zapisów dot. sprzedaży wskazał, iż w uchwale zaznaczono, że najemca traci prawo do bonifikaty, jeżeli z przyczyn zawinionych przez najemcę nie dojdzie do zawarcia umowy sprzedaży lokalu w terminie wyznaczonym przez właściwy organ. Zaznaczył, że zmiana ta jest może mało widoczna, jednak da możliwość wykupu lokalu z bonifikatą osobom, które nie mogły tego zrobić w wyznaczonym terminie z przyczyn od nich niezależnych i niezawinionych. Dodał, że zdają sobie sprawę, że być może otwierają puszkę Pandory, jednak według niego są takie przypadki, które warto byłoby wesprzeć.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że boi się uznaniowości i według niego w uchwale powinien być zapis mówiący, że Rada bądź też właściwa Komisja będzie informowana o sprzedaży lokali w tym trybie.

Prezes Spółki ZKZL – Jarosław Pucek wyraził opinię, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby takie wnioski ponawiać, gdyż jest to oferta w rozumieniu kodeksu cywilnego i w ustawie o gospodarce nieruchomościami nie ma zakazu złożenia ponownej oferty danemu najemcy, jednak w takiej sytuacji aktywne musi być Miasto, czyli składający ofertę. Dodał, że temat ten był przedmiotem długiej dyskusji z Wydziałem Gospodarki Nieruchomościami, podczas której ustalono przedstawiony zapis.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że zapis ten można zostawić w tej formie, jednak Komisja będzie czujna i będzie prosiła o przedstawianie informacji na ten temat, tym bardziej, że z całą pewnością wątpliwe przypadki będą trafiały do Radnych na dyżury. Następnie w związku z upływem 3 godzin posiedzenia Komisji podał pod głosowanie wniosek o przedłużenie czasu posiedzenia do zakończenia bieżącego punktu

„za” – 10 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
wyraziła zgodę na przedłużenie posiedzenia**

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Aleksandra Konieczna odpowiadając na pytanie dot. zmian w czynszach wskazała, że zasady polityki

czynszowej oraz warunki obniżania czynszu pozostają bez zmian (tabela ze zmianami wprowadzonymi do programu stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu PU 1098/14 w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Poznania na lata 2014 – 2018

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Ad. 3

Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy powołany został już drugi członek Zarządu Spółki?

Prezes Spółki ZKZL – Jarosław Pucek wskazał, że z dniem 2 grudnia 2013 r. Rada Nadzorcza powołała, a z dniem 17 stycznia 2014 r. odwołała drugiego członka Zarządu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski dopytał, jakie jest kierunkowe postanowienie? Zarząd będzie jednoosobowy, czy też wieloosobowy?

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Mirosław Kruszyński odpowiedział, że docelowo Zarząd będzie dwuosobowy.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zwracając się do Prezesa Pucka wskazał, że jakiś czas temu zadeklarował on, że przedstawi Radnym pewnego rodzaju „mapę drogową” dla Sarmackiej.

Prezes Spółki ZKZL – Jarosław Pucek wyraził zdziwienie, że nie trafiła ona jeszcze do Radnych, gdyż wydał dyspozycję, aby harmonogram taki przygotować i rozesłać wszystkim członkom Komisji.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zwrócił się z prośbą o przesłanie tego harmonogramu członkom Komisji oraz Radzie Osiedla Naramowice.

Przedstawiciel Rady Osiedle Naramowice potwierdziła, że Rada Osiedla nie otrzymała harmonogramu, który zgodnie z obietnicą miał zostać jej przekazany. Wskazała także, że w rejonie ulicy Sarmackiej przygotowywanych jest do sprzedaży 17 działek, jednak Radzie nie są znane numery tych działek. Zaznaczyła, że Rada chciałaby uzyskać informację, które to są działki i czy przygotowywane są do sprzedaży mieszkańcom, czy też puste działki.

Prezes Spółki ZKZL – Jarosław Pucek wskazał, że są to nieruchomości puste. Wyjaśnił również procedurę przygotowania lokali do sprzedaży mieszkańcom.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski z uwagi, iż Komisja nie omówiła polityki transportowej zaproponował, aby zwołać posiedzenie na przyszły piątek.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Mirosław Kruszyński wskazał, że termin uchwalenia Planu Transportowego jest do końca lutego.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski podał, że program gospodarowania mieszkaniowym zasobem uchwalany będzie w lutym, a poprzedni stracił aktualność w grudniu. Dodał, że Plan Transportowy to nie jest zwykła uchwała i Komisja powinna mieć więcej czasu, aby się z nią zapoznać. Wskazał także, że na kolejnym posiedzeniu chciałby poruszyć kwestie planowanej komunikacji pomiędzy dworcem PKS a jego nową bazą i w związku z tym poprosił Pana Prezydenta o przygotowanie informacji na ten temat.

Radny Adam Pawlik odnosząc się do kwestii wolnych torów i zakresu opracowania konkursowego zwrócił się z prośbą o przedstawienie opracowania dot. proponowanego przez Miasto Poznań rozwiązania drogowego i transportu publicznego na całej tej nieruchomości, które ma być załącznikiem do wytycznych konkursowych. Dodał, że Radni chcieliby wiedzieć, czego się można spodziewać i chcieliby mieć pełną wiedzę na ten temat zanim konkurs zostanie przeprowadzony.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Mirosław Kruszyński wskazał, że umówił się na spotkanie z Prezydentem Stępnem w tej sprawie i po jego odbyciu będzie mógł te informacje przedstawić.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski podziękował zebranych za udział i zamknął posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji

Wiceprzewodnicząca Komisji

Tomasz Lewandowski

Lidia Dudziak

Protokół sporządziła:
K.Koczorowska
Biuro Rady Miasta