

Protokół Nr 65/14
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
Rady Miasta Poznania
w dniu 4 kwietnia 2014 r.

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Tomasz Lewandowski**, odbyło się w Sali Błękitnej (nr 106) w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 15 członków Komisji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski powitał zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad posiedzenia wskazując, że chciałby zmienić kolejność omawiania jego punktów. W związku z brakiem sprzeciwu ze strony Radnych porządek kształtował się następująco:

Porządek obrad:

- 1) Informacja ZKZL na temat kosztów eksploatacyjnych (ogrzewania) budynków komunalnych na Głuszynie.
- 2) Wyrażenie opinii w sprawie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Jana Matejki w najem na cel: letni ogródek działkowy, na czas oznaczony od 10 kwietnia 2014 r. do końca września 2014 r.
- 3) Opiniowanie projektów uchwał:
 - **PU 1113/14** o przeprowadzeniu referendum w sprawie dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej na terenie klinów zieleni i Parku Kasprowicza w Poznaniu;
 - **PU 1135/14** w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego Zakład Robót Drogowych z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Miasta;
 - **PU 1139/14** w sprawie sposobu ustalania w lokalnym transporcie zbiorowym wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, za naruszenie przepisów o przewozie rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej;
 - **PU 1146/14** w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Poznań oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.
- 4) Informacja Prezydenta na temat przygotowywanych projektów inwestycyjnych współfinansowanych ze środków UE.
- 5) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Informacja ZKZL na temat kosztów eksploatacyjnych (ogrzewania) budynków komunalnych na Głuszynie

Prezes Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. – Jarosław Pucek wskazał, że sprawa ta częściowo omawiana była na spotkaniu z mieszkańcami osiedla przy ul. Głuszyna. Dodał, że wątpliwości najemców dotyczą kilku kwestii a jednym z zarzutów przez nich podnoszonych jest zawyżanie kosztów dostawy ciepła poprzez uwzględnienie w stawce opłaty tzw. mocy zamówionej. Wyjaśnił, że definicja mocy zamówionej uregulowana została w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń z tytułu zaopatrzenia w ciepło i zaznaczył, że nie jest tak, że moc zamówiona jest jakąś „ekstra opłatą” i w tej opłacie mieszczą się koszty określone w rozporządzeniu. Dodał, że mieszkańcy proponowali, aby przejść na taryfę jednoskładnikową, podkreślił jednak, że § 24 ww. rozporządzenia pokazuje jak należy liczyć opłatę za taką taryfę i zgodnie z przepisami takie same koszty uwzględnia się w taryfie dwuskładnikowej jak i jednoskładnikowej i przejście na inną taryfę nie wpłynie na zmniejszenie opłat najemców za dostawę ciepła.

Wskazał także, że ilość mocy zamówionej wynika z projektu branżowego, jaki jest wykonywany i z tego projektu w pierwszym okresie wylicza się minimalną moc zamówioną. Podał także, że wątpliwości mieszkańców dot. także samego dostawcy, jak i sposobu jego wyłonienia. Następnie ustosunkował się do zarzutów dot. tej kwestii wskazując na zapisy wniosku o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej równowartość 14 tys. euro oraz zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dokumentacja przedstawiona przez ZKZL stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Pokazał również sposób rozliczania ciepła oraz wskazał, że do postępowania przetargowego przystąpiła tylko jedna firma. Zaznaczył, że ZKZL nie ma innej możliwości, jak organizowanie przetargu nieograniczonego zgodnie z prawem zamówień publicznych i dodał, że cena jest efektem cen oferowanych w przetargu. Pokazując zestawienie stawek za dostawę ciepła wskazał, że mieszkańcy Głuszyny w wyniku przetargu uzyskali cenę ciepła nie najniższą w zasobie, ale też nie najwyższą.

Odnosząc się do zamontowanej instalacji solarów, która miała obniżyć wartość podgrzewu wody wskazał, że nie obserwuje się znaczącej oszczędności pomiędzy budynkami, gdzie instalacja jest, a tymi gdzie nie została ona zamontowana. Dodał, że sytuacja ta jest monitorowana z uwagi, iż na zamontowanie tej instalacji zaciągnięty został kredyt z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i konieczne jest wykazanie się oszczędnościami w zakresie podgrzewu wody.

Podkreślił ponadto, że ZKZL przygląda się kosztom dostawy ciepła z węzłów, których w całym zasobie jest 71 i w tym roku do 3 takich węzłów dostarczane jest ciepło na zupełnie innych zasadach (ZKZL kupuje gaz, który dostarczany jest do kotła i ponosi koszty jego serwisu i konserwacji). Wyjaśnił, że po okresie roku będzie wiadomo, czy z tego tytułu jest szansa na jakieś oszczędności i zaznaczył, że ZKZL nie ma żadnego interesu w tym, aby ich najemcy płacili więcej i dodał, że nie wolno im zarabiać na kosztach rozliczenia mediów.

Wskazał, że jeżeli testowany system się sprawdzi to będą chcieli go wprowadzić w całym zasobie.

Radny Michał Grześ wskazał, że temat ten został przez niego już poruszony w oświadczeniu na sesji Rady Miasta Poznania i dodał, że nie ma żadnej wątpliwości, że mieszkańcy płacą znacznie więcej za ciepło niż się należy. Podał także, że odnosi wrażenie, że specjalnie nowe inwestycje prowadzone są z dala od ciepłika miejskiego. Wyraził również zdziwienie, że

służby specjalne do tej pory nie zajęły się firmami dostarczającymi ciepło w miejskim zasobie. Zaznaczył, że chciałby wierzyć w to, że ZKZL nie ma interesu w tym, żeby mieszkańcy ponosili tak wysokie koszty za ogrzewanie. Dodał, że najuczciwszym rozwiązaniem jest to wprowadzone w 3 kotłowniach. Nie może być tak, że mieszkańcy mają podejrzenia, że ktoś robi na tym niezły interes, tym bardziej, że nikt nie potrafi udowodnić, że koszty przez nich ponoszone są racjonalne, faktyczne i rzeczywiste. Poinformował także, że doszły do niego słuchy, że Veoila, w której skład wchodzi Dalkia, jest bankrutem i należy wziąć pod uwagę wariant, że może to doprowadzić do paraliżu w dostawie ciepła w Poznaniu.

Prezes Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. – Jarosław Pucek odnosząc się do zarzutu Radnego Grzesia dot. złego lokowania inwestycji wskazał, że inwestycja na Łaskarzu jest zasilana z ciepłika miejskiego i dodał, że nie zawsze mają wpływ na miejsce, gdzie budowane są nowe mieszkania. Zaznaczył, że tam gdzie jest to możliwe to budynki zasilane są z ciepłika, a tam gdzie takiej możliwości nie ma muszą korzystać z innych rozwiązań. Jeszcze raz odnosząc się do kosztów na Głuszynie podkreślił, że cena jest efektem ceny uzyskanej w przetargu nieograniczonym.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że podejmując decyzje o lokowaniu budownictwa komunalnego w tym, czy innym miejscu musimy mieć pełną wiedzę na temat tego, czy jest możliwość ogrzewania budynków z ciepłika miejskiego, gdyż to z całą pewnością wpływa na koszty i dodał, że pierwszeństwo powinno się dawać tym inwestycjom, które mają pełne uzbrojenie. Podał także, że należy się zastanowić, czy tą kwestią nie powinna zająć się spółka miejska. Zapytał także, do kiedy zawarta jest umowa?

Prezes Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. – Jarosław Pucek odpowiedział, że wszystkie umowy na dostawę ciepła zawarte zostały do końca roku kalendarzowego.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski dopytał, czy badano, jakie są koszty funkcjonowania takiego typu kotłowni?

Prezes Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. – Jarosław Pucek wyjaśnił, że ciepło dostarczane jest z ciepłika miejskiego lub też jest gaz. W przypadku kotłowni gazowej wyróżnić można dwa modele: gaz dostarcza się samodzielnie lub też organizuje się przetarg na dostawę ciepła. Wskazał także, że dostaw ciepła bez zatwierdzonej taryfy jest działalnością legalną i zgodnie z prawem zamówień publicznych nie można byłoby zawęzić potencjalnych dostawców tylko do tych, którzy mają zatwierdzoną taryfę.

Radny Michał Grześ zauważył, że w przypadku wywiązania się Prezesa z obietnicy dot. organizowania przetargu na gaz do wszystkich kotłowni nie byłoby takiej dyskusji.

Prezes Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. – Jarosław Pucek wskazał, że podjęcie decyzji w kwestii radykalnej zmiany zasad dostawy ciepła do wszystkich kotłowni bez sprawdzenia, jaki będzie efekt dla mieszkańców byłoby wielce nieodpowiedzialne. Zaznaczył, że właśnie po to wybrano kilka kotłowni, aby system ten przetestować. Dodał, że w przypadku przejścia na indywidualny system dostawy nie wykluczają powołania spółki „córki” ZKZL, która się będzie tym zajmować.

Przedstawiciel mieszkańców osiedla Głuszyna – [REDAKTOWANE] przedstawił analizę kosztów ogrzewania wykonaną na podstawie dokumentów dostarczonych przez ZKZL

(szczegółowa analiza wraz z obliczeniami stanowi **załącznik nr 5** do protokołu). Reasumując wskazał, że z rozważań tych wynika, iż dostawca chciał wyłudzić od niezamożnych mieszkańców bloków komunalnych prawie 30 tys. zł w ciągu roku. Dodał, że mieszkańcy osiedla przy ul. Głuszyna rozważają wymówienie umów na dostawę ciepła i skierowanie sprawy do organów ścigania. Zaznaczył, że mieszkańcy chcą odzyskać nieuczciwie pobrane od nich pieniądze oraz wyjaśnić kwestię dziwnego przebiegu przetargu na dostawy ciepła, a w szczególności udzielenia referencji firmie R.R. Projekt przez firmę Tempeks. Na koniec odczytał oświadczenie mieszkańców Osiedla przy ul. Głuszyna [REDAKTURA] (oświadczenie stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Prezes Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. – Jarosław Pucek wskazał, że trudno jest mu odnieść się do przedstawionych danych, gdyż nie zna tych wyliczeń i nie wie, w jaki sposób zostały one wyliczone.

Przedstawiciel mieszkańców Głuszyny – [REDAKTURA] wyjaśnił, że wszystkie wyliczenia zostały sporządzone na podstawie cen za ogrzewanie.

Prezes Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. – Jarosław Pucek wskazał, że wszystkie dokumenty wyprodukowane w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego są jawne i nie problemu, aby zostały one udostępnione. Dodał, że wielokrotnie już tłumaczył, że nie udało się w całości przejść na system indywidualnej dostawy ciepła i proces ten dopiero został zapoczątkowany. Zaznaczył, że przyczynkiem do przejścia na inny system rozliczania jest właśnie pojawienie się firmy R.R. Projekt, która ucieka przed taryfami Urzędu Regulacji Energetyki. Podkreślił jednak, że nie oznacza to, że nie ma innych podmiotów, które mogłyby z firmą tą konkurować i dodał, że gdyby jakaś inna firma z zatwierdzonymi przez URE taryfami przystąpiła do przetargu to z całą pewnością by go wygrała, gdyż byłaby tańsza.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski dopytał, czy rozważano wpisanie do SIWZ zapisu dot. wymogu dysponowania taryfami zatwierdzonymi przez URE?

Prezes Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. – Jarosław Pucek wskazał, że myśłano o takim zapisie, jednak zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych nie można wprowadzić takiego ograniczenia. Podał także, że w poniedziałek jest spotkanie z projektantem instalacji solarnej i jeżeli mieszkańcy chcą to mogą wziąć w nim udział.

Radny Michał Grześ reasumując wskazał, że istnieją diametralne różnice w cenach dostarczania ciepła przez firmę DALKIA i firmę R.R. Projekt, co według niego jest istotnym problemem dla mieszkańców, gdyż ponoszą oni diametralnie różne koszty ogrzewania. Zauważył, że wiele kotłowni zostało wybudowanych przez firmę Tempeks i według niego w takich sytuacjach mało realne jest, aby do przetargu na dostawę ciepła zgłosiła się firma, która nie jest właścicielem takiej kotłowni.

Prezes Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. – Jarosław Pucek potwierdził, że były sytuacje, że podmiot zewnętrzny inwestował w budowę kotłowni, jednak powoli są one przez ZKZL wykupywane.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że będzie prosił Pana Prezesa o zweryfikowanie tych potencjalnych możliwych strat i przedstawienie wyników związanych

z testowanym systemem indywidualnej dostawy ciepła. Zadeklarował także, że w razie potrzeby Komisja będzie pośredniczyła w kontaktach pomiędzy mieszkańcami a Zarządem Komunalnych Zasobów Lokalowych.

Ad. 2

Wyrażenie opinii w sprawie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Jana Matejki w najem na cel: letni ogródek działkowy, na czas oznaczony od 10 kwietnia 2014 r. do końca września 2014 r.

Prośbę o wyrażenie opinii w sprawie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Matejki w najem przedstawiła **Przedstawicielka Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Anna Cieślak**, która wskazała, że do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wpłynął wniosek p. [REDAKTED] – [REDAKTED] przedsiębiorcy prowadzącego działalności gospodarczą pod firmą Cukiernia „Francuski Łącznik” o ponowne zawarcie umowy najmu nieruchomości przy ul. Matejki na cel letni ogródek gastronomiczny. Dodała, że umowa ma zostać zawarta na czas oznaczony od 10 kwietnia 2014 r. do końca września 2014 r. z możliwością przedłużenia w zależności o możliwości pogodowych. Podała także, że w przypadku ponownego wynajęcia przedmiotowego terenu na cel ogródek gastronomiczny możliwy do uzyskania dla Miasta Poznania czynsz wyniosłby 280 zł/miesiąc + VAT.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie wniosek o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Matejki w najem

„za” – 12 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej wyraziła pozytywną opinie w przedmiotowej sprawie

Ad. 3

Opiniowanie projektów uchwał:

PU 1113/14 o przeprowadzeniu referendum w sprawie dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej na terenie klinów zieleni i Parku Kasprowicza w Poznaniu

Projekt uchwały w imieniu klubu radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej przedstawiony został przez **Przewodniczącego KGKiPM – Tomasza Lewandowskiego**, który wskazał, że dopiero w dniu wczorajszym do Biura Rady Miasta wpłynęły opinie Prezydenta dot. prezentowanego projektu, co budzi jego wewnętrzny sprzeciw, gdyż niemożliwe było odniesienie się do zawartych w nich uwag. Następnie przedstawił założenia, które były podstawą do skierowania tego projektu do Biura Rady Miasta podając, że w drodze referendum społeczność lokalna może podejmować najważniejsze dla Miasta decyzje. Zaznaczył, że kwestia ochrony terenów, na których zlokalizowane są kliny zieleni nie powinna być pozostawiona tylko i wyłącznie w decyzji Rady Miasta, lecz w tym zakresie decyzje powinna podjąć cała społeczność lokalna, gdyż jest to decyzja, która wpłynie na potencjalne rozwiązania urbanistyczne w przyszłości. Podkreślił także, że ich zamiarem jest, aby publicznie porozmawiać na temat przyszłości klinów zieleni i możliwości ich

zabudowywania. Wskazał także, że nie zgadza się z zarzutami natury formalnej skonstruowanymi przez miejskich prawników dot. kwestii rozstrzygnięcia spraw planistycznych w drodze referendum lokalnego. Dodał, że to referendum ma być pewnym wskazaniem dla Miasta, które przygotowuje miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, w jakim kierunku iść planując zagospodarowanie danego terenu. Odnosząc się do wątpliwości poddawania tej kwestii w drodze referendum przypomniał, że na ten sam dzień rada Miasta Krakowa zarządziła referendum dot. kilku spraw, nie tylko związanych z organizacją igrzysk olimpijskich, lecz także wybudowaniem metra, czy też rozwojem ścieżek rowerowych. Zaznaczył, że intencją projektodawców było to, aby rozstrzygnąć pewną kwestię na lata i żeby kliny zieleni były chronione. Dodał, że rozważa się wprowadzenie do tegoż pytania dwojakiego doprecyzowania: aby zakaz zabudowy dotyczył nie każdej zabudowy mieszkaniowej, lecz tylko nowej, oraz doprecyzowanie tego pytania poprzez zdefiniowanie klinów zielonych.

Radna Lidia Dudziak wyraziła zdanie, że najlepszym sposobem ochrony klinów zieleni jest składanie uwag do studium. Zaznaczyła jednak, że trudno odmówić mieszkańcom prawo do wypowiedzenia się w takiej kwestii. Wskazała jednak, że łączenie klinów zieleni z Parkiem Kasprowicza w jednym pytaniu jest niewłaściwe. W związku z tym zapytała, czy istnieje możliwość rozbicia tego na dwa odrębne pytania?

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski odpowiedział, że oczywiście istnieje taka możliwość i wskazał, że można wprowadzić dwa pytania;

1. Czy opowiadasz się za dopuszczeniem nowej zabudowy mieszkaniowej na terenie klinów zieleni w rozumieniu obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania?
2. Czy opowiadasz się za dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej na terenie Parku Kasprowicza?

Radna Lidia Dudziak wskazała, że trzeba doprecyzować, co to jest Park Kasprowicza i zaznaczyć, że chodzi o teren po byłym stadionie „Energetyk” na tzw. „Arenie” przy ul. Reymonta w Poznaniu?

Radny Adam Pawlik złożył wniosek, aby wpisać także Park Rataje z uwagi na zakusy zabudowywania tych terenów.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski odpowiadając wskazał, że formułując ten wniosek nie chcieli wprowadzać wielu pytań z różnych dziedzin, aby cała kampania referendalna się nie rozjechała. Dodał, że problemy, o których mowa są zbieżne i pytania z nimi związane można wprowadzić. Zaznaczył, że jeśli tego typu propozycję do poniedziałku zostaną mu przekazane to jako projektodawca uwzględni je w projekcie.

Radny Jan Chudobiecki zauważył, że nie jest zadaniem tego punktu porządku obrad ustalanie treści tego projektu uchwały i w związku z obowiązującymi przepisami Komisja może zaopiniować projekt w obecnym brzmieniu bądź też przegłosować zgłoszone poprawki.

Radna Karolina Fabiś-Szulc zapytała, ile będzie kosztowało to referendum i czy do jego przeprowadzenia będą musiały zostać powołane nowe komisje wyborcze?

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że ustawodawca nie przewidział możliwości przeprowadzenia tego referendum łącznie z wyborami do

europarlamentu przez te same komisje, dlatego też będzie potrzeba powołania nowych komisji do ich przeprowadzenia oraz wydzielenia lokali pod przeprowadzenie referendum.

Radny Adam Pawlik zaprotestował przeciwko używaniu argumentu przy każdej inicjatywie zgłaszania referendów związanego z kosztem jego przeprowadzenia.

Radny Adrian Kaczmarek wskazał, że rok temu dyskutowano na temat referendum w sprawie odwołania Prezydenta i wtedy również powoływano się na argument kosztowy oraz zwracano uwagę, że w tym samym czasie nie odbywają się żadne wybory. Zazaczył, że jest to zła postawa i dodał, że nie powinniśmy się bać głosu społeczności lokalnej.

Radna Lidia Dudziak zgłosiła propozycję wprowadzenia dodatkowego pytania w brzmieniu: Czy opowiadasz się za dopuszczeniem zagospodarowania innego niż obiekty sportowe lub zieleń urządzona na terenie po stadionie „Energetyk” na tzw. „Arenie” przy ul. Reymonta w Poznaniu?

Radny Łukasz Mikula wskazał, że popiera ochronę klinów zieleni w Poznaniu, jednak uważa, że należy to robić za pomocą instrumentów skutecznych, efektywnych i takich, które mają realną moc wiążącą prawnie. Zauważył, że planowanie przestrzenne jest dziedziną polityki miejskiej, która jest bardzo skomplikowana i podkreślił, że ten sposób formułowania pytania jest bezsensu, gdyż nie można odpowiedzieć tak/nie w tak ważnych kwestiach. Dodał, że właśnie dlatego procedura planistyczna, czy to dotycząca studium, czy też planów miejscowych, jest tak kształtowana, aby różnego rodzaju uwagi mieszkańców były możliwe do zgłoszenia i zostały rozpatrzone. Zazaczył, że sformułowane pytanie nawet po pewnym doprecyzowaniu nadal pozostaje niejednoznaczne. Podał także, że kliny zieleni to potężna część miasta i mają one różną sytuację planistyczną i administracyjną. Wyraził opinię, że referendum ma motywację polityczną, jednak nie ma ono sensu merytorycznego i jego przeprowadzenie nie przybliży nas do sensownych rozwiązań w zakresie polityki przestrzennej. Wskazał także, że dyrektywa płynąca z wyników referendum wcale nie będzie taka jasna. Podkreślił raz jeszcze, że kwestia klinów zieleni jest bardzo ważna, lecz nie jest to kwestia, która nadaje się do rozstrzygnięcia w trybie referendum.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że chodziło o niedopuszczenie na terenach klinów zieleni zabudowy mieszkaniowej. Podał, że zdaje sobie sprawę z pewnej ułomności formułowania pytań w referendum i dodał, że jeśli pytania miałyby być bardziej precyzyjne to musiałyby być bardzo rozbudowane i zawarte w nich powinny być definicje użytych pojęć, jednak wtedy byłoby one nieczytelne i niejasne. Podkreślił, że zdaje sobie sprawę z tych wątpliwości, na które uwagę zwrócił jego przedmówca i je podziela, jednak niemożliwe jest sformułowanie tego w inny sposób.

Radny Łukasz Mikula wskazał, że instrument referendum może mieć charakter wiążący i wyraził opinię, że nie ma przekonania, iż ten instrument referendum jest w tym konkretnym przypadku właściwym.

Radny Adam Pawlik wskazał, że sam fakt referendum powinien być powodem i przyczyną do wywołania dyskusji publicznej, w której wszyscy będą brać udział. Dodał, że to referendum powinno być prowokacją do tego, aby porozmawiać w Poznaniu na temat zieleni i terenów rekreacji. Podał, że chciałby zgłosić poprawkę do tego projektu, która byłaby dodatkowym pytaniem: „Czy opowiadasz się za dopuszczeniem zagospodarowania innego

niż obiekty sportowo-rekreacyjne na terenie Rataje – Parku w Poznaniu stanowiącego ciąg rekreacyjny biegnący od rzeki Warty do jeziora Malta?”

Radny Łukasz Mikula zgodził się z Radnym Pawlikiem, że formuła dyskusji o studium, jaka prowadzona była dotychczas mało wnosi do sprawy i była dość trudna, jednak dodał, że na chwilę obecną nie jest w stanie zaproponować formuły bardziej satysfakcjonującej. Zaznaczył jednak, że można się nad tym zastanowić i pewne techniki pozwalające w bardziej zrozumiały sposób pewne problemy planistyczne formułować wykorzystać. Podał także, że referendum miało być tym zapalnikiem, które tą dyskusję miało wywołać i tak też się stało. Podkreślił jednak, że wywoływanie referendum jest bardzo kosztownym a ostatecznie mało merytorycznym i rozwiązującym realne problemy środkiem. Dodał, że pieniądze te możnaby wykorzystać znacznie lepiej na konsultację w formie zbliżonej do Budżetu Obywatelskiego, która daje większe możliwości.

Radny Adam Pawlik odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy zapytał, czy do poniedziałku po rozmowach wewnątrzklubowych klub PO byłby w stanie odpowiedzieć na pytanie, czy byłby on w stanie zrezygnować z formuły referendum na rzecz formuły przyjętej w Budżecie Obywatelskim?

Radny Łukasz Mikula wskazał, że jak najbardziej, jednak pozostaje kwestia strony technicznej.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zaznaczył, że referendum jest jedyną formułą, która może postawić tamę przed pewnymi zapędami związanymi ze zmianami w studium. Wskazał, że zgłoszone przez Radnych poprawki chciałyby przyjąć w formie autopoprawki do projektu i zaznaczył, że referując projekt na sesji wskaże, iż są one wynikiem prac Komisji i konkretnych Radnych. Zaproponował, aby zmienić nazwę projektu uchwały, który utrzymałby brzmienie: „o przeprowadzeniu referendum w sprawie ochrony terenów zielonych na terenie Miasta Poznania.” Podał ponadto, że w załączniku 1 do uchwały chciałyby dokonać następujących zmian:

- a) Pytanie umieszczone w karcie do głosowania otrzymuje brzmienie: „1. Czy opowiadasz się za dopuszczeniem nowej zabudowy mieszkaniowej na terenie klinów zieleni w rozumieniu obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania?”
- b) Dodaje się pytanie nr 2 w brzmieniu: „2. Czy opowiadasz się za dopuszczeniem zagospodarowania innego niż obiekty sportowe lub zieleń urządzona na terenie po stadionie „Energetyk” na tzw. „Arenie” przy ul. Reymonta w Poznaniu?”
- c) Dodaje się pytanie nr 3 w brzmieniu: „3. Czy opowiadasz się za dopuszczeniem zagospodarowania innego niż obiekty sportowo-rekreacyjne na terenie Rataje – Parku w Poznaniu stanowiącego ciąg rekreacyjny biegnący od rzeki Warty do jeziora Malta?”

Następnie poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie PU 1113/14 o przeprowadzeniu referendum w sprawie dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej na terenie klinów zieleni i Parku Kasprowicza w Poznaniu wraz z autopoprawkami

„za” – 6 „przeciw” – 6 „wstrzym.się” – 1

**W wyniku głosowania projekt nie uzyskał pozytywnej opinii Komisja
Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej**

W związku z upływem 3 godzin posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej **Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** poddał głosowaniu wniosek o jego przedłużenie do godziny 17:00

„za” – 8 „przeciw” – 4 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej zostało przedłużone do godziny 17:00

PU 1135/14 w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego Zakład Robót Drogowych z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Miasta

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Zakładu Robót Drogowych – Floriana Kowalskiego**, który wskazał, że kwota nadwyżki środków obrotowych w Zakładzie Robót Drogowych na 31.12.2013 r. wynosi **812.729,19 zł**. Dodał, że środki te zostałyby przez Zakład wykorzystane na wymianę zużytego sprzętu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem uwag poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie PU 1135/14 w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego Zakład Robót Drogowych z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Miasta

„za” – 13 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 1139/14 w sprawie sposobu ustalania w lokalnym transporcie zbiorowym wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, za naruszenie przepisów o przewozie rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej

Projekt uchwały przedstawiony został przez **przedstawiciela Zarządu Transportu Miejskiego – Marcina Wojciechowskiego**, który wskazał, że prezentowany projekt związany jest z wejściem od 1 lipca nowej taryfy biletowej. Dodał, że projekt uchwały zakłada oparcie sposobu ustalania opłaty na podstawie wyznaczenia dokładnej wysokości podstawowych opłat oraz zakresu obniżenia tej wysokości w wyniku opłacenia opłaty w ciągu 7 dni lub w czasie kontroli u kontrolera biletów.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poprosił o wyjaśnienie, co w przypadku, gdy pasażerowi w czasie jazdy kończą się środki na tPortmonetce i jest kontrola biletów.

Przedstawiciel Zarządu Transportu Miejskiego – Marcin Wojciechowski wyjaśnił, że w przypadku, gdy pasażer nie posiada wystarczających środków do końca trasy to kasownik poinformuje go, do którego przystanku środków tych wystarczy. Dodał, że jeżeli mimo ostrzeżenia pasażer pojedzie dalej to nałożona zostanie na niego opłata dodatkowa.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wyraził zdanie, że rozwiązanie to jest nazbyt rygorystyczne przynajmniej na początku wprowadzenia nowej taryfy biletowej.

Radny Adrian Kaczmarek wskazał, że w nowej taryfie biletowej również powinno być rozgraniczenie opłat dodatkowych na działania zamierzone oraz te niezamierzone związane z przejechaniem 1-2 przystanków po skończeniu się środków na tPortmonetce. Wniósł, aby do dnia sesji autorzy projektu kwestię tę rozważyli i wnieśli odpowiednia autopoprawkę różnicującą opłaty dodatkowe.

Radny Michał Grześ zaproponował, aby w przypadku przejechania dodatkowo dwóch przystanków obniżyć opłatę dodatkową o tyle procent ile wykupionych zostało przystanków. Dodał, że konieczne jest zrobienie marginesu przynajmniej 2 przystanków z uwagi, że w okresie wprowadzenia nowego systemu biletowego Radni będą zasypywani skargami w tym zakresie.

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Krzysztof Choczaj wskazał, że liczą się z tym, że w początkowym okresie funkcjonowania nowej taryfy będą liczne skargi.

Radny Michał Grześ wskazał, że Komisja tego projektu nie powinna opiniować i powinna podjąć stanowisko, że oczekuje konkretnych propozycji.

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Krzysztof Choczaj wskazał, że system ten tak nie działa i wyjaśnił, że system tPortmonetki pobiera opłatę do końca pętli i w sytuacji niewystarczającej ilości środków system informuje, do którego przystanku środków tych wystarczy.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że proponuje, aby nie odstępować od opiniowania projektu, lecz w opinii zawrzeć odpowiedni komentarz zawierający stanowisko Komisji w tej sprawie.

Radny Adrian Kaczmarek raz jeszcze podkreślił, że proponuje, aby zachować obecną formę różnicowania opłat dodatkowych.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie PU 1139/14 w sprawie sposobu ustalania w lokalnym transporcie zbiorowym wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, za naruszenie przepisów o przewozie rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej

„za” – 0 „przeciw” – 9 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały nie uzyskał pozytywnej opinii Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z pewnymi zarzutami pod adresem prac Komisji sprawdził listę obecności jej członków.

PU 1146/14 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Poznań oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora ds. Publicznego Transportu Zbiorowego ZTM – Piotra Snuszkę**, który wskazał, że w wyniku ciągłej reorganizacji układu transportowego miasta Poznania, związanej głównie z prowadzonymi inwestycjami oraz remontami, istnieje konieczność sukcesywnego dostosowywania sieci transportu zbiorowego do potrzeb pasażerów. Rezultatem tego są nowo powstające przystanki komunikacyjne oraz pętle. Dodał, że zmieniające się otoczenie sieci komunikacyjnej wymusza wprowadzanie pewnych korekt, w szczególności w zakresie nazewnictwa przystanków, które ułatwiają identyfikację przestrzenną danych obiektów. Następnie przedstawił nowe przystanki, o które wnioskowali mieszkańcy, nowe przystanki wynikające z inwestycji realizowanych na terenie Poznania, nowe przystanki związane z integracją z gminami sąsiadującymi oraz nowe przystanki w ramach zmian układu komunikacyjnego. Wskazał także, że spis przystanków uzupełniony został o istniejące przystanki oraz dokonano korekty związanej m.in. ze zmianą numeracji i nazw ulic, porządkowaniem przystanków oraz ze zmianą nazw przystanków (szczegółowa prezentacja stanowi **załącznik nr 7** do protokołu).

Radny Michał Grześ wskazał, że zadowolony jest ze zmiany przystanku Novotel na Termy, jednak nie podoba mu się parę innych nazw, w tym M1 Centrum Handlowe, INEA Stadion czy też KINEPOLIS. Wskazał, że podmioty, które chcą być reklamowane poprzez nadawanie ich nazw przystankom powinny ponosić za to pewną odpłatność.

Zastępca Dyrektora ds. Publicznego Transportu Zbiorowego ZTM – Piotr Snuszka odnosząc się do wypowiedzi Radnego Grzesia wskazał, że INEA wykupiła sobie nazwę i zapłaci za zmianę przystanku, poniesie koszty związane ze zmianą nazwy oraz związane z przywróceniem tej nazwy do poprzedniej.

Przedstawiciel Wydziału Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej – Dawid Nijak dodał, że INEA poniesie koszty wynikające z utrzymania przystanków oraz koszty wynikające z umieszczania reklamy w pasie drogowym.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poprosił o przedstawienie Radnym umowy zawartej z INEA oraz poprosił o informacje, czy poza kosztami związanymi ze zmianą tej nazwy Miasto na tym zarobi?

Radny Adam Pawlik zapytał, czy po okresie obowiązywania tej umowy nazwa automatycznie ulegnie zmianie?

Zastępca Dyrektora ds. Publicznego Transportu Zbiorowego ZTM – Piotr Snuszka wskazał, że będzie trzeba podjąć w tym zakresie uchwałę Rady Miasta.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że inne podmioty również powinny ponosić przynajmniej koszty utrzymania przystanków.

Radny Michał Grześ dodał, że nie widzi powodów, dlaczego Miasto ma reklamować te podmioty we wszystkich rozkładach jazdy za darmo.

Zastępcę Dyrektora ds. Publicznego Transportu Zbiorowego ZTM – Piotr Snuszka zaznaczył, że zgodnie z rozporządzeniem nazwy przystanków mogą przybierać nazwy ulic lub nazwy obiektów użyteczności publicznej znajdujących się w pobliżu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poddał głosowaniu PU 1146/14 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Poznań oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów

„za” – 0 „przeciw” – 7 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej negatywnie zaopiniowała projekt uchwały

Ad. 4

Informacja Prezydenta na temat przygotowywanych projektów inwestycyjnych współfinansowanych ze środków UE

W związku z niewystarczającą ilością czasu oraz nieobecnością Zastępcy Prezydenta Miasta Poznania postanowiono o zajęciu się tym punktem porządku obrad na następnym posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Ad. 5

Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Radny Ryszard Grobelny wskazał, że Zarząd Dróg Miejskich nie wystawia faktur za zakup usług parkingowych w Strefie Płatnego Parkowania, argumentując to tym, że od ubiegłego roku nie mają takiego obowiązku.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że należy w tym zakresie złożyć zapytanie na sesji. W związku ze zrealizowaniem porządku obrad podziękował wszystkim zebranym za udział w dyskusji i zamknął posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji
Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej

Tomasz Lewandowski

Protokół sporządziła:
K.Koczorowska
Biuro Rady Miasta