

**Protokół Nr 67/14**  
**z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej**  
**Rady Miasta Poznania**  
**w dniu 16 maja 2014 r.**

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Tomasz Lewandowski**, odbyło się w Sali Błękitnej (nr 106) w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 13 członków Komisji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** powitał zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad posiedzenia wskazując, że z uwagi na złożoność sprawy chciałby zdjąć z porządku obrad punkt poświęcony rozpatrywaniu skargi Stowarzyszenia Prawo do Miasta oraz Stowarzyszenia My Poznaniacy na Prezydenta Miasta Poznania, którą to Komisja zajmie się na kolejnym posiedzeniu. W związku z brakiem sprzeciwu ze strony Radnych porządek kształtował się następująco:

**Zrealizowany porządek obrad:**

- 1) Opiniowanie projektów uchwał:
  - **PU 1171/14** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu pomieszczeń o powierzchni 103,07 m<sup>2</sup> znajdujących się w budynku Urzędu Miasta Poznania przy pl. Kolegiackim 17;
  - **PU 1158/14** zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym
- 2) Opiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2013.
- 3) Rozpatrzenie skargi p. ██████████ na Prezydenta Miasta Poznania w przedmiocie nieprawidłowego wybudowania i następczego wyremontowania chodnika przy ul. Drwęskiego w Poznaniu.
- 4) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

**Radna Dominika Król** wskazała, że w ostatnim czasie do Radnych docierają informację o złym stanie tunelu na trasie tramwajowej na Franowo (odpadające płytki, przeciekanie) i w związku z tym poprosiła o informacje, jakie kroki zostały podjęte w tej sprawie, do kiedy obowiązuje gwarancja i czy wszystkie szkody zostaną naprawione w jej ramach?

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** dodał, że Radny Sternalski zwrócił się do niego z formalnym wnioskiem, aby Komisja się tą kwestią zajęła, dlatego też poprosił o wyjaśnienia jednostki odpowiedzialnej w punkcie porządku obrad poświęconym opiniowaniu sprawozdania z wykonania budżetu.

## Ad. 1

### Opiniowanie projektów uchwał:

#### **PU 1171/14 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu pomieszczeń o powierzchni 103,07 m<sup>2</sup> znajdujących się w budynku Urzędu Miasta Poznania przy pl. Kolegiackim 17**

Projekt uchwały przedstawiony został przez **przedstawiciela Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu – Łukasza Prymasa**, który wskazał, że przedmiotowe pomieszczenia znajdujące się na parterze w budynku Urzędu Miasta Poznania przy pl. Kolegiackim 17 w Poznaniu zajmowane są obecnie przez ING Bank Śląski S.A., który wykonuje obsługę bankową budżetu Miasta Poznania. Dodał, że w związku z rozpoczęciem procedury wyboru nowego wykonawcy na obsługę bankową budżetu Miasta Poznania na okres do 31.12.2019 r., dla celów wykonywania tej obsługi, zostanie zawarta umowa najmu z wybranym wykonawcą na ten sam okres.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zapytał o warunki najmu, czy są one już określone?

**Przedstawiciel Wydziału Zamówień i Obsługi Urzędu – Łukasz Prymas** wyjaśnił, że warunki zostały określone i podane jako warunki uczestnictwa w przetargu na obsługę bankową. Dodał, że stawka została określona na poziomie 112 zł/m<sup>2</sup>.

**Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj** dopowiedziała, że bank będzie musiał przygotować, wyposażyć i urządzić ta placówkę do obsługi. Wskazała także, że nowy bank będzie obsługiwał budżet Miasta od 1 stycznia. Zaznaczyła, że na chwilę obecną nie wiadomo, który bank procedurę wygra, wiadomo jedynie, że do tej pory tylko jeden wpłacił wadium. Wskazała także, że zgodnie z ustawą bank zostanie wybrany na okres 5 lat.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosok o pozytywne zaopiniowanie **PU 1171/14** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu pomieszczeń o powierzchni 103,07 m<sup>2</sup> znajdujących się w budynku Urzędu Miasta Poznania przy pl. Kolegiackim 17

„za” – 10    „przeciw” – 0    „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

#### **PU 1158/14 zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym**

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusława Bajońskiego**, który wskazał, że w uchwale z dnia 28 stycznia 2014 r. wprowadzającej taryfę opartą na systemie PEKA nie dostosowano cen biletów okresowych aglomeracyjnych, biletów na okaziciela oraz części biletów specjalnych do zmienionych w trakcie sesji Rady Miasta zasad wyznaczania cen ustalonych dla strefy A. Dodał, że celem

niniejszej uchwały jest zatem dostosowanie tych zasad, tak by były one równe dla wszystkich stref biletowych (tabela z prawidłowymi cenami biletów stanowi **załącznik nr 4** do protokołu).

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** wskazał, że Radzie się trochę oberwało za przyjęcie dokumentu, którego najwyraźniej nie przeczytała. Zaznaczył, że osoby, które wiedzą jak wygląda projekt uchwały w tej kwestii zdają sobie sprawę, że nie jest to sprawa tak prosta, że jest to wyższa matematyka i kwestia przeliczenia pewnych ustaleń na ceny nie jest taka łatwa. Zaznaczył, że w takich sytuacjach, gdy pewne ustalenia zapadają na sesji należy taki projekt z porządku obrad zdjąć i przyjmować go na sesji kolejnej.

**Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński** wskazał, że drogą formalną została zgłoszona autopoprawka do tego projektu uchwały, która dotyczy nadania brzmienia „Na okaziciela na sieć” punktom od 1 do 6 znajdującym się w kolumnie „Rodzaj biletu” w Tabeli 8. Bilety okresowe na okaziciela – ceny normalne w załączniku Nr 1 do uchwały.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zapytał, czy Dyrektor jest przekonany, że w tych obliczeniach nie ma już żadnych błędów?

**Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński** wskazał, że w przeciwnym razie nie przekładałby Radzie tego projektu.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosokom o pozytywne zaopiniowanie PU 1158/14 zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym

„za” – 5      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 5

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

## **Ad. 2**

### **Opiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2013**

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** przechodząc do tego punktu porządku obrad zaproponował, aby w pierwszej kolejności głos zajęła pani Skarbnik, która poda ogólne informacje dot. sprawozdania z wykonania budżetu przede wszystkim w odniesieniu do sfery gospodarki komunalnej. Dodał, że chciałby na ten temat rozmawiać w tym układzie, jaki został zaproponowany w sprawozdaniu, a więc w pierwszej kolejności dochody bieżące i majątkowe, później wydatki bieżące i majątkowe oraz przychody i rozchody.

**Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj** wskazała, że rok 2013 to był kolejny trudny rok dla jednostek sektora samorządowego w tym Miasta Poznania. Dodała, że mimo wszystko rok 2013 udało się zamknąć deficytem na poziomie 29 mln zł (deficyt planowany wynosił 141 mln zł). Podała, że dochody bieżące zostały zrealizowane na poziomie 101,2% planu, a na poziom ich wykonania wpływ miały przede wszystkim wyższe wpływy z tytułu udziałów w podatku dochodowym oraz podatku od nieruchomości. Zaznaczyła także, że dochody

ogółem w tym okresie zostały zrealizowane na poziomie 94,8% planu. Zaznaczyła również, że w ubiegłym roku mniej niż zakładano wydano na wydatki bieżące o 90 mln zł (96,1% planu). Przechodząc do budżetu majątkowego podała, że dochody majątkowe zostały wykonane na poziomie 51,5% planu (do pełnego wykonania dochodów majątkowych zabrakło 168 mln zł), natomiast wydatki majątkowe zostały zrealizowane na poziomie 74,7% planu. Wskazała, że taki poziom realizacji budżetu spowodował, że tak naprawdę budżet zamknięto lepszą nadwyżką operacyjną i niższym deficytem, jednocześnie realizacja budżetu na tym poziomie spowodowała, że mniej Miasto pożyczyło od instytucji finansowych o ponad 131 mln zł, tym samym zadłużenie Miasta na koniec roku zamknięto kwotą 1,848 mld zł (w stosunku do roku 2012 zadłużenie zmalało o 2 mln zł).

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zaznaczył, że skoro konstrukcja wyjaśnień do sprawozdania z wykonania budżetu nie jest sformalizowana to warto byłoby w przyszłych latach w tych wyjaśnieniach, zwłaszcza tam gdzie wykonanie jest niższe, wpisywać także kwoty.

**Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj** wskazała, że jest to bardzo cenna uwaga i zadbają, aby taka informacja pojawiła się przy okazji kolejnego sprawozdania. Przechodząc do omawiania realizacji planu jednostek i wydziałów podlegających ocenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej wskazała, że plan wydatków na zadania realizowane przez te jednostki wynosił 1,148 mld zł, ostatecznie jednostki wydały 998 mln zł (średnie wykonanie wydatków w tych jednostkach wynosiło 87%). W ramach zrealizowanych wydatków 59,7% (596 mln zł) wydano na wydatki bieżące (plan wydatków wynosił 613 mln zł). Podała także, że 40,3% ogólnej kwoty wydatków poniesionych na zadania z zakresu gospodarki komunalnej i polityki przestrzennej było zaangażowane w wydatki majątkowe – z planu w wysokości 535 mln zł jednostki wydały 402,3 mln zł. Takie jednostki jak ZTM i ZDM w przeważającej mierze realizowały zadania dofinansowywane ze środków unijnych – w ramach kwoty 402 mln zł - 274 mln zł to były zadania dofinansowane z UE. Zaznaczyła, że w roku 2013 na wydatki majątkowe ogółem wydano 500 mln zł natomiast 80% tej kwoty stanowiły wydatki w zakresie gospodarki komunalnej i mieszkaniowej. Przechodząc do dochodów wskazała, że poza Wydziałem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej wszystkie jednostki z obszaru zainteresowania Komisji realizowały dochody – plan dochodów wynosił prawie 452 mln zł, natomiast zrealizowane zostały na poziomie niecałe 403 mln zł. Do pełnego wykonania planu zabrakło niecałe 49 mln zł i niższe niż zaplanowane dochody zrealizowali:

- Wydział Gospodarki Nieruchomościami – niższe dochody o 35 mln zł;
- Zarząd Transportu Miejskiego – niższe dochody o 24 657 tys. zł;
- Palmiarnia Poznańska – niższe dochody o 216 tys. zł.

Zaznaczyła jednak, że dobre wyniki na sprzedaży osiągnęły takie jednostki jak: Usługi Komunalne, Ogród Zoologiczny i Zarząd Zieleni Miejskiej. Omawiając niższą realizację dochodów przez WGN wskazała, że ponad 100% Wydział wykonał w takim zakresie jak: sprzedaż działek i masek budowlanych (137% planu) oraz sprzedaż nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym na rzecz użytkowników (150% planu). Dodała, że inne wpływy zostały zrealizowane na poziomie niższym:

- sprzedaż działek pod inwestycje w trybie przetargowy (plan wynosił 70 mln zł – wykonanie 29 mln zł);
- sprzedaż mieszkań na rzecz najemców z trybie bezprzetargowym (plan wynosił 10 mln zł – wykonanie na poziomie 8,360 mln zł);
- sprzedaż mieszkań i lokali użytkowych w trybie przetargowym (plan wynosił 1,3 mln zł – wykonanie 537 tys. zł);

- zamiana nieruchomości (planowana kwota 1,5 mln zł – wykonanie 0%);
- niższe wpływy z opłaty z tytułu trwałego zarządu, użytkowania, czy też służebności.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zaproponował formułę, aby otworzyć dyskusję i pozwolić zadawać pytania. Zapytał, jak to jest możliwe, że wydatki majątkowe planowane są w jakiejś sztywnej kwocie i wykonanie mamy 100%? W jaki sposób zrobić tak, aby wydać, co do złotówki?

**Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj** zauważyła, że w niektórych pozycjach pewne kwoty znajdują się w wydatkach niewygasających i być może okaże się w ciągu roku, że ostateczne wykonanie jest trochę niższe. Przechodząc do wykonania budżetu przez **Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej** wskazała, że wydatki bieżące Wydział zrealizował na poziomie 94%, natomiast wydatki majątkowe na poziomie 52%. Wydział przede wszystkim ma przypisaną taką inwestycję jak spalarnia, na którą zaplanowana była kwota 27 mln zł, a w ubiegłym roku została wydana kwota 2,149 mln zł (pozostała kwota zasiliła budżet roku 2014). Dodała, że Wydział nie wykorzystał także wszystkich środków przeznaczonych na przedsięwzięcia z udziałem innych inwestorów (na planowaną kwotę 3,648 mln zł została wydana kwota 2,202 mln zł).

Omawiając wykonanie wydatków przez **Wydział Gospodarki Nieruchomościami** podała, że Wydział na wydatki bieżące miał zaplanowane środki w wysokości nieco ponad 13 mln zł – plan zrealizował na poziomie 6,626 mln zł. **Biuro Nadzoru Właścicielskiego** wydatki bieżące zrealizowało na poziomie 78% - mniej środków zostało wydane na ekspertyzy zewnętrzne. Przechodząc do wykonania budżetu przez **Zarząd Dróg Miejskich** wskazała, że plan tej jednostki wynosił 376 mln zł – realizacja na poziomie 315 mln zł. Dodała, że plan wydatków bieżących oscylujący na poziomie 124 mln zł został zrealizowany prawie w 100% (123 mln zł). O niższym wykonaniu budżetu ogółem (83%) zdecydowało wykonanie wydatków majątkowych, które zostały zrealizowane na poziomie o 60 mln zł mniej od zaplanowanego. Wyjaśniła, że ZDM nie zrealizował w 100% wydatków na:

- system ITS Poznań (90,8% planu) – środki niewykorzystane w roku 2013 zwiększają plan zadania w roku 2014;
- budowa ulicy Nowa Naramowicka – projekt (11,1%) – środki zaplanowane na poziomie 4 mln zł zostały wydatkowane w kwocie 442 tys. zł. Pozostała kwota została włączona do roku 2014;
- przebudowa węzła komunikacyjnego Rondo Kaponiera (45,7% planu) - ze względu na zmianę zakresu robót na Moście Uniwersyteckim (remont istniejącej konstrukcji zamieniony na wyburzenie starego i budowę nowego mostu) nie wykonano pełnego planowanego zakresu robót; środki niewykorzystane w 2013 roku zwiększają plan zadania w 2014 roku;
- przebudowa ul. Grunwaldzkiej do układu dwujezdniowego na odcinku od ul. Smoluchowskiego do ul. Malwowej (52,9 % planu) – kwota, która nie została wydatkowana 8 653 tys. zł zasiliła budżet roku 2014;
- budowa nowego i przebudowa istniejącego układu drogowego wraz z niezbędną infrastrukturą dla „Centrum Łacina” (0,6 % planu) – opracowano analizę wyboru wariantu przebudowy Ronda Rataje; z uwagi na przedłużający się proces inwestycyjny związany z zagospodarowaniem terenu przez Centrum Łacina Sp. z o.o. zadanie przesunięto do realizacji na lata następne (od 2016 r.).

Wskazała, że jednostka ta realizuje także dochody – plan wynosił 40 mln a zrealizowane zostały na poziomie 51 mln zł. Dodała, że ponad 100% wykonanie dochodów zostało zrealizowane w takich pozycjach jak:

- wpływy ze strefy płatnego parkowania (plan wynosił 20 450 tys zł – wykonanie 20 901 tys. zł);
- wpływy z egzekucji należności (179%);
- odprowadzanie ścieków i wód opadowych (128%);
- usuwanie pojazdów .

Zaznaczyła jednak, że odnotowano niższe niż zakładano wpływy z dzierżaw i z tytułu zajęcia pasa drogowego.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zaproponował, aby przejść do formułowania pytań i wątpliwości. Nawiązując do dochodów bieżących w pierwszej kolejności zapytał o podatek od nieruchomości. Wskazał, że cieszy fakt, iż wykonanie jest o 9 mln zł wyższe od planowanego, jednak martwi informacja podana w sprawozdaniu, iż wzrasta kwota zadłużenia o 11%, która wynika z zaległości dwóch dużych podmiotów mających trudności finansowe i w związku z tym zapytał, co to za dłużnicy i czy można takiej informacji Komisji udzielić?

**Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj** wskazała, że takowej informacji nie można udzielić. Dodała, że w części te należności są zabezpieczone i prowadzone jest postępowanie mające na celu zabezpieczenie pozostałej części.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zapytał, czy należności z tytułu podatków od jednego z podmiotów są zabezpieczane na Wolnych Torach?

**Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj** potwierdziła i wskazała, że jest to największy dłużnik.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** przechodząc do kwestii wykonania z tytułu trwałego zarządu zapytał, czy POSiR cały czas płaci opłatę za trwały zarząd w tej samej wysokości czy też nie?

**Przedstawiciel Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Alina Arnold** wyjaśniła, że opłaty z tytułu trwałego zarządu wnoszone przez POSiR zostały zaktualizowane, jednak zapewniła, że ta jednostka nie zalega z opłatami z tego tytułu.

**Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj** wskazała, że niewykonanie z tego tytułu oscyluje na poziomie 152 tys. zł a podmiotów w trwałym zarządzie mamy kilkanaście.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** wskazał, że kiedyś w odniesieniu do POSiR pytał o zasadę i czy jest sens taką opłatę ustanawiać skoro i tak uzupełniamy ją w dotacji dla jednostki.

**Przedstawiciel Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Alina Arnold** wyjaśniła, że obowiązująca opłata wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami i jedynie na podstawie uchwały Rady Miasta o ulgach i umorzeniach można zastosować bonifikatę od tych opłat.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** odnosząc się do malejących wpływów z opłaty targowej zapytał, czy maleje także ilość podmiotów, które płacą tą opłatę?

**Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj** wskazała, że w tej chwili nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie, jednak informację taką przygotowują na poniedziałkowe

posiedzenie Komisji Budżetu. Zaznaczyła jednak, że opłata targowa nie jest inkasowana bezpośrednio przez służby Miasta, lecz przez Spółkę i przez innych inkasentów.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** przechodząc do wpływów z zajęcia pasa drogowego wskazał, że cieszy dobry poziom windykacji i w związku z tym zapytał, jak jednostka radzi sobie z egzekucją za bezumowne zajęcie pasa drogowego i czy z tego tytułu mamy jakieś wpływy?

**Zastępca Dyrektora ZDM ds. Ekonomicznych – Aleksander Pierzchała** wyjaśnił, że jeśli chodzi o windykacje należności w zakresie reklam to w roku ubiegłym to był rząd wielkości 1 200 tys zł i dodał, że efektywne działanie w tym zakresie spowodowało, że windykacja przełożyła się na taką kwotę.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** dopytał, jak ta kontrola jest sprawowana i jak jednostka natrafia na przypadki bezumownego zajęcia pasa drogowego?

**Zastępca Dyrektora ZDM ds. Ekonomicznych – Aleksander Pierzchała** wyjaśnił, że pas drogowy podlega ciągłej kontroli i grupa pracowników zajmująca się kwestiami reklam przejeżdżając przez Miasto zwraca uwagę na nowe reklamy, które znalazły się w pasie drogowym, a które wcześniej tam nie występowały. Sukcesywna kontrola jest również prowadzona w taki sposób, aby sprawdzić z wydanymi zgodami na zajęcie pasa drogowego wszystkie reklamy, które się tam znajdują. Każda rozbieżność przekłada się na windykowanie tych należności zgodnie z zasadą, że zajęcie pasa drogowego bez zgody zarządcy to opłata dziesięciokrotna.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** wskazał, że w sprawozdaniu jest także wyjaśnienie, że częściowe niewykonanie dochodu z reklam jest spowodowane pewnymi ustaleniami terenowo-prawnymi i przekazanie części terenów, na których były reklamy innym jednostkom poza administracją ZDM i w związku z tym zapytał, czy takie przekazanie miało miejsce i czy tego typu tereny nie powinny być w gestii jednej jednostki chociażby ze względu, aby łatwiej wyłapywać bezumowne zajęcia?

**Zastępca Dyrektora ZDM ds. Ekonomicznych – Aleksander Pierzchała** odpowiedział, że musi sprawdzić, czy były przypadki przekazania części pasa drogowego innej jednostce organizacyjnej Miasta Poznania.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** przechodząc do wpływów z parkingów stałych i buforowych, które zostały zrealizowane na poziomie 36% planu zapytał, czym spowodowane jest tak niskie wykonanie?

**Zastępca Dyrektora ZDM ds. Ekonomicznych – Aleksander Pierzchała** wyjaśnił, że jest to spowodowane problemami z terminowym regulowaniem należności przez podmiot, który wygrał przetarg. Dodał, że wpływy te ciągle obciążone są przesunięciem czasowym i nie są w pełnej wysokości stawki czynszu.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** odnosząc się do wpływów z tytułu kary za niedotrzymanie warunków umów w zakresie drogownictwa (433,4 tys. zł) wskazał na brak planu tego dochodu i zapytał, jakich inwestycji kary te dotyczą?

**Zastępca Dyrektora ZDM ds. Ekonomicznych – Aleksander Pierzchała** wskazał, że kary te dotyczą podmiotów, które nie realizując w 100% (np. nieterminowej realizacji zadania, odstąpienia od realizacji zadania z winy wykonawcy, nieterminowego usunięcia usterek i wad w okresie rękojmi). Dodał, że w 2013 r. kary zostały naliczone w kilku przypadkach, a największe z nich dotyczą następujących inwestycji:

- 139,4 tys. zł nieterminowe wykonanie dokumentacji węzeł Czechosłowacka,
- 92,0 tys. zł nieterminowe wykonanie remontu schodów PST,
- 37,0 tys. zł nieterminowe wykonanie dokumentacji ul. Nowa Naramowicka,
- 31,0 tys. zł nieterminowa realizacja umowy Wiadukt Antoninek,
- 7,9 tys. zł za odstąpienie od umowy Transbau-Projekt,
- 7,5 tys. zł nieterminowe wykonanie dokumentacji ul. Kowalewicka.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zapytał ponadto, czy w każdym przypadku nieterminowego wykonania zadania publicznego naliczono kary umowne czy też zdarzyły się sytuacje odstąpienia od ich naliczenia?

**Zastępca Dyrektora ZDM ds. Ekonomicznych – Aleksander Pierzchała** wskazał, że odstąpić od naliczenia kary można tylko w sytuacji, gdy podmiot udowodni, że ocena ZDM nie była właściwa. Wskazał, że nie wyklucza, że takie sytuacje wystąpiły jednak jest to niewielki ułamek.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zapytał, czy jest szansa, aby Komisja otrzymała zbiorcze zestawienie umów zawartych przez ZDM, które ze względu na zmiany terminów realizacji zadania zostały aneksowane wraz z uzasadnieniem?

**Zastępca Dyrektora ZDM ds. Ekonomicznych – Aleksander Pierzchała** wskazał, że mogą oczywiście kwestię tą sprawdzić. Podkreślił jednak, że w każdym przypadku niewywiązania się wykonawcy z warunków umowy, ZDM nalicza kary umowne. Dodał, że każdy aneks podpisany do umowy, zwłaszcza, jeśli chodzi o umowy z zakresu wydatków majątkowych musi być czymś uzasadniony. Zapewnił, że aneks nie jest podpisany, dlatego że wykonawca nie może zdążyć z realizacją zadania.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** przechodząc do kolejnej kwestii zapytał o sprzedaż biletów w komunikacji miejskiej.

**Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj** wskazała, że plan dochodów Zarządu Transportu Miejskiego wynosił 242 mln zł i został wykonany na poziomie prawie 207 mln zł. Dodała, że na kwotę wykonania składało się:

- sprzedaż biletów – 162 mln zł (96% planu);
- kary za jazdę bez biletu – wykonanie 6 570 tys. zł – plan 7 mln zł.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** przerywając poprosił o informację, jaki był plan dochodów ZTM na początku roku 2013, gdyż takie dane w sprawozdaniu nie zostały podane.

**Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński** wyjaśnił, że plan dochodów ze sprzedaży biletów na początku roku określony został na poziomie 172 mln zł. Dodał, że ulgi dla niepełnosprawnych, bilet semestralny, wzrost liczby pasażerów korzystających z darmowych przejazdów oraz wydłużenie promocji na bilety wpłynęły na konieczność urealnienia dochodów z tego tytułu w ciągu roku.

**Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj** kontynuując wskazała, że dużą pozycją, która decydowała o planie dochodów jest 51 mln zł z VAT. Dodała, że dochód ten został wykonany na poziomie niecałych 34 mln zł, gdyż część rozliczeń przesunęło się na rok 2014.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zapytał, czy coś wiadomo na temat odzyskiwania VAT-u od inwestycji drogowych.

**Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj** wskazała, że niestety nie i tylko jeden doradca podatkowy wskazywał, że jest taka szansa. Dodała, że kontaktują się z innymi miastami i wymieniają się interpretacjami. Zazaczyła także, że Poznań jest jedynym miastem, które rozlicza VAT składając łączną deklarację z wszystkimi jednostkami organizacyjnymi. Podała także, że w obecnej chwili udaje się także odzyskiwać VAT od działalności oświatowej.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** nawiązując do odpłatności za odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych do miejskiej kanalizacji deszczowej poprosił o doprecyzowanie uzasadnienia podanego w sprawozdaniu.

**Zastępca Dyrektora ZDM ds. Ekonomicznych – Aleksander Pierzchała** wskazał, że na podstawie średniej opadów określonej przez Instytut Meteorologii nalicza się wysokość opłaty przez trzy kwartały każdemu podmiotowi, który ma z ZDM umowy. Dodał, że faktury za czwarty kwartał zawierają wyrównanie.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** przechodząc do dochodów majątkowych poprosił o przyczyny niższych wpływów z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności (wykonanie 67,7 % planu).

**Przedstawicielka Wydziału Gospodarki Nieruchomościami** wskazała, że na poziom wykonania dochodów z tego źródła wpływ miało skierowanie przez Rząd Polski wniosku do Komisji Europejskiej o notyfikację przepisów dotyczących mechanizmu ustalania opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, wynikających m. in. z ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz o gospodarce nieruchomościami. Dodała, że w związku z tym postępowania o przekształcenie zostały zawieszona do czasu rozpatrzenia sprawy przez Komisję Europejską.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** poprosił o informację pisemną na temat wpływów z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (wykonanie 53,3 % planu), a w szczególności ile było wszystkich przetargów ze wskazaniem lokalizacji.

**Przedstawicielka Wydziału Gospodarki Nieruchomościami** wskazała, że w 2013 r. do przetargów przygotowano i wystawiono 54 nieruchomości za łączną kwotę 157 621 tys. zł. Dodała, że 31 przetargów i rokowań ukończyło się wynikiem pozytywnym.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** poprosił o przesłanie w wersji elektronicznej informacji na temat zrealizowanych i niezrealizowanych transakcji sprzedaży nieruchomości w roku 2013. W następnej kolejności poprosił o kilka słów na temat niższego wykonania planu wpływów ze sprzedaży mieszkań najemcom.

**Przedstawicielka Wydziału Gospodarki Nieruchomościami** wyjaśniła, że niższe wykonanie związane jest z ograniczeniem bonifikat wprowadzonym uchwałą, zgodnie z którą tylko najemcy, którzy złożyli wnioski do końca 2008 r. mają prawo do bonifikat. Dodała, że na zaplanowanych 600 mieszkań do WGN wpłynęły 303 wnioski, a 210 lokali zostało zbytych. Podała także, że wpływ na niższą sprzedaż ma także trudna sytuacja finansowa najemców.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** przechodząc do wydatków bieżących poprosił w pierwszej kolejności o wyjaśnienie kwestii związanej z niższym wykonaniem planu zadania pod nazwą „Zadania z zakresu gospodarki komunalnej”, co zgodnie z argumentacją w sprawozdaniu jest efektem niepełnego wykorzystania środków zaplanowanych na zewnętrzną pomoc prawną, szczególnie na prowadzenie zastępstwa procesowego.

**Zastępca Dyrektora WGKiM – Wiesław Kalina** wyjaśnił, że coraz częściej Wydział rezygnuje z zewnętrznej obsługi prawnej i korzysta z doświadczenia pracowników.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** przechodząc do wydatków majątkowych poprosił o podanie powodów niższego wykonania zadania związanego z budową trasy tramwajowej os. Lecha – Franowo (8% planu).

**Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński** wyjaśnił, że przed Sądem Arbitrażowym toczy się spór z głównym wykonawcą, który pozwał Miasto a przedmiotem sporu jest naliczenie kar umownych. Dodał, że środki niewykorzystane w roku 2013 zwiększają plan zadania w roku 2014. Odnosząc się do kwestii przeciekania tunelu na trasie na Franowo wskazał, że Miasto wezwało do działania inżyniera kontraktu, który wezwał projektanta i wykonawcę i w tej chwili toczą się prace. Dodał, że do końca miesiąca powinni otrzymać informacje na temat efektów. Ponadto podał, że gwarancja jest trzyletnia, więc obowiązywać będzie do przyszłego roku.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zapytał o gwarancję na instalację ppoż. i dodał, że słyszał, że gwarancja ta nie obowiązuje z uwagi na niedokonywanie obowiązkowych przeglądów rocznych.

**Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński** wskazał, że sprawę tą musi sprawdzić, jednak dodał, że zakłada, iż inwestor zastępczy zajął się wszelkimi kwestiami z tym związanymi.

**Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki** wskazał, że prowadzone są rozmowy dla udokumentowania, że ta gwarancja obowiązuje.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zapytał, do kogo kierować obecnie zapytania w sprawie trasy?

**Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki** wskazał, że sprawą zajmuje się już Spółka Poznańskie Inwestycje Miejskie, która rozpoczęła już działania zmierzające do potwierdzenia gwarancji.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** poprosił o pisemne wyjaśnienia w sprawie przecieków w tunelu na tej trasie. Kontynuując poprosił o wyjaśnienie przyczyn niższego wykonania zadania pod nazwą „Budowa ulicy Nowa Naramowicka na odc. od węzła Naramowicka do torów PKP – projekt” (11,1 % planu).

**Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki** wyjaśnił, że był problem z pierwotnym projektantem. Dodał, że projekt jest gotowy jednak musi zostać sprawdzony. Ponadto podał, że cała dokumentacja została wykonana i jest w tej chwili w Zarządzie Dróg Miejskich w celu sprawdzenia i w pierwszym tygodniu czerwca będzie gotowa do przyjęcia.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** poprosił o kilka słów wyjaśnienia dot. zadania związanego z przebudową ulicy Grunwaldzkiej, gdyż z wyjaśnienia podanego w sprawozdaniu niewiele wynika.

**Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki** wyjaśnił, że z końcem września 2013 roku oddano do użytku przebudowaną ul. Grunwaldzką i zakończono remont nawierzchni w ul. Jeleniogórskiej, co umożliwiło rozpoczęcie przebudowy ulic Junikowskiej i Miśnieńskiej, będących objazdami podczas przebudowy ul. Grunwaldzkiej.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** poprosił o informacje dot. wykupu gruntów w szczególności dot. ROD Złotowska.

**Przedstawiciel Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Szymon Prymas** wyjaśnił, że niewykonanie wynika z tego, że zawieszono negocjacje z właścicielami nieruchomości przy ul. Złotowskiej/Owczej, gdzie znajdują się ogrody działkowe. Dodał, że zawieszenie to wynika z tego, że udało się znaleźć uzasadnienie do uchylenia decyzji, na mocy której Ci Państwo stali się właścicielami.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zapytał o powody niższego wykonania zadania związanego z rozbiórką budynków przejętych od PKP zlokalizowanych na terenie przeznaczonym pod nowe schronisko dla zwierząt oraz opracowanie koncepcji funkcjonalno-przestrzennej nowego schroniska dla zwierząt (57,8 % planu).

**Dyrektor Usług Komunalnych – Maciej Dźwig** wskazał, że w obecnej chwili jest gotowy projekt i przesunięcie z poprzedniego roku jest wynikiem tego, że było to łączone zadanie i postępowanie się wydłużyło. Dodał, że są w trakcie konsultacji społecznych. Zaznaczył, że koncepcja jest zakończona i zaakceptowana przez specjalistów.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** korzystając z obecności Dyrektorów zapytał o fontannę na Placu Wolności. Poprosił o informację, kto za nią odpowiada, kto był podmiotem, który miał wpływ na projekt i zabudowanie w tej a nie w innej formule? Dodał, że docierają do niego niepokojące informacje, że jest mnóstwo problemów w tej chwili.

**Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki** wskazał, że fontanna została oddana do użytku 2 tygodnie przed Euro 2012. Dodał, że projekt został wykonany przez poznańską firmę w ramach przetargu. Zaznaczył, że kłopoty pojawiły się już w drugim roku funkcjonowania fontanny, gdy okazało się, że filtry, których użyto są za słabe i brudna woda zapycha dysze. Ponadto podał, że filtry zostały już wymienione, jednak trzeba jeszcze wymienić dysze. Zaznaczył, że tak dużej fontanny nikt jeszcze nie projektował i

przewidziane w projekcie filtry okazały się za słabe. Podkreślił, że dużym problemem jest także dewastacja fontanny przez wandalów – zerwana została instalacja elektryczna, notorycznie wybijane są szklane elementy i połamane także zostały deski z kładki.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zapytał, czy fontanna została Estradzie Poznańskiej przekazana?

**Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki** potwierdził, że zadanie to zostało Estradzie przekazane. Podkreślił, że już podczas uruchomienia fontanny mówił, że jej eksploatacja będzie kosztowała ok. 200 tys. zł rocznie i faktycznie te koszty oscylują na takim poziomie.

**Radna Lidia Dudziak** wskazała, że temat fontanny poruszony został wczoraj na antenie ogólnopolskiej i dodała, że Dyrektor Karczewski wypowiadał się, że nie może podejmować żadnych kroków w sprawie fontanny, gdyż formalnie nie została ona odebrana.

**Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki** raz jeszcze podkreślił, że technicznie, technologicznie i formalnie fontanna została odebrana. Dodał, że koszty jej utrzymania wynoszą ok. 200 tys. zł rocznie i po to została przekazana Estradzie, aby w ramach własnych środków fontannę utrzymywała. Wskazał także, że jeśli coś w fontannie będzie zmieniane to wtedy będzie to finansowane ze środków miejskich.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zapytał, czy w tej kwocie 200 tys. zł w kalkulowanej została eksploatacja związana z wymianą filtrów, dysz itp. oraz koszty związane z likwidacją skutków wandalizmu?

**Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki** wskazał, że w koszty wliczona była eksploatacja, nadzór oraz konserwacja. Dodał, że nie przewidziano tak dużych kosztów wymiany szyb, których wymienia się kilkanaście rocznie.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** wskazał, że problem może wynikać z tego, że zadanie to przejęła Estrada Poznańska, a niekoniecznie dostała ona dodatkowe środki na ten cel.

**Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki** wskazał, że zależy im na prawidłowym funkcjonowaniu fontanny i podkreślił, że sądzi, iż w krótkim czasie uda się ją uruchomić i będzie ona sprawnie działała.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** w związku z brakiem dalszych pytań poddał pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2013

„za” – 5      „przeciw” – 6      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki  
Mieszkaniowej wyraziła negatywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania  
budżetu**

### Ad. 3

#### **Rozpatrzenie skargi p. ██████████ na Prezydenta Miasta Poznania w przedmiocie nieprawidłowego wybudowania i następczego wyremontowania chodnika przy ul. Drwęskiego w Poznaniu**

Analiza stanu faktycznego skargi przedstawiona została przez **Pracownika Biura Rady Miasta – Karolinę Koczorowską**, która wskazała, że p. ██████████ wystąpił do Rady Miasta Poznania z pismem zatytułowanym „Skarga na Prezydenta Miasta Poznania” w dniu 7 lutego 2014 r., podnosząc w nim kwestię przejścia chodnikiem przy ul. Drwęskiego w Poznaniu. Dodała, że autor wskazał, że na skutek interwencji mieszkańców chodnik został kilkakrotnie wyremontowany, jednak nadal jest zalewany podczas dużych opadów. W uwagach końcowych Skarżący zaapelował o rzetelne i skuteczne zajęcie się przedmiotową kwestią. Ponadto wskazała, że Przewodniczący Rady Miasta w dniu 11 lutego wystąpił do Prezydenta o wyjaśnienie czy w świetle licznych wystąpień p. ██████████ w przedmiotowej sprawie podjęto działania zmierzające do usunięcia zgłaszanych przezeń problemów i zwrócił się jednocześnie o przekazanie informacji o możliwości wyznaczenia alternatywnego przejścia w omawianym odcinku chodnika.

W odpowiedzi z 12 marca 2014 r. Prezydent Miasta wyjaśnił, że we wrześniu 2013 r. przeprowadzono prace remontowe polegające na podniesieniu krawężnika, regulacji opornika oraz wykonano chodnik asfaltowy. Od strony jezdni wykonano tzw. korytowanie pobocza oraz zasypano tłuczniem koryto w celu odwodnienia powierzchniowego, ponieważ ulica nie posiada kanalizacji. W ocenie Zarządu Dróg Miejskich powyższe prace wykonane były prawidłowo. Dodatkową opinię w sprawie prawidłowości remontu wyraził, nadzorujący Zarząd, Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej UMP. Prezydent poinformował, że miejsce w którym gromadziły się wody opadowe jest na bieżąco monitorowane przez służby Zarządu.

Odnosząc się do sugestii podniesienia chodnika wraz z krawężnikiem o 10 cm Prezydent wyjaśnił, że spowodowałoby to znaczne pochylenie podłużne, które w okresie zimowym byłoby niebezpieczne dla pieszych i stanowiło uciążliwość dla osób niepełnosprawnych. Nawiązując do kwestii usunięcia krzewów, Prezydent wyjaśnił, że byłoby to celowe w przypadku podjęcia ewentualnej realizacji budowy chodnika przy ul. Drwęskiego, na odcinku od ul. Rudego do ul. Obornickiej. Zgodnie z przyjętymi zasadami w zakresie planowania zadań inwestycyjnych na terenie osiedla, wniosek dotyczący budowy powinien złożyć Skarżący Radzie Osiedla Podolany, właściwej do reprezentowania społeczności lokalnej wobec miejskich jednostek organizacyjnych.

Wskazała także, że powyższe informacje, w tym sugestia wystąpienia do Rady Osiedla jako najskuteczniejszego sposobu przeprowadzenia postulowanych działań zostały Skarżącemu przekazane pismem z dnia 25 marca 2014 r., jednak działania Przewodniczącego Rady zostały przez Skarżącego uznane za beczynność organu. Skarżący ponowił żądanie rozstrzygnięcia zgłaszanego problemu w trybie skargowym, wskazując jako przedmiot skargi „nierozwiązanie problemu i urzędnicze jego traktowanie”.

Reasumując wskazała, że Skarga stanowi efekt niezadowolenia ze sposobu przeprowadzenia remontu chodnika przy ul. Drwęskiego i dodała, że Skarżący nie neguje reakcji Prezydenta Miasta na swe interwencje, a uznaje je za niewłaściwe i niewystarczające.

Z drugiej strony postulowane przez Skarżącego czynności w tym dodatkowe remonty czy zmiana układu chodnika, zgodnie z wyjaśnieniami organu, mogą zostać przeprowadzone po ujęciu ich w budżecie, co w praktyce jest efektem inicjatywy właściwych rad osiedli. Skarżącemu sugerowano sygnalizację problemu Radzie Osiedla Podolany, celem jego przedłożenia przez radę osiedla wraz z innymi wnioskami dotyczącymi budowy i remontów

jednostkom właściwym. Skarżący nie ustosunkował się do propozycji, ponawiając żądanie przeprowadzenia remontu w sposób i w zakresie przez siebie wskazanym.

Do skargi w dalszej kolejności ustosunkowali się: **Skarżący p. [REDAKTOWANE]** oraz reprezentujący Zarząd Dróg Miejskich **Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki**, który zobowiązał się, że Zarząd przedmiotową sprawą się zajmie i do 10 czerwca remont chodnika zostanie wykonany w ramach bieżącej eksploatacji.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** skierował prośbę do Skarżącego, aby po wykonaniu remontu chodnika skontaktował się z Biurem Rady Miasta w celu wycofania skargi.

#### **Ad. 4**

#### **Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.**

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** w związku z brakiem spraw wniesionych, wolnych głosów i wniosków podziękował wszystkim zebranym za udział w dyskusji i zamknął posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji  
Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej

Tomasz Lewandowski

Protokół sporządziła:  
K.Koczorowska  
Biuro Rady Miasta  
28.05.2014 r.