

Protokół Nr 69/14
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
Rady Miasta Poznania
w dniu 4 lipca 2014 r.

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Tomasz Lewandowski**, odbyło się w Sali Błękitnej (nr 106) w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 12 członków Komisji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski powitał zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad posiedzenia wskazując, że chciałby go uzupełnić o opiniowanie projektu uchwały PU 1237/14 w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych.

Zastępca Dyrektora WGKiM – Violetta Wabińska Chmielewska zwróciła się z prośbą o zmianę kolejności opiniowania projektów uchwał i w pierwszej kolejności zajęcie się projektem PU 1232/14, swą prośbę argumentując względami prywatnymi.

W związku z brakiem sprzeciwu ze strony Radnych porządek kształtował się następująco:

Porządek obrad:

1) Opiniowanie projektów uchwał:

- **PU 1232/14** w sprawie przyjęcia do realizacji powierzonego Miastu Poznań zadania publicznego dotyczącego przeprowadzenia projektu: "Badanie powiązań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie parkingów dla obszaru Aglomeracji Poznańskiej (z uwzględnieniem wpływu sąsiadujących powiatów - SPPOFAP)";
- **PU 1200/14** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości gruntowej położonej w Poznaniu w parku Kasprowicza;
- **PU 1201/14** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od Miasta Poznania lokalu mieszkalnego nr ■■■ położonego przy ul. Łukaszewicza ■■■;
- **PU 1222/14** w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Miastem Poznań a Skarbem Państwa;
- **PU 1220/14** zmieniający uchwałę w sprawie nadania statutu Zarządowi Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ;
- **PU 1221/14** w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie przekształcenia Poznańskiego Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego GEOPOZ w Zarząd Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ;
- **PU 1231/14** w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf TRUST S.A. za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Poznań, na okres od 14 sierpnia 2014 r. do 13 sierpnia 2015 r.;

- **PU 1237/14** w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych.
- 2) Rozpatrzenie skargi Stowarzyszenia Prawo do Miasta oraz Stowarzyszenia My Poznaniacy na Prezydenta Miasta Poznania w przedmiocie odmowy konsultacji społecznych w sprawie rozwiązań komunikacyjnych, które mają być realizowane po rozbiórce estakady w ciągu ul. B. Krzywoustego.
- 3) Informacja ZDM dot. przebiegu inwestycji pod nazwą „przebudowa węzła komunikacyjnego Rondo Kaponiera”.
- 4) Informacja WGN dot. planów sprzedaży działki na Naramowicach.
- 5) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Opiniowanie projektów uchwał:

PU 1232/14 w sprawie przyjęcia do realizacji powierzonego Miastu Poznań zadania publicznego dotyczącego przeprowadzenia projektu: "Badanie powiązań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie parkingów dla obszaru Aglomeracji Poznańskiej (z uwzględnieniem wpływu sąsiadujących powiatów - SPPOFAP)"

Projekt uchwały przedstawiony został **przez Zastępcę Dyrektora WGKiM – Violetę Wabińską-Chmielewską**, która wskazała, że głównym celem projektu jest podniesienie spójności powiązań transportowych w obszarze polityki parkingowej w ramach aglomeracji. Dodała, że projekt ma za zadanie podniesienie i usystematyzowanie wiedzy na temat preferencji i oczekiwań użytkowników systemu transportowego w kontekście lokalizacji parkingów w ramach aktualnych, wzajemnych powiązań funkcjonalnych miasta, pełniącego rolę centrum metropolii i otaczających gmin wchodzących w skład obszaru funkcjonalnego, poprzez badania i analizy przeprowadzone do roku 2015. Następnie wskazała na zakładane rezultaty projektów, wśród których wymieniła: opracowanie dokumentu kierunkowego Spójnej Polityki Parkingowej dla obszaru Funkcjonalnego Aglomeracji Poznańskiej, podniesienie i usystematyzowanie wiedzy na temat preferencji i oczekiwań użytkowników systemu parkingowego, przygotowanie dokumentów przedinwestycyjnych dla wybranych lokalizacji parkingów, większa spójność podejmowanych działań strategicznych w ramach obszaru funkcjonalnego i jego otoczenia. Ponadto podała, że koszt wykonania całości powyższego przedsięwzięcia wynosi 2 858 150 zł a wymagany wkład własny w projekcie to 285 915 zł, który zostanie sfinansowany przez wszystkich partnerów zaangażowanych w projekcie i podzielony proporcjonalnie na podstawie struktury demograficznej. W związku z powyższym poprosiła o pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu.

Radna Lidia Dudziak zapytała, czy Miasto te środki będzie musiało wyłożyć z tegorocznego budżetu?

Zastępca Dyrektora WGKiM – Violetta Wabińska-Chmielewska wyjaśniła, że środki na wkład własny Miasta Poznania są w budżecie zabezpieczone.

Radny Adam Pawlik zapytał, na jakiej podstawie został oszacowany koszt w tej wysokości?

Przedstawiciel WGKiM – Jan Kosmecki wskazał, że szacunek został opracowany na podstawie doświadczeń.

Zastępca Dyrektora WGKiM – Violetta Wabińska-Chmielewska dopowiedziała, że na podstawie projektu planu transportowego można było oszacować koszty poszczególnych etapów, które się ze sobą mniej więcej pokrywają.

Radny Adam Pawlik wyraził zainteresowanie skutkami wdrożenia w życie tego projektu. Zapytał, czy w tym wniosku są stawiane jakieś wnioski, tezy? Zapytał także, co chcemy osiągnąć poprzez budowę tych parkingów?

Zastępca Dyrektora WGKiM – Violetta Wabińska-Chmielewska wskazała, że żadne tezy nie zostały postawione. Wyjaśniła, że chodzi o to, aby osoby, które przyjeżdżają do miejsca nauki i pracy, jakim jest Poznań zostawiali samochody przed granicami miasta.

Radny Łukasz Mikula zapytał, jak ten projekt ma się do innego prowadzonego projektu „Master Plan dla Kolei Metropolitalnej”, gdyż z tego co pamięta jeden z jego modułów dotyczy także zagospodarowania terenów wokół przystanków kolejowych w domyśle właśnie pod takie funkcje parkingowe zapewniające zmianę środka transportu? Zapytał, czy te projekty nie dublują się w jakiś sposób?

Zastępca Dyrektora WGKiM – Violetta Wabińska-Chmielewska wskazała, że było to podstawowe pytanie uczestników potencjalnych porozumień. Wyjaśniła, że tamten program ogranicza się do węzłów przesiadkowych dot. kolei a w przypadku omawianego programu niekoniecznie. Dodała, że program ten stanowi uzupełnienie Master Planu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu PU 1232/14 w sprawie przyjęcia do realizacji powierzonego Miastu Poznań zadania publicznego dotyczącego przeprowadzenia projektu: "Badanie powiązań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie parkingów dla obszaru Aglomeracji Poznańskiej (z uwzględnieniem wpływu sąsiadujących powiatów - SPPOFAP)"

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 6

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 1200/14 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości gruntowej położonej w Poznaniu w parku Kasprowicza

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Wojciecha Słocińskiego**, który wskazał, że Poznański Ośrodek Sportu i Rekreacji wystąpił z wnioskiem o udzielenie 99% bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości gruntowej położonej w parku Kasprowicza. Podał także, że w uzasadnieniu wniosku POSiR podał m.in., iż na przedmiotowej nieruchomości nie jest prowadzona działalność zarobkowa i zlokalizowany jest tam obiekt pływalni letniej, który w marcu 2013 r. został zamknięty na skutek decyzji organu nadzoru budowlanego. Dodał, że po zastosowaniu bonifikaty opłata roczna z tytułu trwałego zarządu wyniesie 297,85 zł.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy ta bonifikata dotyczy opłaty z tytułu trwałego zarządu także za rok bieżący?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Wojciech Słociński potwierdził i wskazał, że POSiR złożył wniosek przed terminem zapłaty o udzielenie bonifikaty oraz wystąpił również o przesunięcie terminu zapłaty opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu do końca listopada bieżącego roku.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że jak rozumie POSiR powinien mieć tą kwotę zabezpieczoną w budżecie. Podał także, że chciałby wiedzieć, w jaki sposób POSiR z tych 29 tys. zł się rozliczy i czy nastąpi zwrot tej części dotacji do budżetu Miasta?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Wojciech Słociński wyjaśnił, że jednostka obejmie w trwały zarząd kolejne nieruchomości i z tego tytułu będzie musiała ponosić dodatkowe opłaty.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że pytaniem jest, czy tytuł, czy zobowiązanie to powstanie już w 2014 r. i w jakiej wysokości. Uczulił członków Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki, aby w przypadku badania budżetu POSiR zwrócić na to uwagę. W związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie PU 1200/14 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości gruntowej położonej w Poznaniu w parku Kasprowicza

„za” – 12 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

PU 1201/14 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od Miasta Poznania lokalu mieszkalnego nr ■■■ położonego przy ul. Łukaszewicza ■■■

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Pawła Diakowicza**, który wskazał, że aktem notarialnym z dnia 2 czerwca 2008 r. pani ■■■ nabyła od Miasta Poznania lokal mieszkalny nr ■■■ przy ul. Łukaszewicza ■■■, który aktem notarialnym z dnia 12 listopada 2009 r. darowała na rzecz swojej córki – pani ■■■. Dodał, że następnie w dniu 25 marca 2013 r. pani ■■■ zbyła ww. lokal aktem notarialnym na rzecz swojej siostry. Z uwagi na fakt, iż osoba bliska pierwotnego nabywcy, tj. pani ■■■, zbyła przedmiotowy lokal przed upływem 5 lat, licząc od dnia pierwotnego nabycia, Prezydent wezwał panią ■■■ do zwrotu kwoty w wysokości 113 628, 14 zł równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. Następnie podał, że pani ■■■ zwróciła się z prośbą o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, argumentując swą prośbę tym, iż:

- dokonując darowizny przedmiotowego lokalu mieszkalnego na rzecz swojej siostry nie była świadoma tego, iż będzie musiała zwrócić bonifikatę;
- gdyby posiadała wiedzę, że dokonanie darowizny na rzecz siostry będzie skutkowało obowiązkiem zwrotu bonifikaty, wstrzymałaby się z dokonaniem tej czynności, gdyż do upływu pięcioletniego terminu brakowało zaledwie 2 miesiące i 2 tygodni;
- do zbycia lokalu zmusiła ją ciężka sytuacja życiowa, tj. choroba matki oraz brak środków finansowych do utrzymania mieszkania;

- lokal darowała siostrze z obawy, że w zaistniałych okoliczności mieszkanie zostanie zadłużone, a w konsekwencji utracone;
- nie osiągnęła jakiegokolwiek dochodu ze zbycia lokalu, gdyż darowała go nieodpłatnie na rzecz siostrze;
- nadal zamieszkuje wraz ze swym małoletnim dzieckiem w przedmiotowym lokalu, a z uwagi na fakt, iż jej sytuacja finansowa jest nadal krytyczna, to siostra ponosi wszelkie koszty związane z eksploatacją lokalu, a także inne świadczenia związane z prowadzeniem gospodarstwa.

Mając na uwadze fakt, że pani ██████████ dokonała nieodpłatnej darowizny mieszkania na rzecz swojej siostry, w związku z czym nie wzbogaciła się na zbyciu przedmiotowego lokalu, nadal zamieszkuje wraz ze swoim małoletnim dzieckiem w przedmiotowym lokalu oraz trudną sytuacją życiową wskazał, że uzasadnione wydaje się skorzystanie z możliwości przewidziane w ustawie o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którą Prezydent Miasta może odstąpić od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty po uzyskaniu zgody Rady Miasta.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że jest to sytuacja oczywista i nie ma w tym przypadku kwestii wątpliwych, które pojawiały się przy opiniowaniu podobnych projektów.

Radny Krzysztof Grzybowski nawiązując do dyskusji nad tym projektem na Komisji Budżetu wskazał, że jest to z jednej strony taka konstrukcja przepisów rangi ustawowej nakazujące jednostce samorządu terytorialnego bezwzględne domaganie się zwrotu bonifikaty a z drugiej strony brak profesjonalizmu po stronie notariusza obsługującego tą drugą transakcję pomiędzy siostrami.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosok o pozytywne zaopiniowanie PU 1201/14 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od Miasta Poznania lokalu mieszkalnego nr ██████ położonego przy ul. Łukaszewicza ██████

„za” – 10 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 1222/14 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości pomiędzy Miastem Poznań a Skarbem Państwa

Przedstawiciel Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Szymon Prymas poinformował, że w związku z dzisiejszymi pewnymi ustaleniami pomiędzy Prezydentem Kruszyńskim a Wojewodą Wielkopolskim przedmiotowy projekt będzie wycofywany z porządku obrad najbliższej sesji. Dodał, że w związku z planowaną zmianą w projekcie nie ma zasadności, aby Komisja opiniowała go w obecnym kształcie. Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że w związku z przedstawioną informacją Komisja nie będzie opiniowała projektu uchwały PU 1222/14 na dzisiejszym posiedzeniu.

PU 1220/14 zmieniający uchwałę w sprawie nadania statutu Zarządowi Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ – Andrzeja Krygiera**, który wskazał, że w związku z podjętą uchwałą Nr LV/835/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 3 września 2013 r. zmieniającą uchwałę o przekształceniu Poznańskiego Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego GEOPOZ w Zarząd Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ zaistniała potrzeba zmiany zadań tut. Zarządu określonych w statucie (§ 6). Dodał także, że uznano za pożądane doprecyzowanie w statucie zapisów postanowień ogólnych (§ 1 i § 3) oraz uaktualnienie § 8, co związane jest z likwidacją stanowiska Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych i Administracyjnych, a w konsekwencji przypisanie odpowiedzialności za gospodarkę finansową Zarządu Dyrektorowi oraz Głównemu Księgowemu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem uwag poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie PU 1220/14 zmieniający uchwałę w sprawie nadania statutu Zarządowi Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ

„za” – 12 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 1221/14 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie przekształcenia Poznańskiego Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego GEOPOZ w Zarząd Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ – Andrzeja Krygiera**, który wskazał, że organy jednostek samorządu terytorialnego zobowiązane są do ogłaszania tekstów jednolitych znowelizowanych aktów normatywnych nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy, w związku z czym poprosił o pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem uwag poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie PU 1221/14 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie przekształcenia Poznańskiego Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego GEOPOZ w Zarząd Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ

„za” – 12 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 1231/14 w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf TRUST S.A. za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Poznań, na okres od 14 sierpnia 2014 r. do 13 sierpnia 2015 r.

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Kierownika Oddziału Infrastruktury Technicznej WGKiM – Tadeusza Szafera**, który wskazał, że dnia 06.06.2014 r. Spółka

TRUST S.A. przedłożyła wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Poznań na okres od dnia 14 sierpnia 2014 r. do dnia 13 sierpnia 2015 r. Dodał, że ww. wniosek podlegał sprawdzeniu, czy taryfy zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy, a przedstawione w nim koszty zweryfikowano pod względem celowości ich ponoszenia. Podał także, że na podstawie przeprowadzonego badania oceniono, że przedłożony wniosek został przygotowany niezgodnie z przepisami właściwej ustawy oraz rozporządzenia ponieważ:

1) Spółka złożyła wniosek taryfowy w dniu 6 czerwca 2014 r. Zgodnie z przepisami przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w terminie 70 dni przed planowanym dniem wejścia taryf w życie przedstawia wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) wniosek o ich zatwierdzenie. Z uwagi na to, że nowe taryfy mają obowiązywać od 14.08.2014 r., Spółka złożyła wniosek o zatwierdzenie taryf w terminie 69 dni przed planowanym dniem wejścia taryf w życie, a więc jeden dzień po ustawowym terminie jego przedłożenia, co narusza art. 24 ust. 2 ustawy;

2) koszty wynagrodzeń rosną, przy zachowaniu tej samej liczby etatów, w weryfikowanej taryfie w stosunku do taryfy obecnie obowiązującej z 81.031,75 zł na 107.562 zł, tj. o 32,74%. Oparcie niezbędnych przychodów jedynie na kosztach poniesionych w poprzednim roku obrachunkowym (kosztów historycznych) jest nieracjonalne, dlatego poniesione koszty należy skorygować o koszty planowane. Koszty wynagrodzeń zgodnie z tym przepisem należy zaplanować na podstawie zawartych umów o pracę i wynagrodzeń z narzutami z nich wynikających. Sytuacje nadzwyczajne wynikające z choroby jednego z pracowników i przepracowania licznych nadgodzin przez drugiego, w roku obrachunkowym nie mogą być powtarzalne w planowanych kosztach w roku obowiązywania nowych taryf. Wobec powyższego sposób ustalenia kosztów wynagrodzeń w taryfie narusza przepis § 2 pkt 8 rozporządzenia w związku z art. 2 pkt 2 ustawy. Koszty wynagrodzeń zgodnie z tym przepisem należy zaplanować na podstawie zawartych umów o pracę i wynagrodzeń z narzutami z nich wynikających;

3) przyjęty przez Spółkę klucz podziału kosztów ogólnozakładowych jest nierzetelny i przez to nieprawidłowy. W związku ze zmniejszającymi się rokrocznie przychodami ze sprzedaży deweloperskiej przy prawie niezmiennych przychodach ze sprzedaży z działalności zbiorowego odprowadzania ścieków, coraz większa część kosztów ogólnozakładowych jest przypisywana do działalności zbiorowego odprowadzania ścieków. W obecnie obowiązującej taryfie koszty ogólnozakładowe zostały ustalone w wysokości 55.580,14 zł, a w przedłożonej obecnie do uchwalenia taryfie koszty te wynoszą 204.371,16 zł, tj. wzrosły o 267%. W przypadku działalności użyteczności publicznej, którą jest działalność zbiorowego odprowadzania ścieków, tak rażąco wysoki wzrost kosztów zarządu nie może zostać uznany za uzasadniony. Warunkiem sine qua non uznania kosztów za uzasadnione w świetle definicji jest udowodnienie przez przedsiębiorstwo niezbędności poniesienia tych kosztów dla wykonania zobowiązań powstałych w związku z prowadzoną działalnością regulowaną oraz konieczności ich powstania w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Ponadto koszty zarządu wynoszą 46,25% niezbędnych przychodów dotyczących zbiorowego odprowadzania ścieków i stanowią w cenie 1 m³ ścieków 9,28 zł.

W związku z powyższym poprosił o pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Michał Grześ poprosił o wyjaśnienie skutków podjęcia tej uchwały?

Kierownik Oddziału Infrastruktury Technicznej WGKiM – Tadeusz Szafer wskazał, że w przypadku przyjęcia uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryfy w chwili uzyskania mocy prawnej uchwała przesłana zostanie do Spółki. Zaznaczył, że przez okres 90 dni, które

Spółka będzie miała na złożenie nowego wniosku taryfowego, obowiązywać będzie taryfa obecna.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski reasumując wskazał, że jeżeli Rada Miasta odrzuci wniosek taryfowy to TRUST ma 90 dni na korektę tego wniosku a do tego czasu mieszkańcy będą płacili po stawkach obowiązujących obecnie. Zapytał także, czy w przypadku, gdy Spółka nie skoryguje wniosku w wyznaczonym czasie to będzie cały czas obowiązywała taryfa dotychczasowa?

Kierownik Oddziału Infrastruktury Technicznej WGKiM – Tadeusz Szafer potwierdził.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie PU 1231/14 w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf TRUST S.A. za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Poznań, na okres od 14 sierpnia 2014 r. do 13 sierpnia 2015 r.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

PU 1237/14 w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Jacka Szukałę**, który wskazał, że w wyniku przeprowadzonej analizy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obszaru, na którym zlokalizowane jest m.in. torowisko tramwajowe ”Górny Taras Rataj”, a dotyczy to planów miejscowych: „Rataje-Łacina część A”, „Rataje-Łacina część B” oraz „Osiedle Tysiąclecia” ustalono, że działki, przez które przebiega torowisko tramwajowe określone są jako drogi publiczne stąd wniosek o zaliczenie do dróg gminnych. Zaznaczył, że wprowadzenie odpowiedniej kategorii drogi publicznej dla przedmiotowych nieruchomości pozwoli na zmniejszenie do minimum ryzyka dekomunalizacji tych terenów – obecnie w tym przedmiocie toczy się postępowanie przed organem I instancji. Dodał, że umożliwi to także przeniesienie obowiązku wypłacenia odszkodowania na Skarb Państwa reprezentowanego przez Wojewodę Wielkopolskiego.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem uwag poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie PU 1237/14 w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych

„za” – 11 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

Ad. 2

Rozpatrzenie skargi Stowarzyszenia Prawo do Miasta oraz Stowarzyszenia My Poznaniacy na Prezydenta Miasta Poznania w przedmiocie odmowy konsultacji społecznych w sprawie rozwiązań komunikacyjnych, które mają być realizowane po rozbiórce estakady w ciągu ul. B. Krzywoustego

Analiza stanu faktycznego skargi przedstawiona została przez **Pracownika Biura Rady Miasta – Karolinę Koczorowską**, która wskazała, że przedmiotem skargi jest brak przeprowadzenia przez Prezydenta Miasta konsultacji społecznych w sprawie rozwiązań komunikacyjnych związanych z rozbiórką estakady w ciągu ul. B. Krzywoustego w Poznaniu. Dodała, że skarżący podnoszą zarzut nie przeprowadzenia, mimo wniosku Stowarzyszeń z dnia 16 stycznia 2014 r. konsultacji społecznych w postaci „sondażu deliberatywnego” w związku z odbudową estakady w ciągu ulicy B. Krzywoustego, a tym samym naruszenie:

- Uchwały Nr LXXX/1200/V/2010 z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych na terenie Miasta Poznania,
- Zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania nr 537/2013/P z dnia 6 sierpnia 2013 r. w sprawie sposobu opiniowania projektów przebudowy układu drogowego

Podawała także, że w skardze wskazano, że Prezydent w odpowiedzi na wystąpienie Stowarzyszeń uznał rzeczone konsultacje za zbędne, zapowiadając jednocześnie spotkanie z mieszkańcami, na którym planowano zakomunikować jedyne podjęte w sprawie decyzje organu. Ponadto wskazała, że Skarżący podnoszą, że w ich ocenie ranga decyzji Prezydenta, z uwagi na skutki finansowe wymaga przeprowadzenia konsultacji społecznych wśród mieszkańców Poznania. Zaznaczyła, że Skarżący zarzucają Prezydentowi niepodjęcie jakichkolwiek działań, mogących zostać uznane za konsultacje społeczne w rozumieniu Uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych na terenie Miasta Poznania, a tym samym naruszył on w ocenie Skarżących zapisy tejże Uchwały, przeciwstawiając się intencji Rady Miasta wyrażonej w uzasadnieniu do uchwały o wartości konsultacji dla decydowania o ważnych dla Miasta sprawach.

Podawała także, że Skarżący dodatkowo zarzucają Prezydentowi naruszenie Zarządzenia Prezydenta Miasta nr 537/2013/P z dnia 6 sierpnia 2013 r. w sprawie sposobu opiniowania projektów przebudowy układu drogowego, poprzez niepodjęcie jakichkolwiek działań, do których podjęcia Prezydent zobowiązał się we wspomnianym akcie.

Dodała, że w końcowej części skargi Skarżący na podstawie ww. uchwały wystąpili o przeprowadzenie konsultacji społecznych w przedmiotowej sprawie zgodnie ze standardami i prawem miejscowym i podała, że zgodnie z tą uchwałą o przeprowadzeniu konsultacji decyduje Prezydent lub Rada Miasta.

Wskazała również, że Prezydenta złożył wyjaśnienia w sprawie w dniu 4 kwietnia 2014 r., wskazując w nich, że w odpowiedzi na wspomniane wystąpienie Skarżących o przeprowadzenie „sondażu deliberatywnego” wyjaśnił, że zastosowanie proponowanej techniki przeprowadzenia konsultacji nie jest możliwe z uwagi na niespełnienie warunku koniecznego do przeprowadzenia debaty w tym kształcie – idea deliberacji zakłada finalne głosowanie nad takimi wariantami, które mają szansę zostać w przyszłości zrealizowane. W wyjaśnieniach wskazano także, że w sytuacji braku możliwości wprowadzenia w życie wytyczającego ulicę Krzywoustego na nasypie taka debata nie miałaby sensu i zostałaby z pewnością uznana za fasadową. Jednocześnie Prezydent zaproponował spotkanie publiczne, na którym zainteresowani mogliby wyrazić swą opinię. Zaznaczyła, że spotkanie to odbyło się 6 marca br. w SP Nr 19 i większość obecnych opowiedziało się za odbudową estakady w dotychczasowym kształcie.

Prezydent wyjaśnił także, że kwestia odbudowy estakady była już konsultowana na etapie sporządzania obowiązującego od 2007 r. mpzp „Rataje-Łacina” i w ramach tych konsultacji każdy mógł wnieść uwagi do projektu planu. Dodała, że w zapisach planu figuruje zapis przewidujący nakaz utrzymania estakad, ze względów technicznych i środowiskowych.

Zaznaczyła, że Prezydent podkreślił, że w jego ocenie zarówno konsultacje społeczne przeprowadzone na etapie opracowywania planu jak i spotkanie z dnia 6 marca br. są zgodne z zapisami ww. uchwały Rady Miasta Poznania. Podniósł, że uchwała nie precyzuje, w jakich sytuacjach należy korzystać z konkretnych form konsultacji w stosunku do przedmiotu konsultacji oraz terminu, w jakim winny one być przeprowadzone. W świetle powyższego uznał, że konsultacje społeczne na temat estakady katowickiej mogły się odbyć w dowolnej formie i w każdym czasie przed planowaną realizacją inwestycji.

Dodatkowo Prezydenta wyjaśnił, że zgodnie z Zarządzeniem Nr 537/2013/P z dnia 6 sierpnia 2013 r. konsultowany będzie również projekt przebudowy estakady katowickiej na zasadach opisanych w rzeczonym akcie, a zainteresowani będą mogli ponownie wyrazić opinię wobec zaproponowanych rozwiązań.

Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skąlecki podkreślił, że konsultacje społeczne zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta są dla inwestycji nowych, dla inwestycji, które cokolwiek zmieniają. Dodał, że w przypadku estakady jest to tylko odbudowa. Zaznaczył, że w zapisie mpzp jasno i wyraźnie nakazano budowę estakady i dlatego też jakikolwiek wynik konsultacji społecznych związanych z odbudową estakady nie miałyby wpływu na wybrane rozwiązanie. Poza tym wskazał, że w Internecie przedstawiona była dokumentacja związana z odbudową estakady, której ostateczny kształt przedstawiony został 10 kwietnia 2014 r. Podał także, że dokumentacja przez okres 7 miesięcy była przeprojektowywana z uwagi na zmianę przepisów środowiskowych, niemniej zmiana ta dotyczyła wyłącznie wyeliminowaniu z jednej strony ekranu akustycznego, a pozostała część budowlana nie została zmieniona w ogóle. Zaznaczył również, że 27 stycznia 2014 r. Prezydentowi oraz Zarządowi Dróg Miejskich przedstawione zostało stanowisko Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Komunikacji Rzeczypospolitej Polskiej. Dodał, że 30 stycznia swoje stanowisko wyraźnie mówiące o odbudowie estakady w obecnym kształcie przesłała Rada Osiedla Rataje, a 5 lutego takie same stanowiska przesłały Rada Osiedla Żegrze i Rada Osiedla Chartowo. Potwierdził, że 6 marca odbyło się spotkanie z mieszkańcami i zaznaczył, że wszystkie obecne na nim osoby poza jedną opowiedziały się za odbudową estakady w obecnym kształcie. Kończąc wskazał, że za odbudową estakady przemawiają argumenty technologiczne oraz ruchowe. Wskazał także, że ZDM ma pozwolenie na budowę i w ciągu dwóch tygodni chcą ogłosić przetarg na budowę wszystkich obiektów.

Radny Michał Grześ złożył wniosek o uznanie skargi za bezzasadną.

Radna Dominika Król wskazała, że uczestniczyła w spotkaniu w sprawie odbudowy estakady i potwierdziła, że wszyscy obecni na nim mieszkańcy byli za takim rozwiązaniem, jakie zostało przyjęte a Stowarzyszenia na nim obecne wmawiały mieszkańcom, że zostały w jakiś sposób oszukane, co w jej odczuciu jest wyłącznie „biciem piany”.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zaznaczył, że jest zwolennikiem odbudowania estakady jednak nie do końca przemawia do niego argumentacja, że dyskusji nie trzeba było odbyć z uwagi, że zarządzenie dotyczy obiektów nowych. Dodał, że interpretując te przepisy trzeba byłoby brać pod uwagę ich ratio legis i przy tak dużej inwestycji jego zdaniem można się było pokusić o jakieś konsultacje na wcześniejszym etapie. Podkreślił, że

nie zmienia to faktu, iż jest przekonany, że wynik tych konsultacji byłby taki jaki jest. Wskazał, że z tego i wyłącznie z tego powodu wstrzyma się od głosu.

Radna Lidia Dudziak wskazała, że jej zdaniem konsultacje w tym zakresie się odbyły, gdyż swoje stanowiska wyraziły właściwe Rady Osiedli oraz mieszkańcy, którzy opowiedzieli się za odbudową estakady.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że pytaniem jest, czy Rady Osiedli i mieszkańcy wypowiedziały się w odpowiednim momencie? Czy był to moment, w którym ewentualnie można było ten projekt zarzucić? Zapytał, czy w momencie opiniowania przez Rady Osiedli można byłoby rozpocząć projektowanie przebiegu po nasypie?

Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki podkreślił, że budowę, czy też projektowanie estakady po nasypie, czy też bez nasypu ze skrzyżowaniami w poziomie wymagałoby zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który wyraźnie nakazuje utrzymanie estakad.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że dyskusja na ten temat tak naprawdę powinna się odbyć podczas dyskusji dot. planu miejscowego i dodał, że nie zawsze dyskusja nad planami miejscowymi łączona jest z jakimiś planami inwestycyjnymi. Raz jeszcze zaznaczył, że odbudowa estakady to inwestycja znacząca i w jego osobistym odczuciu przeprowadzenie dyskusji, czy też wywołanie jej wcześniej byłoby istotne.

Radny Łukasz Mikula wskazał, że nie ma wątpliwości, że podczas konsultacji zdecydowana większość mieszkańców opowiedziałaby się za odbudową estakady w obecnej formie. Podkreślił jednak, że nie podziela argumentacji, iż w przypadku odbudowywania czegoś w takiej formie, w jakiej istniało oznacza, że konsultacji nie należy przeprowadzać. Zalecił, aby na przyszłość takiej argumentacji nie stosować. Wskazał także, że zdecydowana większość prowadzonych inwestycji drogowych realizowanych jest w trybie „specustawy” i jeśli dobrze pamięta to jedno ze skrzyżowań będzie robione nieco inaczej niż jest to w planie miejscowym przewidziane. Zaznaczył, że plan miejscowy oczywiście jest pewną wytyczną, jednak akurat w zakresie projektów drogowych istnieje możliwość pewnych modyfikacji. Abstrahując od konkretnej decyzji wskazał, że w przypadku estakady mieszkańcy ewidentnie podjęli w trybie konsultacji decyzję, iż chcą odbudowy estakady w obecnym kształcie.

Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki odnosząc się do przedmówcy wskazał, że wskazana zmiana skrzyżowania jest wynikiem polepszenia planu miejscowego.

Radny Łukasz Mikula zgodził się Dyrektorem Skalecki jednak wskazał, że w przypadkach, gdzie stosuje się „specustawę” w celu polepszenia planu miejscowego nie powinno się powoływać na argument, że zgodnie z zapisami planu miejscowego nie można czegoś zmienić.

Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki podkreślił, że pewne decyzje należy zostawić inżynierom i specjalistom, którzy się tym parają i trochę na tej kwestii znają. Wskazał także, że uważa, iż nawet w przypadku, gdyby była opinia mieszkańców, aby budować na nasypie to jako osoba, która na rozwiązaniach komunikacyjnych trochę się zna nie wyobraża sobie, aby takie rozwiązanie komunikacyjne zastosować, gdyż jest to rozwiązanie złe.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy wskazał, że właśnie w tej dyskusji ci inżynierowie mogliby się wypowiedzieć i jedno nie wyklucza drugiego. W związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wnioski o uznanie skargi Stowarzyszenia My Poznaniacy oraz Stowarzyszenia Prawo do Miasta na Prezydenta Miasta Poznania za bezzasadną

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszaniowej uznało skargę za bezzasadną

Ad. 3

Informacja ZDM dot. przebiegu inwestycji pod nazwą „przebudowa węzła komunikacyjnego Rondo Kaponiera”

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że poprosił Zarząd Dróg Miejskich o przygotowanie i przedstawienie na dzisiejszym posiedzeniu Komisji informacji na temat stanu zaawansowania oraz etapów przebiegu przebudowy węzła komunikacyjnego Kaponiera. Oddając głos Wiceprezesowi Skaleckiemu poprosił, aby wskazał, kiedy inwestycja została wprowadzona do budżetu, jaki był planowany zakres prac i jego koszty oraz jak to się zmieniało na przestrzeni lat.

Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki przedstawił zmianę zakresu zadania oraz jego kosztów na przestrzeni lat:

- **WPI 2007-2011** – nazwa zadania: przebudowa konstrukcji wsporczej na odcinku skrzyżowania z ulicą Bukowską przy Bałtyku – 24 mln zł
- **WPI 2008-2012** – koszt zadania został zaktualizowany do 34 mln zł,
- **WPI 2008-2012** – w korekcie do programu pojawiło się zadanie: przebudowa węzła komunikacyjnego Rondo – 119 700 tys. zł – zakres zadania został poszerzony o kompleksową przebudowę ronda (plany uwzględniały wydłużenie trasy PST, jednak nie uwzględniały kosztów trasy);
- **WPI 2009-2013** – rozszerzenie zakresu prac o odcinek ul. Roosevelta od Ronda Kaponiera/Bukowska do Mostu Dworcowego – 150 mln zł;
- **WPF 2011-2031** – rozszerzenie zakresu prac o fragment do ulicy Dąbrowskiego – 190 mln zł; pojawiły się pierwsze oznaki przecieków i spadania tynków na Rondzie Kaponiera,
- **WPF 2012-2031** – na podstawie kosztorysu inwestorskiego wartość zadania została podniesiona do 240 181 tys. zł (same koszty budowlane oszacowano na poziomie 210 mln zł); zakres prac zwiększył się o odcinek do Mostu Teatralnego;
- **WPF 2013-2031** – po zapadnięciu się kolejnych elementów na Moście Uniwersyteckim oraz po przeprowadzeniu analiz i przeglądu (okazało się, że beton jest trzykrotnie bardziej zasolony niż pozwala na to norma) zapadła decyzja o rozszerzeniu zakresu prac również o przebudowę Mostu Uniwersyteckiego – środki zostały zwiększone do 335 mln zł.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, jak często wykonywane są analizy stanów obiektów inżynierskich? Dodał, że w przypadku Mostu Uniwersyteckiego decyzja o jego przebudowie zapadła w ostatecznym już momencie i patrząc z perspektywy

bezpieczeństwa mieszkańców oraz bezpieczeństwa budżetu dobrze byłoby znać stan takich obiektów wcześniej by wiedzieć, czego się spodziewać.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Jacek Szukała wyjaśnił, że pierwotna konstrukcja Kaponiery była zamknięta i nie dawała możliwości kontroli jej stanu.

Radny Michał Grześ zapytał, czy jako Komisja mogą otrzymać kopię księgi obiektu?

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Jacek Szukała wskazał, że nie widzi przeciwwskazań, aby kopia do Komisji nie miała trafić.

Radny Łukasz Mięka zapytał, czym się nowa Kaponiera będzie różnić od tego, co zostało zbudowane w 1974 r. oprócz połączenia z przystankiem PST pod Mostem Uniwersyteckim?

Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skąlecki wyjaśnił, że pomijając rozwiązania konstrukcyjne przede wszystkim peron PST mieszczący się na poziomie „-2” połączony będzie ze wszystkimi kondygnacjami (schody ruchome w obydwu kierunkach, schody zwykłe i windy). Dodał, że pierwotnie chcieli zostawić wewnętrzną wykładzinę w przejściu podziemnym, jednak ją rozebrano i całe szczęście, bo okazało się, że strop w pewnych miejscach jest popękany i w tej chwili wykonywana jest ekspertyza i ocena, jak to zrobić.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, w którym miejscu będzie parking?

Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skąlecki wskazał, że parking na około 300 samochodów zlokalizowany będzie w tym samym miejscu, w którym był wcześniej. Dodał, że na połączeniu parkingu, przystanku tramwajowego na dole i górze będą schody ruchome. Ponadto wskazał, że na poziomie „0” zlokalizowany będzie zintegrowany przystanek tramwajowo-autobusowy na całej długości od Mostu Teatralnego do Ronda Kaponiery.

Radny Łukasz Mięka zapytał o kwestię związaną z przyszłym operatorem lokali użytkowych, które będą tam zlokalizowane?

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Rafał Kupś wyjaśnił, że głównym założeniem jest, aby wszystkie lokale użytkowe wraz z wiatami na przystankach oraz parking objął jeden operator, który będzie zarządzał wszystkim w całości.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy to ma sens? Czy podmiot, który specjalizuje się w komercjalizacji jakiś przedsięwzięć handlowych, komercjalizacji przestrzeni będzie się jednocześnie znał na zarządzaniu tymi wiatami, gdyż wiedza na temat jak tym zarządzać nie jest powszechna?

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Rafał Kupś wskazał raz jeszcze, że założeniem jest, aby nie wydzielać powierzchni, którymi będą zarządzać różni operatorzy, gdyż takie rozwiązanie ułatwi spięcie finansowe całości.

Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skąlecki kontynuując temat dot. różnic nowego obiektu wskazał, że dodatkowo nastąpi zmiana sygnalizacji, która będzie już wkomponowana w system ITS. Dodał, że zgodnie z nowymi przepisami

umieszczone będą także dodatkowe sygnalizatory wyjazdowe. Ponadto podał, że drogi rowerowe będą wprowadzone na jezdnię, gdzie będą miały wydzielony specjalny pas, po którym rowerzyści będą się mogli poruszać przez skrzyżowanie przed samochodami. Odnosząc się do ulicy Dworcowej wskazał, że w pierwotnym projekcie nie było przejścia przez ulicę w poziomie, jednak z uwagi na zmniejszenie się ruchu w tym rejonie zdecydowano o zrobieniu przejścia w poziomie razem z drogą rowerową. Wskazał także, że wszystkie przystanki będą zintegrowane i będzie możliwość przejazdu przez rondo autobusów po torach tramwajowych aż do Mostu Dworcowego.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poprosił o informacje na temat zawirowań w zakresie wykonawstwa.

Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki wskazał, że przetarg na przebudowę węzła komunikacyjnego Rondo Kaponiera wygrało konsorcjum spółek z grupy PBG: Aprivia, Hydrobudowa Polska i PRG Metro oraz Obrascon Huarte Lain z Hiszpanii. Dodał, że w czerwcu 2012 r. Hydrobudowa i Aprivia złożyły wniosek o upadłość. Podał także, że udało się domówić kontynuowanie budowy przez pozostałych dwóch konsorcjantów, jednak zaznaczył, że firma Metro wycofała się z jakiegokolwiek, pracy, współpracy, czy decyzji na tym obiekcie, co zostało spisane w umowie i tylko OHL jest obecnie j firmą, która prowadzi prace. Przechodząc do terminów wskazał, że do końca tego roku chcą puścić tramwaj w kierunku ulicy św. Marcin. Dodał jednak, że termin ten może ulec przesunięciu w przypadku złych warunków atmosferycznych. Poinformował również, że do sierpnia 2015 r. zamierzają dokończyć drugą stronę obiektu, a rozliczenie planują wykonać do końca 2015 r.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, dlaczego zlecanych było tyle zamówień z wolnej ręki?

Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki wyjaśnił, że zamówienia z wolnej ręki są dopuszczane przez prawo zamówień publicznych i ZDM miał sporo kontroli na ten temat, jednak nigdy nie zakwestionowano, że nie wolno było jednostce tego zrobić. Podając powody zlecania zamówień uzupełniających wskazał, że Most Uniwersytecki na swojej długości 15 metrów stanowi część Kaponiery i trudno byłoby podzielić prace pomiędzy wykonawców.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy prac, które zlecane są teraz w ramach robót dodatkowych, nie można było przewidzieć w momencie projektowania i ogłaszania przetargów?

Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki odpowiedział, że nie można ich było wtedy przewidzieć, gdyż wtedy w ogóle nie brano pod uwagę przebudowy Mostu Uniwersyteckiego. Podkreślił także, że wszystkie prace zlecane uzupełniająco były niemożliwe do przewidzenia.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski odnosząc się do terminów realizacji wskazał, że w przypadku 7 robót zlecanych z wolnej ręki przesuвано termin wykonania i poprosił o przedstawienie motywacji przesuwania terminów umownych w drodze aneksu.

Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki wskazał, że każde przesunięcie terminu musiało być czymś uzasadnione. Dodał, że np. w przypadku zadania związanego z położeniem dodatkowej izolacji na górną część Kaponiery było ono

niemożliwe do zrealizowania w terminie z uwagi na częściowy ruch przy Bałtyku, czy też rozebranie przejścia wschodniego Kaponiery.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazując, że sporo z tych robót z wolnej ręki zostało przesuniętych do 30 czerwca zapytał, czy odbiory tych prac już były?

Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki wyjaśnił, że prace przesunięte do 30 czerwca z całą pewnością zostały wykonane, gdyż nie ma możliwości zapłaty bez odbioru technicznego, a z uwagi, iż prawdopodobnie były to zadania ze środków niewygasających to musiały być zrobione.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy możliwe są jakieś zagrożenia, które mogłyby spowolnić oddanie tej inwestycji?

Wiceprezes Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Kazimierz Skalecki wskazał, że w obecnej chwili prawie wszystkie zagrożenia zostały rozeznane i praktycznie ryzyko przesunięcia terminu jest niewielkie.

Ad. 4

Informacja WGN dot. planów sprzedaży działki na Naramowicach

Informacja na temat przedmiotowej działki przedstawiona została przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Pawła Diakowicza**, który wskazał, że rzecz dotyczy nieruchomości o powierzchni 1,038 ha, będącej własnością Miasta Poznania, położonej w rejonie ulicy Jasna Rola oznaczonej numerem 1/1. Dodał, że działka ta zgodnie z obecnie obowiązującym studium położona jest na obszarze opisanym jako: B2/M1sw – teren zabudowy średniowysokiej, mieszkaniowej wielorodzinnej, blokowej i kwartałowej z usługami podstawowymi. Podał także, że są to funkcje usługowe o znaczeniu ogólnomiejskim, współistniejące z mieszkalnictwem, z zakresu: administracji i zarządzania, nauki, oświaty, zdrowia, handlu, gastronomii, kultury, kultu religijnego, wyższej użyteczności publicznej, sportu, rekreacji, turystyki, obsługi komunikacyjnej, infrastruktury itp., o lokalizacji swobodnej lub tworzące ośrodki usługowe oraz KZ.033.1 – teren komunikacyjny (ok. 18% powierzchni działki). Zaznaczył ponadto, że w projektowanym Studium dla tej nieruchomości zasadnicza funkcja tego terenu została utrzymana. Wskazał także, że projekt opracowywanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru przewiduje przeznaczenie części działki pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, w pozostałym zakresie nieruchomość przeznaczona jest na poszerzenie ulicy Jasna Rola oraz planowane przedłużenie ulicy Stoińskiego.

Radny Łukasz Mięka wyraził zadowolenie z faktu, iż działka ta została wyłączona z planu sprzedaży z uwagi, że trwa jeszcze dyskusja nad Studium i ten kawałek jest jednym z istotnym problemów, który przez Radę będzie dopiero rozstrzygany. Dodał, że jego zdaniem ten klin patrząc na to, co jest w sąsiedztwie i jak on obecnie wygląda, powinien być wyłączony z zabudowy. Zaznaczył, że przybliżenie zabudowy do linii lasu przy Rezerwacie Żurawiniec w momencie, gdy Zakład Lasów Poznańskich prowadzi pewne projekty, które mają na celu w jakiś sposób przywrócić walory przyrodnicze tego rezerwatu jest bezsensu. Podkreślił, że należy zrobić krok wstecz i dodał, że w planie miejscowym z 1994 r. ten obszar nie był przeznaczony pod mieszkaniówkę, dlatego też zaapelował, aby definitywnie wycofać tą działkę z planu sprzedaży. Odnosząc się do lokalizacji placu zabaw wskazał, że można

rozważyć różne lokalizacje jednak jego zdaniem w tym temacie powinni się wypowiedzieć mieszkańcy.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że miejscy urbaniści popełnili w tym rejonie błąd dopuszczając tak gęstą zabudowę i jego zdaniem należałoby zrobić krok wstecz i ten teren wyłączyć z zabudowy. Dodał, że chciałby zaproponować podjęcie stanowiska skierowanego do Prezydenta Miasta Poznania o trwale wyłączenie tych działek z planu sprzedaży.

Przedstawicielka Rady Osiedla Naramowice – Anna Wachowska-Kucharska wskazała, że plan miejscowy dla tego rejonu wywołany jest na wniosek Rady Osiedla Naramowice z uwagi na fakt, iż zabudowa na tym terenie jest bardzo intensywna i trzeba zrobić wszystko, aby uchronić lewą stronę przed zabudową. Podkreśliła, że procedowane jest Studium i dopóki prace nad nim nie zostaną zakończone podejmowanie tego rodzaju decyzji o wystawienie tego terenu na sprzedaż jest bezzasadne. Podała także, że mieszkańcy protestują przeciwko sprzedaży tych działek i opowiadają się za budową placu zabaw w tym miejscu.

Przedstawicielka Rady Osiedla Naramowice dopowiedziała, że są po rozmowach z Agencją Nieruchomości Rolnej i ich teren na cel społeczny zostanie przekazany za symboliczną „złotówkę”.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz wyjaśnił, że sama procedura przygotowania nieruchomości do sprzedaży trwa i ta nieruchomość nie była na etapie ogłoszonego przetargu czy przynajmniej Zarządzenia Prezydenta. Podkreślił, że decyzją Prezydenta jest wycofanie tej nieruchomości ze sprzedaży i podstawą do dalszego działania w sprawie tej nieruchomości będą dokumenty planistyczne, czyli Studium i plan miejscowy.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poddał pod głosowanie wniosek o podjęcie przez Komisję stanowiska w brzemieniu: „Komisja Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Poznania zwraca się do Prezydenta Miasta Poznania o trwale wyłączenie z planu sprzedaży nieruchomości działek: 1/1 oraz 4/1 położonych przy ul. Jasna Rola.”

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej przyjęła wyżej podane stanowisko

Ad. 5

Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski

Radny Łukasz Mikula wskazał, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej chciałby wnieść do porządku obrad najbliższej sesji dodatkowy punkt dot. informacji na temat wdrażania systemu PEKA i poprosił, aby Komisja Gospodarki Komunalnej wniosła ten temat jako swój postulat.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem sprzeciwu ze strony Radnych wskazał, że jako Przewodniczący Komisji zgłosi ten postulat na początku wtorkowej sesji. Poinformował także, że nadzór Wojewody zakwestionował projekt uchwały

dot. zwiększenia środków na program opieki nad zwierzęta bezdomnymi w zakresie jej wejścia w życie i podał, że prosi o przyjęcie na najbliższej sesji projektu korygującego. Z uwagi na zrealizowanie porządku obrad podziękował zebranym za udział i zamknął posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji
Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej

Tomasz Lewandowski

Protokół sporządziła:
K.Koczorowska
Biuro Rady Miasta