

Protokół Nr 70/14
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
Rady Miasta Poznania
w dniu 29 sierpnia 2014 r.

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Tomasz Lewandowski**, odbyło się w Sali Błękitnej (nr 106) w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 14 członków Komisji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski powitał zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad, który w związku z brakiem sprzeciwu ze strony Radnych kształtował się następująco:

Porządek obrad:

- 1) Opiniowanie projektów uchwał:
 - **PU 1249/14** zmieniający uchwałę Nr LVIII/779/V/2009 Rady Miasta Poznania z dnia 7 lipca 2009 r. w sprawie zasad korzystania z parków i zieleńców miejskich;
 - **PU 1250/14** w sprawie uchwalenia "Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu na lata 2014-2016";
 - **PU 1255/14** w sprawie uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu AQUANET S.A. Nr 13/07/2014 - na lata 2015-2019".
- 2) Wyrażenie opinii w sprawie:
 - oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Jana Matejki w najem, na cel: letni ogródek gastronomiczny w okresie od maja do września z możliwością zmiany po tym okresie celu dzierżawy na składowo-magazynowy;
 - oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Raciborskiej w najem na cel: droga dojazdowa, na czas nieoznaczony.
- 3) Informacja o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych w Zarządzie Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. w Poznaniu.
- 4) Rozpatrzenie skarg:
 - mieszkańców bloków położonych przy ul. Głuszyna ■■■, ■■■, ■■■ i ■■■ na Prezydenta Miasta Poznania w związku z niewłaściwym, w ocenie Skarżących, rozstrzygnięciem interwencji w sprawie realizacji dostaw ciepła;
 - Poznańskiej Spółdzielni Spożywców „Społem” na działalność Prezydenta Miasta Poznania;
 - Związku Zawodowego Pracowników Miasta Poznania w Zarządzie Transportu Miejskiego w Poznaniu na działalność Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu.
- 5) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Opiniowanie projektów uchwał:

PU 1249/14 zmieniający uchwałę Nr LVIII/779/V/2009 Rady Miasta Poznania z dnia 7 lipca 2009 r. w sprawie zasad korzystania z parków i zieleńców miejskich

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Przedstawiciela Zarządu Zieleni Miejskiej – Beniamina Chodorowskiego**, który wskazał, że proponuje się wprowadzenie 18 zmian do obecnie obowiązującej uchwały, które w głównej mierze dotyczą zmian w przepisach porządkowych. Wyjaśnił, że Rada Osiedla Górczyn podjęła inicjatywę, by w trosce o zdrowie mieszkańców, a w szczególności dzieci i młodzieży korzystającej z parków i zieleńców, wprowadzić zakaz wprowadzania psów i innych zwierząt domowych na teren zieleńca przy ul. Bojanowskiej-ul. Leszczyńskiej. Biorąc ten fakt pod uwagę, proponuje się wprowadzenie zmiany w regulaminie parkowym zieleńca przy ul. Bojanowskiej-ul. Leszczyńskiej, polegającej na dopisaniu w pkt I ppkt 5 następującej treści: „Wprowadzania psów oraz innych zwierząt domowych” i wykreśleniu pkt II ppkt 4. Dodał, że mając na względzie stanowisko Komisji Ochrony Środowiska i Rewitalizacji z dnia 20 lutego 2014 r. w sprawie zmiany zapisów regulaminów parkowych dotyczących terenów parków i zieleńców miasta Poznania, również we wszystkich innych regulaminach, w których funkcjonował zapis „Wyprowadzania psów” zmienia się go na „Wyprowadzania psów i innych zwierząt domowych”. Wskazał ponadto, że z inicjatywy Rady Osiedla Stare Miasto na zieleńcu im. Łukasiewicza przy ul. Grobla/Za Groblą wybudowane zostało miejsce zabaw dla najmłodszych dzieci oraz zamontowano urządzenia zabawowe. Biorąc ten fakt pod uwagę, zasadne jest wprowadzenie zmiany w regulaminie parkowym, polegającej na dodaniu ppkt 5 w pkt I o następującej treści: „Wprowadzania psów i innych zwierząt domowych” oraz ppkt 6 w pkt I: „Jazdy na wrotkach, rolkach i deskorolkach po alejkach” oraz wykreśleniu pkt II ppkt 2 i 3. Podał także, że w związku z nazwaniem parku imieniem Tadeusza Mazowieckiego, zasadne jest wprowadzenie w regulaminie nazwy „park im. T. Mazowieckiego” dla parku między mostem Królowej Jadwigi i św. Rocha. Zaznaczył także, że nastąpiła konieczność określenia funkcji oraz zasad korzystania z parków i zieleńców, w których do tej pory one nie obowiązywały. Wskazał także, że ostatnia część proponowanych zmian dotyczy inicjatywy Rady Osiedla Piątkowo w sprawie zmiany zapisu regulaminu parkowego w parku na os. Bolesława Chrobrego i dostosowania go do faktycznej funkcji. Z uwagi na to, że ww. teren jest ogrodzony i wyposażony w dwie furtki z zamkami, zasadne jest wprowadzenie w regulaminie parkowym zmiany zapisu w pkt II ppkt 5 na: „Poruszanie się psów bez uwięzi i kagańca na terenie wybiegu dla psów (wschodnia część parku, od ul. Szeligowskiego - naprzeciwko bloku nr 20)”.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy we wszystkich parkach ujednolicony został zapis dot. wprowadzania psów oraz zwierząt domowych?

Przedstawiciel Zarządu Zieleni Miejskiej – Beniamin Chodorowski wyjaśnił, że zapis ten dotyczy wyłącznie tych parków, w których dotychczas obowiązywał zapis o wprowadzaniu psów.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poprosił o informację, jakie jeszcze zwierzęta domowe się do tych parków wprowadza?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka wskazała, że koty również wprowadzane są na smyczach.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zaznaczył, że jest to dla niego absurdalne i zapytał, kto tego przestrzega i jak to będzie monitorowane?

Przedstawiciel Zarządu Zieleni Miejskiej – Benjamin Chodorowski wyraził zdanie, że każdy stara się przestrzegać regulaminów i dodał, że nie są jednak jednostką, która będzie monitorowała przestrzegania tych zapisów.

Radna Lidia Dudziak poprosiła o informację, czy we wszystkich parkach ten zapis będzie obowiązywał?

Przedstawiciel Zarządu Zieleni Miejskiej – Benjamin Chodorowski podkreślił, że absolutnie nie we wszystkich, lecz wyłącznie w 12 obiektach, w których obowiązywał zakaz wprowadzania psów.

Radna Lidia Dudziak zapytała, czy ten pomysł zrodził się na wniosek Osiedla Górczyn? Uzyskawszy potwierdzenie zapytała, czy inne Rady Osiedli, na których znajdują się przedmiotowe obiekty również wyraziły swoje opinie w tej kwestii?

Przedstawiciel Zarządu Zieleni Miejskiej – Benjamin Chodorowski wskazał, że Rady Osiedli nie opiniowały tej propozycji.

Radna Lidia Dudziak wskazała, że bez opinii Rad Osiedli projekt ten w ogóle nie może być opiniowany i w związku z tym zaproponowała odłożenie opiniowania tego projektu do czasu uzyskania opinii Rad Osiedli.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wyraził opinię, że dla niego już sam zakaz wprowadzania psów jest jakimś absurdem.

Radny Michał Grześ wskazał, że pomysłowość ludzi nie zna granic i zna on najróżniejsze zwierzątka domowe. Dodał, że jego zdaniem zapis o psach w przypadku pogryzienia dziecka przez jakiegoś psa świadczy o ewidentnej winie jego właściciela. Zaznaczył, że nie powinno się negować tego projektu jednak bezsprzecznie jego zdaniem Rady Osiedli powinny ten pomysł ocenić.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski raz jeszcze podkreślił, że wprowadzenie takiego zakazu jest absurdem i jest to projekt kontrowersyjny, dlatego też zgadza się z propozycją Radnej Dudziak o zdjęciu tego projektu z dzisiejszego porządku obrad. Zwrócił się również do przedstawiciela Zarządu Zieleni Miejskiej o przygotowanie i przesłanie do Biura Rady różnic między obecnie obowiązującą uchwałą a uchwałą z proponowanymi zmianami. Podkreślił także, że niewątpliwie jest to kwestia, która powinna być konsultowana z właściwymi Radami Osiedli.

W związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosek o odstąpienie od opiniowania PU 1249/14 zmieniający uchwałę Nr LVIII/779/V/2009 Rady Miasta Poznania z dnia 7 lipca 2009 r. w sprawie zasad korzystania z parków i zielenców miejskich

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej postanowiła o odstąpieniu od opiniowania ww. projektu uchwały

PU 1250/14 w sprawie uchwalenia "Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu na lata 2014-2016"

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Katarzynę Bolimowską**, która wskazała, że Wieloletni Plan Rozwoju i Modernizacji urządzeń kanalizacyjnych (WPRiM) będących w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu na lata 2014-2016 został opracowany zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków z dnia 07.06.2001 r. Dodała, że niniejszy Plan obejmuje okres 3 lat od 2014 do 2016 roku i ma on charakter otwarty i może być sukcesywnie uzupełniany i korygowany. Dotyczy to zwłaszcza zmian rzeczowych, kosztowych i czasowych planowanych przedsięwzięć oraz kierunków pozyskiwania środków na ich realizację, których wcześniej nie można było przewidzieć. Ponadto podała, że kluczowymi zadaniami Planu na lata 2014-2016 są:

- budowa kolektora deszczowego "Łacina" etap II;
- budowa kolektora deszczowego w ul. Królowej Jadwigi;
- budowa kanalizacji deszczowej Szczepankowo-Spławie - etap II;
- budowa kanalizacji deszczowej na terenie os. ks. Skorupki;
- budowa kanalizacji deszczowej związanej z drogami dojazdowymi do spalarni odpadów.

Dodała, że całość nakładów inwestycyjnych w latach 2014-2016 opiewa na kwotę prawie 87 mln zł a planowane inwestycje w całości będą finansowane ze środków własnych Zarządu Dróg Miejskich.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poprosił o wyjaśnienie, na czym polegać będzie wpisane do Planu zadanie dot. przedsięwzięcia racjonalizującego odprowadzanie ścieków.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska wyjaśniła, że tabela ta jest wymogiem ustawy. Dodała, że nie potrafi w obecnej chwili powiedzieć, jakie czynności będą w ramach tego przedsięwzięcia realizowane, jednak zapewniła, że przed sesją taką informację przedstawi.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał także, jak wpłynie to na taryfę?

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska wyjaśniła, że w taryfę nie są wliczane koszty inwestycyjne.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wnioskowi o pozytywne zaopiniowanie PU 1250/14 w sprawie uchwalenia "Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu na lata 2014-2016"

„za” – 7 „przeciw” – 4 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 1255/14 w sprawie uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu AQUANET S.A. Nr 13/07/2014 - na lata 2015-2019"

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski przypomniał, że zgodnie z prośbą Komisji pewne przymiarki do tego Planu, jak również jego projekt zostały na posiedzeniu przedstawione. Przed przejściem do tego punktu poprosił jeszcze o informację na temat problemu z wywożeniem osadu.

Prezes AQUANET S.A. – Paweł Chudziński potwierdził, że problem z wywożeniem osadu ewidentnie istnieje i złe wywożenie osadu zostało przez Spółkę udowodnione. Dodał, że w ubiegłym tygodniu firma wywożąca osad została obciążona karą umowną w wysokości 10% wartości zamówienia. Zaznaczył, że jeżeli kwota ta nie wpłynie to będą rozpatrywać możliwość potrącenia jej z bieżących płatności. Podał także, że WIOŚ prowadzi w tej sprawie postępowanie i wystąpił już do Spółki o udostępnienie dokumentacji.

Przechodząc do omawiania Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu AQUANET S.A. na lata 2015-2019 wskazał, że projekt Programu był omawiany na posiedzeniu Komisji 25 kwietnia 2014 r. i znalazły się w nim wszystkie zadania, o których na nim była mowa. Następnie wskazał na nakłady inwestycyjne oraz ich źródła oraz przedstawił kluczowe zadania (szczegółowa prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Reasumując wskazał, że WPRiM na lata 2015-2019 stanowi kontynuację strategii inwestycyjnej zawartej w WPRiM na lata 2014-2018. Podał także, że oszczędności przetargowe powstałe po rozstrzygnięciu przetargów dla dużych zadań inwestycyjnych na kwotę 64 mln zł rozdysponowane zostały przez Gminy (43 mln zł) i Aquanet – 21 mln zł. Zaznaczył także, że Spółka planuje ubiegać się o środki z UE w nowej perspektywie 2014-2020. Wskazał ponadto, że z uwagi na oszczędności przetargowe i opóźnienia w realizacji niektórych inwestycji będą proponować, zmianę do pierwotnej propozycji i zwwyżka taryf w roku przyszłym będzie na poziomie 4% a nie jak pierwotnie planowano na poziomie 6%.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy nieuwzględnione w Programie środki europejskie z nowej perspektywy, o które Spółka z całą pewnością będzie się ubiegała, mogą wpłynąć na poziom kosztów i w związku z tym na taryfy?

Prezes AQUANET S.A. – Paweł Chudziński wskazał, że będą proponować realizację kanalizacji na obszarach tzw. białych plam. Dodał, że w przyszłym roku będą w stanie powiedzieć, jakie zadania i w jaki sposób wpłyną one na taryfy.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, jaka jest szansa na uzyskanie dofinansowania na odtworzenie i modernizację w nowej perspektywie?

Prezes AQUANET S.A. – Paweł Chudziński renowację kanałów, które teraz są robione są takim „krzykiem rozpacz” i dodał, że przyjęte jest założenie takie, że wszystko co Spółka robi, jest robione po to, aby osiągnąć rozwój a nie utrzymanie tego co jest. Zaznaczył, że mają świadomość wyraźnie pogarszającego się majątku, szczególnie sieci kanalizacyjnej i mają nadzieję, że jakieś pieniądze z Unii uda im się na te cele wydobyć, jednak pewności, że nie mają.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski korzystając z obecności Dyrektora Kocięckiej poprosił o przypomnienie, czy teren, na którym realizowana ma być inwestycja Michałowo-Sowice jest skanalizowany?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka wyjaśniła, że teren ten nie jest skanalizowany i całą inwestycję będzie realizowała Spółka WCWI przy częściowym zaangażowaniu Spółki AQUANET w tę część infrastruktury, która będzie wykorzystywana na potrzeby innych terenów. Doprecyzowała, że dla potrzeby realizacji inwestycji na terenie Michałowo-Sowice część infrastruktury będzie przewymiarowana na potrzeby zapewnienia uzbrojenia terenów przyległych. Podała także, że z uwagi na gigantyczne problemy jeśli chodzi o zapewnienie kanalizacji deszczowej na tym terenie został przez WCWI złożony wniosek o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przy obecnych zapisach miejscowego planu i przy stanowisku Wydziału Architektury i Urbanistyki, że oczko wodne przewidziane w zapisach w mpzp na tym terenie nie może być zbiornikiem retencyjnym do zatrzymania wód opadowych, co jest niezbędne dla zapewnienia odwodnienia tego terenu, powstała sytuacja nierozwiązywalna. Wyjaśniła, że zgodnie z obecnymi warunkami planu trzeba byłoby wybudować podziemny zbiornik na wody opadowe, co zwiększyłoby koszt inwestycji o ok. 6 mln zł.

Radny Krzysztof Grzybowski zapytał, jak długo potrwać prace na Sołaczcu?

Prezes AQUANET S.A. – Paweł Chudziński wyjaśnił, że pierwszy etap skończy się we wrześniu przyszłego roku.

Radny Krzysztof Grzybowski zapytał, czy może otrzymać zakres prac pierwszego etapu i planowany zakres etapu drugiego?

Prezes AQUANET S.A. – Paweł Chudziński zapewnił, że takie informacje zostaną przekazane.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy nie ma problemu z zatwierdzeniem Planu przez wszystkich akcjonariuszy?

Prezes AQUANET S.A. – Paweł Chudziński wskazał, że do tej pory nie było problemu, jednak dodał, że należy pamiętać, że rok ubiegły był pierwszym rokiem, kiedy Plan był zatwierdzany przez wszystkich akcjonariuszy.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski dopytał, co w sytuacji, gdy jedna z gmin Planu nie zatwierdzi?

Prezes AQUANET S.A. – Paweł Chudziński odpowiedział, że w takiej sytuacji będzie realizowany dotychczasowy Plan.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka wyjaśniła, że Plan wójt, burmistrz jest obowiązany zweryfikować pod kątem zgodności z miejscowymi planami i tylko wtedy, kiedy będzie on niezgodny z tymi dokumentami prezydent (burmistrz) może przedstawić Radzie Miasta (Gminy) wniosek o to, aby tego Planu nie zatwierdzać i podjąć negatywną uchwałę. Dodała, że Rada ma tylko dwie możliwości działania w przypadku pozytywnej opinii wójta, burmistrza w zakresie zgodności Przedstawionego Planu z miejscowymi planami: podjąć uchwałę o przyjęciu Planu lub odstąpić od podjęcia uchwały (nie podjąć uchwały). W przypadku niepodjęcia uchwały – Plan stanowi podstawę do sformułowania wniosku taryfowego na najbliższy jeden rok. W przypadku podjęcia negatywnej uchwały (odrzucającej projekt Planu) obowiązującym będzie ubiegłoroczny Plan.

Prezes AQUANET S.A. – Paweł Chudziński podkreślił, że nie widzą w obecnej chwili zagrożenia odrzucenia Planu przez którąś z gmin.

Radny Łukasz Mięka wskazując, że przy dyskusjach nad projektem Studium poruszony został problem zabezpieczenia zbiorników wodnych na Górze Moraskiej zapytał, czy ewentualny przyszły wydatek związany z inwestycjami w zakresie tego zabezpieczenia jest gdzieś w programie, czy też w przypadku stwierdzenia konieczności realizacji tego zadania trzeba będzie wygenerować jakieś dodatkowe środki?

Prezes AQUANET S.A. – Paweł Chudziński wskazał, że środki na realizację tego zadania trzeba będzie wygenerować i dodał, że nie należy się spodziewać dotacji na ten cel.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Wiesław Kalina dopowiedział jeszcze, że Plan został zweryfikowany pozytywnie co do jego zgodności z kierunkami rozwoju miasta Poznania określonymi w "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania", a także z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania oraz ustaleniami zezwolenia wydanego Spółce AQUANET S.A. przez Prezydenta Miasta Poznania na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Poznania.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wyraził zdanie, że z uwagi, iż założenia planu przedstawiane są z dużym wyprzedzeniem Komisja może dziś spokojnie dyskutować i nie musi zagłębiać się w szczegóły. W związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie PU 1255/14 w sprawie uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu AQUANET S.A. Nr 13/07/2014 - na lata 2015-2019"

„za” – 8 „przeciw” – 3 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Ad. 2

Wyrażenie opinii w sprawie:

Oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Jana Matejki w najem, na cel: letni ogródek gastronomiczny w okresie od maja do września z możliwością zmiany po tym okresie celu dzierżawy na składowo-magazynowy

Prośbę o wyrażenie opinii w sprawie oddania po raz kolejny przedmiotowej nieruchomości w najem na cel letni ogródek gastronomiczny w okresie od maja do września z możliwością zmiany po tym okresie celu dzierżawy na składowo-magazynowy przedstawiła **Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Agnieszka Szymankiewicz** (szczegółowa prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Radny Łukasz Mięka zapytał, na czym ma polegać cel składowo-magazynowy?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami- Agnieszka Szymankiewicz wyjaśniła, że najemca po zakończeniu działalności ogródka gastronomicznego nie usuwa z

wynajmowanego miejsca infrastruktury ogródka. Zaznaczyła, że najemca nie chciał początkowo wносить opłaty za ten pozostały okres, mówiąc, że z terenu tego korzysta tylko w czasie działania ogródka, jednak po wizji lokalnej okazał się, że cała infrastruktura jest tam składowana.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poddał głosowaniu wniosek o wyrażenie pozytywnej opinii w zakresie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Jana Matejki w najem na cel: letni ogródek gastronomiczny w okresie od maja do września, z możliwością zmiany po tym okresie celu dzierżawy na składowo-magazynowy

„za” – 13 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej wyraziła pozytywną opinię w przedmiotowej sprawie

Oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Raciborskiej w najem na cel: droga dojazdowa, na czas nieoznaczony

Prośbę o wyrażenie opinii w sprawie oddania po raz kolejny przedmiotowej nieruchomości w najem na cel droga dojazdowa, na czas nieoznaczony przedstawiła **Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Agnieszka Szymankiewicz**, która wskazała, że przedmiotowa działka zgodnie z mpzp położona jest na terenie oznaczonym symbolem M2n/M1n tj. tereny budownictwa mieszkalnego. Dodała, że dotychczasowy najemca ww. gruntu regularnie płaci czynsz i nie ma żadnych zaległości w opłatach a w trakcie trwania umowy nie było na niego żadnych skarg. Podała także, że poza tym p. Szajbe jest osobą niepełnosprawną i wynajęcie tego gruntu ułatwi mu dojazd do jego posesji. Wskazała również, że wysokość czynszu najmu wynosić będzie 1444 zł netto/rok (177,12 zł brutto/rok).

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem uwag poddał głosowaniu wniosek o wyrażenie pozytywnej opinii w zakresie oddania po raz kolejny nieruchomości komunalnej położonej w Poznaniu przy ul. Raciborskiej w najem na cel: droga dojazdowa, na czas nieoznaczony

„za” – 13 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej wyraziła pozytywną opinię w przedmiotowej sprawie

Ad. 3

Informacja o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych w Zarządzie Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. w Poznaniu

Pracownik Biura Rady Miasta – Karolina Koczorowska poinformowała, że do Rady Miasta Poznania wpłynęła w dniu 28 lipca br. informacja o zgłoszeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych w ZKZL sp. z o.o. Dodała, że Przewodniczący Rady Miasta dnia 7 sierpnia przekazał zawiadomienie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej

prosząc o zajęcie stanowiska i przekazanie propozycji odpowiedzi do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Jednocześnie wystąpił do Prezydenta Miasta Poznania z prośbą o pilne przygotowanie i przedstawienie Radzie Miasta wyczerpujących wyjaśnień w sprawie, w terminie umożliwiającym zajęcie stanowiska przez KGKiPM i przedłożenie go na sesji w dniu 2 września (do dnia dzisiejszego wyjaśnienia takowe nie wpłynęły). Wyjaśniła, że 22 lipca mieszkańcy zespołu mieszkalnego Opolska (ul. Okrzei ■ i ■, Sempołowskiej ■ i ■) skierowali do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych pismo, w którym zarzucili ZKZL marnotrawienie pieniędzy publicznych i poprosili o przeprowadzenie kontroli w tej sprawie. Zaznaczyła także, że Radzie Miasta Poznania wyznaczony został termin do udzielenia Rzecznikowi informacji o podjętych działaniach (28 września 2014 r.).

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że przed posiedzeniem osobiście dzwonił do niego Prezes Pucek przeprasząc za swoją nieobecność na dzisiejszej Komisji.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka zwróciła uwagę, że zarzut podnoszony przez wnioskodawcę dotyczy okresu, w którym Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych działał już jako spółka prawa handlowego. Dodała, że na podstawie ustawy o dyscyplinie finansów publicznych spółka prawa handlowego będzie podlegała pod regulacje tej ustawy tylko w przypadku, jeśli realizuje zadania finansowane ze środków budżetu albo dysponuje mieniem powierzonym jej przez jednostkę samorządu. Wyjaśniła, że w odniesieniu do Spółki ZKZL z taką sytuacją podmiotową nie mamy do czynienia, bowiem w chwili obecnej Spółka mieniem Miasta gospodaruje w oparciu o umowę dzierżawy i z tego tytułu nie podlega jako podmiot pod przepisy ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Wskazała także, że samo zdarzenie, które wnioskodawcy wskazują w swoim piśmie nie jest też zdarzeniem, które na gruncie tych przepisów ustawowych jest definiowane jako zdarzenie uprawniające do postawienia tezy, że nastąpiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Dopowiedziała, że co najwyżej można postawić w tej chwili tezę, że może tak nastąpić jeśli Spółka by podlegała przepisom ustawy, a w przedmiotowej sprawie zapadłoby te 100 wyroków i Spółka musiałaby zapłacić odsetki z tytułu nieuregulowania zwrotu należności tymże mieszkańcom, jeśli niezasadnie pobrała te kwoty. Podała również, że mamy tylko jeden wyrok, z którego orzeczeniem Spółka się nie zgadza i podkreśliła, że system orzeczniczy i prawo polskie nie jest prawem precedensowym w związku z powyższym jednostkowe orzeczenie, nawet jeśli jest ono prawomocne, nie przesądza, że jest ono prawidłowym kierunkiem orzeczniczym, co do wszystkich zdarzeń i że wszystkie zdarzenia mają charakter identyczny. Wskazała, że Rzecznik przekazując tę sprawę zarówno Prezydentowi Miasta jak i Przewodniczącemu Rady Miasta w ogóle nie zastanowił się nad kwestią, czy ta jednostka podlega przepisom ustawy o dyscyplinie finansów publicznych i czy ten czyn podlega pod te przepisy tylko na podstawie art. 95 skierował pismo do kierownika jednostki i podmiotu nadzorującego. Rzecznik uznał, że w odniesieniu do ZKZL Prezydent jest kierownikiem jednostki a Rada Miasta jest organem nadzorczym. Dodała, że Prezydent Miasta po zapoznaniu się z opinią prawną podjął decyzję o wystąpieniu do Rady Nadzorczej Spółki z prośbą o przeprowadzenie kontroli czy w przedstawionej sprawie nie mamy do czynienia z działaniem Zarządu naruszającym przepisy prawa, czy działaniem niezgodnym z interesem Spółki. Przepraszyła również w tym miejscu, że stanowisko w tej sprawie nie zostało skierowane na Komisję, lecz stanowisko Biura Prawnego otrzymała dopiero na koniec dnia w czwartek i nie była w stanie sformułować materiału, który mógłby zostać uwzględniony w analizie Komisji. Zapewniła, że stanowisko dla Rady Miasta oraz Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych zostanie przez Prezydenta przygotowane.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że ten wniosek z formalnego punktu widzenia jest nietrafiony jednak z drugiej strony rozumie zamiar Pana Przewodniczącego, który chciał, żeby Komisja pochyliła się nad problemem.

Radny Krzysztof Grzybowski zapytał, czy jeśli dobrze rozumie ostateczne stanowisko uwzględniające tą opinię prawną będzie przedstawione później?

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wyjaśnił, że postępowanie ZKZL jako spółki prawa handlowego nie powinno być objęte procedurą naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Radny Krzysztof Grzybowski zapytał, jakiego okresu dotyczy ta skarga??

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka odpowiedziała, że pismo wpłynęło po ostatecznym wyroku prawomocnym w tym postępowaniu tj. w kwietniu 2014 r. Wyjaśniła, że mieszkańcy zarzucają, iż po prawomocnym wyroku ZKZL już jako spółka nie podjął działań, aby zastosować ten sam wyrok w odniesieniu do rozliczeń wszystkich najemców, którzy zamieszkują w tej samej lokalizacji w odniesieniu do wszystkich lat rozliczeniowych. Wyrok dotyczy rozliczeń jednego najemcy, za jeden rok- 2011.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski podsumowując wskazał, że sprawa dotyczy tego, że ZKZL poza czynszem pobiera opłatę za ogrzewanie części wspólnej.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka dopowiedziała, że za ogrzewanie części wspólnej oraz za różnice w zużyciu wody pomiędzy licznikiem głównym a licznikami, które mają poszczególni lokatorzy.

Radny Michał Grześ wskazał, że wyrok ten jest ważny i podejrzewa, że Spółka musi się stosować do wyroku, ale nie musi do reszty. Podał, że faktem jest, że na Nadolniku po 10 latach dopiero ktoś sobie przypomniał o ogrzewaniu części wspólnej, chociaż on nie bardzo wie jak to się odbywa, gdyż całe ogrzewanie części wspólnej odbywa się z mieszkań lokatorów. Dodał, że podejrzewa, iż tak naprawdę chodzi o straty na przesyle energii od pieca do mieszkań lokatorów, za które ma teraz płacić lokator. Wskazał, że na Nadolniku doszło już do takiej sytuacji, że większość dzierżawców lokali użytkowych rezygnuje z najmu lokali. Wyraził zdanie, że uważa skargę mieszkańców za zasadną, gdyż mają prawo czuć się poszkodowani.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że mieszkańcy czują się poszkodowani i niezależnie od tej formalnej strony i zasadności tego doniesienia uważa, że Komisja powinna się pochylić nad samym problemem. Zapytał, czy ZKZL za lata wsteczne też dochodził tego wyrównania?

Radny Michał Grześ wskazał, że były spłaty i zaznaczył, że ogrzewanie części wspólnej jest kompletnym nieporozumieniem i wymysłem, które nie ma żadnego uzasadnienia gdyż opłaty pobierane przez firmy Tempeks i R.R.- Projekt są tak wysokie, że pokrywają wszelkie koszty i gwarantują jeszcze solidny zysk.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że po powrocie Prezesa Pucka z urlopu do sprawy Komisja wróci i poprosi ZKZL o przedstawienie analizy ilu mieszkańców ten problem dotyczy. Wyraził zdanie, że jest to głęboko niesprawiedliwe.

Przedstawiciel zespołu mieszkalnego Opolska wskazał, że posiadają prawomocny wyrok, który jasno wskazuje, że wsteczne opłaty, które ZKZL wymógł od mieszkańców zostały pobrane bezprawnie.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że w Polsce nie ma prawa precedensowego i jeden wyrok nie tworzy prawa niemniej jednak podał, że zapozna się z uzasadnieniem do wyroku i jeśli będzie taka wola to Komisja zajmie się sprawą na jednym z wrześnieowych posiedzeń. Wyjaśnił także, że zapewne Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych złożone zawiadomienie rozpatrzy nie po myśli mieszkańców, jednak zapewnił, że Rada sprawą tą się zajmie, lecz nie w odpowiedzi na pismo Rzecznika.

Radny Jan Chudobiecki poprosił, aby poinformować Przewodniczącego Rady Miasta Poznania, że Komisja kwestią tą się zajęła.

Radny Michał Grześ zaproponował, aby Komisja przegłosowała stanowisko, że została naruszona dyscyplina finansów publicznych.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że jeśli będzie wola Komisji to taki wniosek zostanie przegłosowany jednak podał, że osobiście z tych względów, o których mówiono wcześniej uważa, że w sytuacji Spółki odnosi się do niej całkowicie inny reżim prawny.

Radny Michał Grześ wskazał, że w jego odczuciu w sprawie tej ewidentnie do czynienia mamy z naruszeniem, gdyż mowa jest o działaniu na niekorzyść Miasta oraz działaniu na niekorzyść lokatorów i mieszkańców. Dodał, że skoro Przewodniczący Ganowicz prosi o zdanie Komisji to trzeba mu coś odpowiedzieć i sprawę należy przegłosować.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zaproponował, aby przyjąć stanowisko, które przekazane zostanie Przewodniczącemu Rady Miasta w brzmieniu: „Komisja Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Poznania przyjmuje argumentację natury prawnej, która przedstawiona została na posiedzeniu Komisji przez Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beatę Kocięcką, zgodnie z którą z uwagi na przekształcenie Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych w spółkę prawa handlowego i z uwagi na to, że zdarzenie, o którym mowa w zawiadomieniu do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, nastąpiło już po przekształceniu zakładu budżetowego w spółkę, nie można mówić o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Niemniej jednak Komisja dostrzega poważny problem związany z potencjalną grzywną, która może dotyczyć mieszkańców komunalnych i w związku z tym w trybie pilnym zajmie się tą sprawą oraz wystąpi o wyjaśnienia do Prezesa Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o.”

Radny Michał Grześ w związku ze skargą na mieszkańców Głuszyny zaproponował, aby powiązać obydwie sprawy i zawnioskował o skierowanie sprawy do Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że w omawianej sprawie mamy do czynienia z konkretnym wnioskiem dot. powiadomienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych i w odpowiedzi Komisja powinna się ustosunkować do tej kwestii.

Radny Krzysztof Grzybowski wskazał, że na posiedzenie w tej sprawie powinien zostać zaproszony także Prezydent Kruszyński, który wykonuje nadzór właścicielski nad Spółką i

dodał, że Radni mają prawo go pytać, kiedy się o tym dowiedziało i jakie powziął kroki, aby tego nie było w przyszłości.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że problem jest poważny, bo to nie dotyczy tylko sytuacji wstecz, ale i zachowania ZKZL do tych, którzy już się ugięli i zapłacili. Dodał, że Prezes uznaje ten wyrok za niesłuszny i dalej będzie te opłaty naliczał, więc ta sprawa powinna być rozstrzygnięta. Zaznaczył, że jeśli są wyroki idące w różnych kierunkach to znacz, że jest jakaś wątpliwość dot. interpretacji przepisów. Podkreślił, że jeśli jest ta wątpliwość to właściciel tejże Spółki, tym bardziej właściciel zasobu może sformułować pewne wnioski czy rekomendacje dla osoby zarządzającej. W związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosek o przyjęcie stanowiska w treści wskazanej powyżej

„za” – 12 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej przyjęła stanowisko w brzmieniu podanym powyżej

Ad. 4

Rozpatrzenie skarg:

Mieszkańców bloków położonych przy ul. Głuszyna [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] na Prezydenta Miasta Poznania w związku z niewłaściwym, w ocenie Skarżących, rozstrzygnięciem interwencji w sprawie realizacji dostaw ciepła

Analiza stanu faktycznego skargi przedstawiona została przez **Pracownika Biura Rady Miasta – Karolinę Koczorowską**, która wskazała, że skarga dotyczy niewłaściwego zdaniem skarżących rozstrzygnięcia ich interwencji w sprawie realizacji dostaw ciepła. Podała także, że z przedstawionych przez Prezydenta materiałów wyjaśniających wynika, że przedstawiciel mieszkańców bloków komunalnych przy ul. Głuszyna p. [REDAKTOWANE] uczestniczył w spotkaniu Prezydenta Miasta Poznania z mieszkańcami osiedla Głuszyna w dniu 11 marca 2014 r., na którym przedstawił występujące w jego ocenie nieprawidłowości w rozliczaniu opłat za dostawę ciepła do mieszkań komunalnych przy ul. Głuszyna. Odpowiedzi na zarzuty udzielił obecny na spotkaniu p. Jarosław Pucek, prezes ZKZL sp. z o.o. przekazując mieszkańcom materiały dotyczące przedmiotowej sprawy. Następnie p. [REDAKTOWANE] na indywidualnym spotkaniu rozmawiał z Prezydentem Miasta Poznania i przekazał list otwarty mieszkańców w tej sprawie. Z rozmowy sporządzono protokół przyjęcia interwencji, na który następnie Prezydent udzielił odpowiedzi przedstawiając szczegółowe informacje dotyczące ustalenia kosztów ogrzewania mieszkań w budynkach przy ul. Głuszyna oraz opłat za dostawę do tych mieszkań ciepła na potrzeby centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej – pismo z dnia 25 kwietnia znak Or-V.152.1.290.2014 oraz pismo z dnia 24 kwietnia znak GKM-VI.7146.5.2014 r.

Prezydent Miasta Poznania w kolejnym piśmie z dnia 23 lipca 2014 r. złożył ponowne wyjaśnienia dotyczące taryf ciepła, w którym wskazał podstawę oraz wysokość stawek dotyczących taryf ciepła. Wskazała także, że analizując skargę należy stwierdzić, że mieszkańcy byli informowani o zasadach oraz stawkach związanych z ogrzewaniem w przedmiotowych nieruchomościach. Przypomniała także, że kwestia dostaw ciepła do bloków przy ul. Głuszyna była przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji w dniu 4 kwietnia 2014 r.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że na ten temat Komisja już dyskutowała i dodał, że o wyjaśnienie tej kwestii bardzo mocno zabiega Rada Osiedla i Przewodniczący Rady – Pan Henryk Kania, więc z całą pewnością jest to czas, kiedy warto byłoby jakieś decyzje w tej sprawie podjąć.

Przedstawiciel mieszkańców bloków przy ul. Głuszyna – ██████████ odnosząc się do strat ciepła i ogrzewania części wspólnej wskazał, że nie da się tych strat uniknąć, pozostaje tylko kwestia czy te straty mieszczą się w jakiś granicach rozsądku. Dodał, że dokonał analizy kosztów ogrzewania ciepłej wody na osiedlu Głuszyna i okazało się, że straty tylko na cyrkulacji wynoszą 68%. Podkreślił, że rozsądny dostawca zacząłby sytuację tą analizować i szukać usterek a tu się nic nie dzieje mimo tego, że ta sprawa ciągnie się już dwa lata. Podał, że istnieje prosty algorytm, który pozwala w miarę dokładnie wyliczyć koszt na podstawie miesiąca-dwóch eksploatacji takiego osiedla. Odnosząc się do ostatniego pisma Prezydenta Miasta Poznania z dnia 23 lipca 2014 r. wskazał, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę energii cieplnej na potrzeby budynków przy ul. Głuszyna ██████████, ██████████ doszło do zмовы przetargowej. Wyjaśniając wskazał, że firma Tempeks dogadała się z firmą R.R.-Projekt i po wygraniu przetargu przez firmę R.R.-Projekt przekazała ona 100% zadania do wykonania firmie Tempeks, co jego zdaniem jest niezgodne z prawem. Podał także, że referencje niezbędne w przetargu również zostały wystawione przez firmę Tempeks. Zaznaczył, że poprosił o przedstawienie przez firmę R.R.-Projekt faktur, jakimi wymieniały się przedmiotowe firmy, lecz od dwóch lat żadna ze stron nie chce takowych przedstawić i dodał, że zgodnie z prawem wszystkie dokumenty księgowo związane z dostawą ciepła powinny zostać udostępnione. Zadeklarował, że na podstawie jego algorytmu jest w stanie usiąść z przedstawicielami ZKZL oraz firmy R.R.-Projekt i udowodnić, że odbywa się oszustwo. Odnosząc się do umowy podpisanej przez ZKZL wskazał, że wyraźnie jest w niej napisane, że za stan techniczny odpowiada ZKZL. Raz jeszcze zadeklarował chęć współpracy i zapewnił, że przedstawi sprawiedliwy algorytm, który da przedsiębiorcy zarobić, lecz nie pozwoli mieszkańcom okradać. Podkreślił, że należałoby się również zastanowić, co się dzieje w innych tego typu obiektach.

Radny Michał Grześ ponowił wniosek o skierowanie sprawy do CBA i zapewnił, że jest do dyspozycji i może przedstawić dokumenty przez niego w tej kwestii zebrane. Wskazał, że również domagał się faktur i informacji na temat tego ile płaci Tempeks za gaz a ile kasuje od mieszkańców, jednak faktur takich nie otrzymał. Podkreślił, że tą sprawą powinny się zająć organy do tego powołane, gdyż tylko one mogą uzyskać odpowiednie dokumenty. Poprosił o przegłosowanie wniosku o skierowanie sprawy ogrzewania przez firmę Tempeks i R.R.-Projekt do CBA.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski odnosząc się do prawdziwości referencji wskazał, że zamawiający tego nie weryfikuje. Dodał, że jeśli w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający poweźmie jakieś wątpliwości może wystąpić o wyjaśnienia, jednak na tamtym etapie ZKZL tego nie zrobił. Zaznaczył, że na tym etapie można byłoby zgłosić organom ścigania zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na poświadczeniu nieprawdy w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i tutaj z urzędu prokuratura czy też policja musi wszcząć postępowanie i w ramach postępowania przygotowawczego musi zweryfikować prawdziwość zawiadomienia. Dodał, że to prokuratura występowałaby do tych dwóch firm z prośbą o udostępnienie dokumentacji finansowej potwierdzającej tą współpracę i jeżeli okazałoby się, że tej współpracy nie było to osoby, które złożyły tego typu referencje podlegają odpowiedzialności karnej oraz wykluczeniu z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w przyszłych latach. Odnosząc się do wniosku o zgłoszenie sprawy do CBA

wskazał, że organ ten jest powołany do wchodzenia w takie sytuacje, w których jest podejrzenie, że po stronie urzędniczej ktoś przyjął korzyść majątkową w zamian za korzystne załatwienie sprawy.

Radny Michał Grześ dopowiedział, że w lipcu 2013 r. Dyrektor Pucek publicznie we wszystkich mediach zadeklarował, że od grudnia wszystkie kotłownie w mieście będą zarządzane przez ZKZL a skończyło się na tym, że tylko 3 kotłownie są przez Zarząd nadzorowane. Zaznaczył, że chciałby wiedzieć, dlaczego Prezes ze swych deklaracji się wycofał. Podał także, że jest dla niego nie do przyjęcia, że na rynku ciepła funkcjonują dwie firmy, którymi kieruje jedna i ta sama osoba.

Przedstawicielka Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. – Małgorzata Piwińska wskazała, że kwestia dostaw ciepła była już na Komisji wyjaśniana i cała dokumentacja została Radnym przekazana. Podała także, że cena podgrzania wody na Głuszynie to rząd 16,52-17,02 zł, co jest niższą kwotą niż średnia w budynkach komunalnych w Poznaniu (zestawienie cen podgrzania wody oraz zużycia ciepłej wody stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Odnosząc się do kwestii deklaracji dot. obsługi wszystkich kotłowni przez ZKZL wyjaśniła, że była możliwość przejęcia tylko 3 kotłowni z uwagi, iż ZKZL obowiązują przetargi. Dodała, że umowa z R.R.-Projekt na dostawę energii cieplnej na Głuszyńską obowiązuje tylko do końca bieżącego roku i ogłoszony zostanie nowy przetarg, lecz tylko na przeglądy i serwisowanie tej kotłowni.

Przedstawiciel mieszkańców bloków przy ul. Głuszyna – [REDAKTOWANE] wskazał, że początkowo cena ogrzewania wody oscylowała na poziomie ok. 40 zł, po interwencji mieszkańców cenę obniżono i teraz obniżono ją ponownie do realnej ceny, którą od początku wyliczał on w pismach do ZKZL. Zapytał, czy ktoś podejmie jakieś kroki, aby od tego nieuczciwego dostawcy zebrać te pieniądze, które przez dwa lata pobierał od mieszkańców stosując tak złodziejskie stawki?

Przedstawicielka Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. – Małgorzata Piwińska wskazała, że ogłaszając przetarg na dostawę energii cieplnej na Głuszyńską nie znano danych dot. zużycia gazu, rocznej sprzedaży ciepła, kosztu eksploatacji, dlatego też podstawą do szacowania wartości zamówienia dostawy ciepła stanowiły opłaty za moc zamówioną i stawki opłaty za ciepło.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy z uwagi na tak duże różnice w stawkach w ciągu dwóch ostatnich lat ZKZL będzie robił jakieś korekty w tym zakresie? Zaznaczył, że ewidentnie wykonawca pobierał opłatę wyższą niż powinien i zapytał, czy było to weryfikowane?

Przedstawicielka Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. – Małgorzata Piwińska wskazała, że trudno jest jej odpowiedzieć na pytanie, z czego tak ogromna różnica wynika.

Radny Michał Grześ wyraził opinię, że w sytuacji tej mamy przynajmniej do czynienia z ogromnym zaniedbaniem prywatnych pieniędzy mieszkańców Poznania. Ponowił swój wniosek o skierowanie sprawy do CBA w celu przesłедzenia kwestii dostarczania ciepła do kotłowni indywidualnych w Poznaniu przez firmy Tempeks i R.R.-Projekt. Podkreślił, że chore jest to, że nikt nie wpadł na to, aby przetarg robić wyłącznie na obsługę kotłowni

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że do rozstrzygnięcia jest skarga, która dotyczy niewłaściwego zdaniem skarżących rozstrzygnięcia ich interwencji w sprawie realizacji dostaw ciepła.

Przedstawiciel mieszkańców bloków przy ul. Głuszyna – [REDACTED] wyjaśnił, że na początku to w ogóle nie miała być skarga. Dodał, że skarży się na to, że Prezydent na jego pismo odpowiedział w sposób niekompetentny i absolutnie niesatysfakcjonujący.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że z jednej strony mamy skargę mieszkańców na niewłaściwe załatwienie sprawy i niewyjaśnienie w sposób pełny podnoszonej kwestii, której rozstrzygnięcie sprawy nie załatwia a z drugiej wnioski o zawiadomienie odpowiednich służb o możliwości popełnienia przestępstwa. Dodał, że dla niego sprawa nie wygląda jasno i referencje udzielone sobie przez firmy ze sobą współpracujące powinny budzić wątpliwość zamawiającego, który powinien wystąpić o dodatkowe informacje uzupełniające. Odnosząc się do skargi postawił wniosek o uznanie skargi za zasadną. Odnosząc się do wniosku Radnego Grzesia wskazał, że się nad tym zastanawia.

Radny Michał Grześ wtrącił, że możemy sobie dać czas do następnej Komisji i być może w tej kwestii zasięgnąć opinii prawników. Skierował także zapytanie do przedstawicieli ZKZL, czy są w stanie określić, ile R.R.-Projekt zapłacił za gaz do kotłowni na Głuszynie a ile zarobił?

Przedstawicielka Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. – Małgorzata Piwińska wskazała, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poprosił, aby przekazać Zarządowi Spółki wniosek Komisji, aby do kolejnego posiedzenia, na którym będzie poruszana ta sprawa, od firmy R.R.-Projekt zażądać faktur za zakup gazu do nieruchomości na Głuszynie. Dodał, że Komisja chce to zweryfikować a ZKZL ma prawo takich dokumentów się domagać.

Przedstawiciel zespołu mieszkalnego Opolska wskazał, że z taka sama sytuacja jest na Opolskiej, gdzie firma R.R.-Projekt również okrada mieszkańców.

Radny Michał Grześ zapytał raz jeszcze czy ZKZL jest w stanie od firmy R.R.-Projekt dostać za rok 2013 r. bądź też za okres grzewczy zestawienie, ile firma ta zapłaciła za gaz w każdej kotłowni, która pracuje dla ZKZL.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poprosił o takie zestawienie i rozliczenie ile gazu w danej kotłowni zostało zużyte i ile on kosztował.

Przedstawicielka Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. – Małgorzata Piwińska wskazała, że zorientuje się, czy istnieje możliwość uzyskania takich informacji i w poniedziałek o tym poinformuje.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zaproponował, aby sprawą zająć się na kolejnym posiedzeniu Komisji a dzisiaj rozpatrzyć skargę. Wskazał także, że wszelkie głosy wypowiedzane w ten sposób, że na pewno ktoś poświadczył nieprawdę w przypadku ich niepotwierdzenia mogą zostać uznane za przestępstwo, dlatego też zaproponował, aby dość ostrożnie formułować pewne poglądy.

Radny Michał Grześ w związku z tym zaproponował, aby na razie zgłosić do prokuratury zawiadomienie o podejrzeniu, że te referencje mogły zostać wydane niezgodnie z prawem.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w pierwszej kolejności poddał głosowaniu wniosek o uznanie skargi mieszkańców bloków położonych przy ul. Głuszyna ■■■■■, ■■■■■ i ■■■■■ na Prezydenta Miasta Poznania za zasadną

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 4

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej uznało skargę za zasadną

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poddał głosowaniu wniosek o skierowaniu w imieniu Komisji do organów ścigania zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na złożeniu nieprawdziwego oświadczenia o posiadanym doświadczeniu przez firmę R.R.-Projekt w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie dostawy energii ciepłej dla nieruchomości Głuszyna ■■■■■, ■■■■■, ■■■■■, ■■■■■ w Poznaniu, w trybie przetargu nieograniczonego

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2 „obecny” – 1

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej przyjęła wyżej sformułowany wniosek

Poznańskiej Spółdzielni Spożywców „Społem” na działalność Prezydenta Miasta Poznania

Analiza stanu faktycznego skargi przedstawiona została przez **Pracownika Biura Rady Miasta – Karolinę Koczorowską**, która wskazała, że skarga dotyczy zarzutu niewłaściwego wykonywania przez Prezydenta Miasta Poznania zadań publicznych, naruszenia praworządności i słuszych interesów „Społem” PSS. Wyjaśniła także, że Skarżący pismem z dnia 15 kwietnia skierowanym do Prezydenta Miasta Poznania powiadomili o szkodzie majątkowej powstałej na skutek wydanej przez Wojewodę Wielkopolskiego decyzji uchylającej decyzję Prezydenta Miasta Poznania z dnia 23 grudnia 2013 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w Poznaniu przy ul. Czechosłowackiej, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, co zobowiązywało „Społem” PSS do niezwłocznego wydania i opróżnienia nieruchomości, oraz zgłosili roszczenie odszkodowawcze.

Dodała, że Skarżący podnoszą, że Prezydent Miasta Poznania bez wyjaśniania przyczyn i bez ustosunkowania się do zgłoszonego roszczenia przekazał wystąpienie Spółdzielni Zarządowi Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ, który wspomniane pismo w dniu 9 maja 2014 r. przekazał Zarządowi Dróg Miejskich. Skarżący podają, że takie zachowanie Prezydenta nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa, a także narusza zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organu administracji publicznej.

Podaje ponadto, że Prezydent w wyjaśnieniach, które wpłynęły do Rady Miasta w dniu 21 sierpnia 2014 r. wskazał, że w dniu 22 kwietnia 2014 r. do WUiA wpłynął wniosek Poznańskiej Spółdzielni Spożywców „Społem” dotyczący odszkodowania z tytułu wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji. Wniosek ten został pismem z dnia 28 kwietnia 2014 r. przekazany do ZGiKM GEOPOZ jako organu właściwego do ustalania odszkodowań na podstawie uchwały Rady Miasta Poznania.

GEOPOZ pismem z dnia 9 maja 2014 r. przekazał wniosek PSS „Społem” do ZDM, gdyż wniosek dotyczył powstania wymiernej szkody majątkowej w związku z przejęciem nieruchomości pod inwestycję drogową. Zarząd Dróg Miejskich uznał się za jednostkę właściwą do rozpatrzenia wniosku i pismem z dnia 14 maja 2014 r. udzielił zainteresowanej stronie odpowiedzi w sprawie. Tym samym ZDM, zgodnie z powierzonymi kompetencjami, zajął w sprawie stanowisko i udzielił odpowiedzi reprezentując organ, jakim jest Prezydenta Miasta Poznania.

Wiceprezes „Społem” Poznańskiej Spółdzielni Spożywców – Paweł Konieczny wskazał, że czują się pokrzywdzeni przez Prezydenta Miasta Poznania w związku z sytuacją, która nastąpiła. Podał, że w grudniu ubiegłego roku Prezydent wydał decyzję o przebudowie ulicy Czechosłowackiej, która później okazała się wadliwa, jednak decyzji tej nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Zaznaczył, że zgodnie z tym rygorem Spółdzielnia 10 lutego wydała swoją nieruchomość i w ciągu 60 dni powinna otrzymać odszkodowanie. Dodał, że w międzyczasie decyzja została uchylona przez Wojewodę i ich zdaniem Spółdzielnia poniosła ogromną szkodę, gdyż minęło już 7 miesięcy a oni ciągle nie otrzymali odszkodowania. Podkreślił, że ich działanie miało na celu przyspieszenie wszystkich procedur. Wskazał, że nie podoba im się to, że Prezydent nie odpowiadając na ich pismo przekazał je do GEOPOZ-u, który przekazał je do Zarządu Dróg Miejskich, który na przedmiotowe wystąpienie odpowiedział. Zaznaczył, że Prezydent nigdy nie uznał odszkodowania Spółdzielni i nigdy na jej roszczenie odszkodowawcze nie odpowiedział, a to przecież on wydał wadliwą decyzję i to on jest organem, który w jakimś sensie odpowiada za szkodę, jaką poniosła Spółdzielnia.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy to odszkodowanie dotyczyło tylko przejęcia nieruchomości, czy też strat związanych z tym, że przez jakiś czas Spółdzielnia nie mogła prowadzić działalności?

Wiceprezes „Społem” Poznańskiej Spółdzielni Spożywców – Paweł Konieczny wyjaśnił, że Spółdzielnia nie otrzymała odszkodowania za nieruchomość oraz wystąpili o odszkodowanie za utracone korzyści. Zaznaczył, że gdyby wiedzieli, że ta decyzja jest wadliwa to do tej pory Spółdzielnia prowadziłyby tam swoją działalność i czerpała z niej korzyści. Podkreślił, że ZDM uznał ich roszczenie jednak Prezydent nie odpowiedział na ich wystąpienie. Wyjaśnił, że ich skarga do Rady Miasta Poznania dotyczy tego, że Prezydent nie informując dlaczego przekazuje ich sprawę do GEOPOZ-u czy ZDM, sam nie zabierając stanowiska i nie biorąc odpowiedzialności za ich szkodę.

Radny Łukasz Mięka wskazał, że być może Państwo nie orientują się w procedurach, jakie są w Urzędzie Miasta no ale to nie jest tak, że Prezydent osobiście odpowiada na każde pismo tylko przekazuje je do odpowiednich jednostek. Dodał, że w tej sytuacji faktycznie wędrowało to pismo być może o jedną jednostkę za dużo, jednak ostatecznie trafiło do właściwej, która udzieliła odpowiedzi w terminie uznając roszczenie Spółdzielni.

Wiceprezes „Społem” Poznańskiej Spółdzielni Spożywców – Paweł Konieczny wskazał, że zdaniem radcy prawnego Spółdzielni taka odpowiedzialność odszkodowawcza jest zarówno po stronie inwestora, jakim jest Zarząd Dróg Miejskich jak i po stronie organu, czyli Prezydenta, który wydał wadliwą decyzję.

Radny Łukasz Mięka wyjaśnił, że ZDM nie jest odrębną osobą prawną od Miasta Poznania, czyli tak naprawdę odpowiedzialność ciąży na jednym podmiocie, jakim jest Miasto Poznań. Dodał, że to czy w imieniu Prezydenta działał Wydział Urbanistyki, GEOPOZ czy ZDM jest wtórne do tego, co jest merytoryczną odpowiedzią.

Wiceprezes „Społem” Poznańskiej Spółdzielni Spożywców – Paweł Konieczny wskazał, że wypadaloby, aby z uwagi na zaufanie do organów publicznych Spółdzielnia, jako strona otrzymała od Prezydenta odpowiedź wyjaśniającą, dlaczego kieruje ich wystąpienie do GEOPOZ-u czy też Zarządu Dróg Miejskich. Podkreślił, że ich skarga z pewnością jest mniejszej wagi tym bardziej, że dzisiaj otrzymał nową decyzję Prezydenta, z której dowiedział się, że inwestycja przy ul. Czechosłowackiej ma nowe pozwolenie na budowę. Kończąc zawniioskował, aby Zarząd Dróg Miejskich postarał się szybciej oszacować wartość tej nieruchomości i szybciej wypłacił należne Spółdzielni odszkodowanie.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że rozumie poirytowanie Spółdzielni związane z tym, że od wydania decyzji do dnia dzisiejszego nie zostało wypłacone odszkodowanie, jednak treść samej skargi jest niesłuszna, gdyż Prezydent prowadzi całą swoją politykę za pomocą urzędu, upoważnień i pełnomocnictw. Dodał, że w związku z tym postawi wniosek o uznanie skargi za bezzasadną, jednak zapewnił, że rozumiejąc Państwa problem, prezentując tą skargę na Radzie Miasta zasygnalizuje, że Komisja oczekuje szybszego zajęcia się sprawą.

W związku z upływem 3 godziny posiedzenia poddał pod głosowanie wnioski o przedłużenie trwania posiedzenia Komisji do czasu rozpatrzenia skarg

„za” – 10 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej przedłużyła posiedzenie do czasu rozpatrzenia skarg

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wnioski o uznanie skargi Poznańskiej Spółdzielni Spożywców „Społem” za bezzasadną

„za” – 11 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej uznało skargę za bezzasadną

Związku Zawodowego Pracowników Miasta Poznania w Zarządzie Transportu Miejskiego w Poznaniu na działalność Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu

Analiza stanu faktycznego skargi przedstawiona została przez **Pracownika Biura Rady Miasta – Karolinę Koczorowską**, która wskazała, że skarga Związku Zawodowego wpłynęła do Rady Miasta Poznania w dniu 1 lipca 2014 r. a pismami z dnia 2 lipca Przewodniczący Rady przekazał skargę do rozpatrzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej oraz wystąpił do Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego o złożenie wyjaśnień dotyczących przedmiotu skargi. Podała także, że Skarżący podnosi zarzut zaniedbania przez Dyrektora zadań, naruszenie praworządności i interesów Skarżącego poprzez:

1. Nie informowanie organizacji związkowych o zamiarze powierzenia wykonawcy pracy pracownikom zatrudnionym przez agencję pracy tymczasowej.

2. Niedopełnienie obowiązków pracodawcy poprzez nie podjęcie wymaganych ustawowo uzgodnień ze związkami zawodowymi w kwestii powierzenia pracownikom agencji pracy tymczasowej wykonywania pracy przez okres przekraczający 6 miesięcy.
3. Naruszenie art. 24 ustawy o pracownikach samorządowych.
4. Umożliwienie Agencji Pracy Tymczasowej – Leasing Team sp. z o.o. zatrudnianie pracowników na tzw. umowy śmieciowe – mimo wyczerpania przez łączący ich z pracodawcą stosunek prawny znamion stosunku pracy, a tym samym dopuszczenie do dyskryminacji tychże pracowników, naruszającej zapisy ustawy o zatrudnianiu pracowników tymczasowych i kodeksu pracy.
5. Zastrzeżenie sobie prawa wprowadzania systemu motywacyjnego poprzez przyznawanie premii osobom zatrudnionym w podmiocie zewnętrznym bez uregulowania zasad ich przyznawania w regulaminie – naruszając tym samym dyscyplinę finansów publicznych oraz ustawę o pracownikach samorządowych

Dodała, że materiały wyjaśniające wpłynęły do Rady Miasta Poznania w dniu 28 lipca 2014 r.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poprosił o krótkie ustosunkowanie się do skargi przedstawiciela Skarżących i zwrócił uwagę, że jego zdaniem jest to skarga bardziej na działania administracyjne Prezydenta czy też ZTM. Dodał, że Komisja nie jest organem właściwym do rozpatrywania stosunków, czy relacji między pracodawcą a pracownikiem, relacji między pracodawcą a związkiem zawodowym. Wskazując, że nie jest to właściwy tryb postępowania poprosił o odniesienie się do jego wątpliwości. Podał także, że z jego osobistego punktu widzenia Związek Zawodowy ma rację w zakresie pretensji do ZTM dot. outsourcowania pewnych usług jednak ma wrażenie, że tego typu sprawy powinny być rozpatrywane przez inne organy a nie przez Radę Miasta Poznania.

Przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Miasta Poznania w ZTM – Dariusz Krzyżanowski wskazał, że skarga Związku Zawodowego dotyczy naruszenia praworządności przez Dyrektora ZTM i nie respektowanie ustawy o zatrudnianiu pracowników tymczasowych. Wyjaśnił, że Dyrektor powinien zastosować się do przepisów w ustawie tej wskazanych i skonsultować z organizacjami związkowymi istniejącymi w Zarządzie Transportu Miejskiego zamiar zatrudnienia pracowników tymczasowych. Dodał także, że Dyrektor ZTM nie podjął uzgodnień ze związkami zawodowymi w kwestii powierzenia pracownikom agencji pracy tymczasowej wykonywania pracy przez okres dłuższy niż 6 miesięcy, naruszając tym samym interes związku zawodowego i praworządność wynikającą z przepisów prawa. Wskazał ponadto, że Państwowa Inspekcja Pracy w dniu 7 lutego br. wystosowała pismo do Prezydenta Miasta Poznania, w którym zwróciła uwagę na nieprawidłowości występujące w ZTM a w kolejnym piśmie poinformowała o zamiarze przygotowania, na wniosek osób zatrudnionych w związku z realizacją umów zawartych pomiędzy Miastem Poznań a firmą „Leasing Team”, pozwu do sądu pracy o ustalenie stosunku pracy. Kontynuując wskazał, że Dyrektor ZTM dopuścił się także naruszenia art. 24 ustawy o pracownikach samorządowych, zgodnie z którym do podstawowych obowiązków pracownika samorządowego należy w szczególności przestrzeganie Konstytucji i innych ustaw.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazując, że jego zdaniem Rada Miasta rozpatruje skargi na linii organ-obywatel, zapytał, czy jest w tej skardze taki element i poprosił o stanowisko ZTM w sprawie tej skargi?

Radca Prawny reprezentujący ZTM – Dariusz Szymczak wskazał, że Zarząd Transportu Miejskiego uznałby tą skargę, gdyby to, o czym mówi Przewodniczący Związków Zawodowych miało miejsce, gdyby te osoby wykonujące usługi w imieniu „Leasing Team” dla ZTM pracowały w warunkach zatrudnienia pracowników tymczasowych, gdyby firma ta była

agencją pracy tymczasowej i gdyby ci pracownicy byli pracownikami tymczasowymi. Dodał, że wtedy ustawa o zatrudnieniu pracowników tymczasowych miałyby zastosowanie i konsultacja ze związkami zawodowymi byłaby konieczna. W związku z tym, że ZTM usługi zlecał na zewnątrz zgodnie z zamówieniem publicznym to „Leasing Team” wykonuje konkretne zlecenie przy pomocy swoich pracowników. Dodał, że wobec tego wszystkie zastrzeżenia są nietrafione. Wskazał, że trzy z pięciu stawianych zarzutów wprost odwołuje się do agencji pracy tymczasowej a jeden odwołuje się do ogólnego punktu przestrzegania praworządności. Wskazując, że ostatni z zarzutów odnosi się do zastrzeżenia sobie prawa wprowadzania systemu motywacyjnego poprzez przyznawanie premii osobom zatrudnionym w podmiocie zewnętrznym, bez uregulowania zasad ich przyznawania w regulaminie wyjaśnił, że trudno, aby ZTM zastrzegł sobie w umowie prawo decydowania, że w jakichś okolicznościach pracownikowi „Leasing Team” będzie przyznawał nagrody czy premie, bo takiej możliwości nie ma. Reasumując wskazał, że niezależnie od zastrzeżeń, o których mówił Przewodniczący Komisji, zarzuty w skardze są bezzasadne.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zaproponował, aby zawiesić procedowanie nad rozpatrzeniem tej skargi i wystąpić do Biura Prawnego o opinię prawną w zakresie dopuszczalności tej drogi. Dodał, że ma wątpliwości, czy Rada Miasta jest władna rozstrzygać spory wewnątrz zakładu pracy.

Przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Miasta Poznania w ZTM – Dariusz Krzyżanowski wtrącił, że nie chodzi o sam spór w zakładzie pracy, lecz chodzi o przestrzeganie zapisów ustawy o pracownikach samorządowych.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wyjaśnił, że skarga na Prezydenta czy też Dyrektorów jednostek zakładów budżetowych nie służy rozstrzygnięciu tego, co one robią w kontakcie do wewnątrz, ale na zewnątrz.

Przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Miasta Poznania w ZTM – Dariusz Krzyżanowski raz jeszcze wskazał, że chodzi o naruszenie praworządności w wykonywaniu zadań przez Dyrektora ZTM.

Radna Lidia Dudziak wskazała, że związki zawodowe mają prawo zwrócić się do Inspekcji Pracy i ona jest od tego, aby kontrolować czy dobrze dzieje się w jednostce. Zaznaczyła, że Rada Miasta nie jest właściwa do zajmowania stanowiska w tej sprawie. Dodała, że podobne przypadki były w dziedzinie oświaty, gdzie pracownicy, nauczyciele skarżyli się na dyrektora i chcieli wciągnąć Radę w wewnętrzny konflikt między pracownikiem a pracodawcą. Podkreśliła, że rozstrzygnięcie takich spraw należy do sądu pracy, który ma całą gamę możliwości.

Przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Miasta Poznania w ZTM – Dariusz Krzyżanowski poprosił o opinię radcy prawnego Urzędu Miasta w tej kwestii. Podkreślił także, że w skardze nie chodzi o relacje pracownik-pracodawca a relacje instytucja społeczna-związek zawodowy i przestrzeganie prawa przez Dyrektora.

Radny Michał Tomczak wskazał, że również chciał przytoczyć przykłady dot. oświaty, o których mówiła wcześniej Radna Dudziak i wyraził poparcie dla wniosku Przewodniczącego o zawieszeniu rozpatrywania skargi.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poddał pod głosowanie wniosek o zawieszeniu rozpatrywania skargi do czasu uzyskania opinii prawnej w zakresie właściwości Rady Miasta do jej rozpatrzenia

„za” – 9 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej postanowiła o zawieszeniu rozpatrywania skargi do czasu uzyskania opinii prawnej

Ad. 5

Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem spraw wniesionych, wolnych głosów i wniosków podziękował zebranych za udział i zamknął posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji
Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
/-/Tomasz Lewandowski

Protokół sporządziła:
K.Koczorowska
Biuro Rady Miasta
10.09.2014 r.