

Protokół Nr 71/14
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
Rady Miasta Poznania
w dniu 19 września 2014 r.

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Tomasz Lewandowski**, odbyło się w Sali Błękitnej (nr 106) w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 15 członków Komisji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski powitał zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad wskazując, że PU 1249/14 zostanie zdjęty z porządku obrad najbliższej sesji, dlatego też Komisja wstrzyma się z jego opiniowaniem. W związku z brakiem sprzeciwu ze strony Radnych porządek kształtował się następująco:

Porządek obrad:

- 1) Opiniowanie projektów uchwał:
 - **PU 1266/14** w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, położonej w Poznaniu u zbiegu ulic Piątkowskiej i Juraszów, na rzecz Zboru Poznań Kościoła Zielonoświątkowego;
 - **PU 1267/14** w sprawie bonifikaty dla Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Poznaniu w rejonie ul. Grunwaldzkiej 55;
 - **PU 1272/14** w sprawie nadania statutu Zarządowi Dróg Miejskich w Poznaniu;
 - **PU 1269/14** w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na 2014 rok;
 - **PU 1270/14** w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.
- 2) Projekt uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań.
- 3) Wyrażenie opinii w sprawie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Św. Kingi w dzierżawę na cel: rolniczy – łąka (z możliwością wypasu koni), na czas nieoznaczony.
- 4) Informacja ZKZL dot. opłat z tytułu ogrzewania części wspólnych i „uchybu wody” pobieranych od mieszkańców zespołu mieszkalnego „Opolska”.
- 5) Rozpatrzenie skargi Związku Zawodowego Pracowników Miasta Poznania w Zarządzie Transportu Miejskiego w Poznaniu na działalność Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu.
- 6) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Opiniowanie projektów uchwał:

PU 1266/14 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, położonej w Poznaniu u zbiegu ulic Piątkowskiej i Juraszów, na rzecz Zboru Poznań Kościoła Zielonościwkowego

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Pawła Diakowicza**, który wskazał, że przedmiotowa nieruchomość jest położona na obszarze, na którym nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Dodał, że Prezydent Miasta Poznania na wniosek Kościoła Zielonościwkowego wydał decyzję o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie Domu Modlitwy przy ul. Piątkowskiej w Poznaniu. Podał także, że na tym terenie opracowywany jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z projektem którego przedmiotowa nieruchomość położona jest na obszarze oznaczonym symbolem: UK – teren zabudowy usługowej-sakralnej. Ponadto wskazał, że pastor Kościoła Zielonościwkowego, Zbór w Poznaniu pismem z dnia 10 marca 1999 r. wystąpił do Prezydenta Miasta Poznania z prośbą o nieodpłatne przekazanie na rzecz Zboru Kościoła Zielonościwkowego w Poznaniu nieruchomości, która mogłaby być wykorzystana do sprawowania kultu religijnego. Dodał, że w październiku 2009 r. wniosek ten został doprecyzowany o przekazanie Kościołowi działek przy ul. Piątkowskiej w Poznaniu i informację, że Kościół chce podjąć budowę obiektu sakralnego „Domu modlitwy”, który spełniać będzie kilka podstawowych celów: cel kultu religijnego, cel katechetyczny, cel społeczny, cel administracyjny i cel szkoleniowo-konferencyjny. Dodatkowo Pastor zobowiązał się, że w przypadku, gdy Miasto przeznaczy tą nieruchomość na cele Kościoła zrezygnuje on z roszczeń do nieruchomości przy ul. Kościelnej oraz docelowo wyprowadzi się z dotychczasowej siedziby zlokalizowanej przy ul. Grunwaldzkiej 55. Zaznaczył, że Zbór Poznań Kościoła Zielonościwkowego spełnia przesłanki wynikające z art. 36 ust. 3 ustawy o stosunku Państwa do Kościoła Zielonościwkowego w Rzeczypospolitej Polskiej tj. złożył wniosek o nieodpłatne przekazanie Kościołowi nieruchomości m.in. na cele sakralne w terminie 2 lat od daty wejścia w życie ww. ustawy a władze Miasta są zainteresowane przekazaniem nieruchomości położonej u zbiegu ulic Piątkowskiej i Juraszów na rzecz Zboru Kościoła Zielonościwkowego, w celu budowy Domu Modlitwy. Wskazał, że w związku z tym, że z art. 36 ust. 1 ww. ustawy wynika m.in., że organy jednostek samorządu terytorialnego w zakresie swoich właściwości - mogą nieodpłatnie przekazać Kościołowi lub jego osobom prawnym własność nieruchomości, jeżeli są one niezbędne m.in. na cele kultu religijnego oraz, że zgodnie z art. 13 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami darowizny nieruchomości stanowiącej przedmiot własności jednostki samorządu terytorialnego dokonuje jej organ wykonawczy za zgodą rady, wnosi się do Rady Miasta Poznania o wyrażenie zgody na nieodpłatne przekazanie w formie darowizny przez Miasto Poznań na rzecz Zboru Poznań Kościoła Zielonościwkowego, własności nieruchomości położonej w Poznaniu u zbiegu ulic Piątkowskiej i Juraszów.

Radny Michał Grześ zapytał, czy Kościół ma jakieś roszczenia w stosunku do Miasta?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz wyjaśnił, że jak już wspominał wcześniej Kościół ma roszczenia do nieruchomości przy ul. Kościelnej [REDAKTOWANE], jednak Pastor zobowiązał się, że w przypadku przekazania nieruchomości przy ul. Piątkowskiej z roszczenia tego zrezygnuje.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy istnieje prawna formuła darowizny na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości, podwórka zlokalizowanego w oficynie kamienicy?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz wyjaśnił, że ustawa o gospodarce nieruchomościami mówi, że darowizna może zostać dokonana wyłącznie na cel publiczny, który definiuje art. 6 tej ustawy.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie PU 1266/14 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, położonej w Poznaniu u zbiegu ulic Piątkowskiej i Juraszów, na rzecz Zboru Poznań Kościoła Zielonoświątkowego

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

PU 1267/14 w sprawie bonifikaty dla Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Poznaniu w rejonie ul. Grunwaldzkiej 55

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Pawła Diakowicza**, który wskazał, że nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej 55 obejmuje dwie działki o łącznej powierzchni 57823 m². Dodał, że jest ona zabudowana 17 drewnianymi barakami, budynkami gospodarczymi i garażowymi oraz 3 bunkrami murowanymi usytuowanymi poniżej poziomu gruntu. W barakach znajdują się pomieszczenia mieszkaniowe, biurowe, usługowe, handlowe, warsztatowe i magazynowe. Na terenie nieruchomości znajdują się ogrodzenia, liczne nasadzenia ozdobne, trawniki, utwardzenia i rampy z kanałami rewizyjnymi. Podał także, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "Grunwald część B" w Poznaniu przedmiotowa nieruchomość znajduje się na obszarze oznaczonym symbolem: UZ/UN - tereny zabudowy usługowej - usług zdrowia lub szkolnictwa wyższego. Podał także, że pismem z dnia 14 stycznia 2014 r. rektor Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu wystąpił z wnioskiem o: sprzedaż na rzecz Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu w trybie bezprzetargowym przedmiotowej nieruchomości oraz zastosowanie na podstawie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami 99% bonifikaty od ceny nieruchomości. Dodał, że w piśmie tym rektor wskazał, że ta nieruchomość będzie przewidziana pod zabezpieczenie ostrodyżurowe, zagwarantowanie usług w szpitalnym oddziale ratunkowym dla mieszkańców Poznania, czym obecnie zajmuje się Izba Przyjęć przy ul. Grunwaldzkiej 16. Zaznaczył, że obiekt przy ul. Grunwaldzkiej 16 od stycznia 2017 r. nie będzie mógł kontynuować swej działalności z uwagi na niespełnianie warunków Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą. Ponadto wskazał, że na tym terenie planowane jest zapewnienie potrzeb rozwojowych Oddziału Transplantologii i Chirurgii Ogólnej, uczestniczącego w finansowanym przez Ministerstwo Zdrowia Narodowym Programie Medycyny Transplantacyjnej oraz Oddziału Klinicznego Okulistyki z Pododdziałem Okulistyki Dziecięcej, który jest jedynym ośrodkiem

w Województwie Wielkopolskim, zabezpieczającym pomoc ostrodyżurową w zakresie okulistyki dziecięcej. Dodał, że planowana jest także rozbudowa Szpitala Klinicznego im. H. Świącickiego, który jest zlokalizowany przy ul. Przybyszewskiego 49, w szczególności zespołu bloków operacyjnych oraz potrzeb Oddziału Klinicznego Endokrynologii. Zaznaczył, że rektor złożył oświadczenie, że Uczelnia, której statutowa działalność polega na prowadzeniu działalności oświatowej, naukowej i leczniczej, na zbywanych nieruchomościach położonych w rejonie ulicy Grunwaldzkiej 55 nie będzie realizować działalności zarobkowej. Podkreślił, że zgodnie z art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami istnieje możliwość udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości, jeżeli jest ona sprzedawana m.in. osobom prawnym, które prowadzą działalność leczniczą, oświatową, naukową, na cele niezwiązane z działalnością zarobkową. Podkreślił, że Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu spełnia przesłanki z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, uczelnia bowiem prowadzi działalność leczniczą, oświatową i naukową oraz – zgodnie z wyżej powołanym oświadczeniem rektora Uniwersytetu Medycznego – nie będzie na nieruchomości realizować działalności zarobkowej (gospodarczej). Dodał, że władze Miasta Poznania są zainteresowane rozwojem Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego na przedmiotowej nieruchomości, zgodnie z wnioskiem rektora, dlatego też wnosi się do Rady Miasta Poznania o wyrażenie zgody na udzielenie Uniwersytetowi Medycznemu im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu 99% bonifikaty od ceny sprzedaży przedmiotowej nieruchomości w wysokości 13.100.000,- zł. Zatem po udzieleniu ww. bonifikaty do zapłaty pozostanie kwota 131.000,- zł (zwolnienie z VAT).

Prorektor ds. Klinicznych i Szkolenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego – Grzegorz Oszkinis poprosił Komisję o pozytywną opinię w przedmiotowej sprawie wskazując, że stan techniczny budynku szpitala przy ul. Grunwaldzkiej 16 nie pozwala myśleć o przyszłości. Dodał, że pewne działania zostały już podjęte i wyjaśnił, że Uniwersytet Medyczny jest na liście przyznania funduszy na budowę Szpitalnego Oddziału Ratunkowego, dlatego też ważne jest pozyskanie powierzchni do budowy szpitala, który przejmie również funkcje, jakie obecnie pełni były Szpital Wojskowy.

Radny Adam Pawlik skierował zapytanie do Dyrektora WGN, czy pismo Uniwersytetu jest zobowiązujące i po przekazaniu nieruchomości cele w nim wskazane zostaną zrealizowane? Zapytał także, czy uchwała, którą Rada ma podjąć w jakiś sposób zabezpiecza interes Miasta i mieszkańców w zakresie realizacji planowanych na nieruchomości działalności?

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazując, że z całą pewnością popiera ten projekt uchwały dopytał, w jaki sposób zdefiniowana zostanie w umowie kwestia dot. przeznaczenia tej nieruchomości na działalność leczniczą, oświatową, naukową, na cele niezwiązane z działalnością zarobkową, aby z jednej strony zabezpieczyć interes Miasta a z drugiej strony nie stwarzać jakichś sztucznych sytuacji zamykających Uniwersytetowi ścieżki rozwoju?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz odnosząc się do zapytania Radnego Pawlika wyjaśnił, że projekt uchwały mówi o wyrażeniu przez Radę Miasta zgody na udzielenie bonifikaty a cel, o którym mowa wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami, która jasno określa, że na nieruchomości tej nie może być prowadzona działalność gospodarcza, z której czerpany będzie dochód. Dodał, że opierają się na oświadczeniu rektora, że on działalności gospodarczej nie będzie tam wprost prowadził. Wyjaśnił także, że zapis planu miejscowego mówi, że jest to teren usług zdrowia i usług szkolnictwa wyższego, więc stacja paliw tam powstać nie może. Zaznaczył jednak, że to czy

konkretnie będzie tam SOR, oddział transplantologii, czy też oddział kardiologii to jest kwestia szpitala, w jaki sposób zorganizuje swoją działalność na posiadanych nieruchomościach.

Radny Adam Pawlik wskazał, że jego pytanie nie jest bez przyczyny, gdyż sprzedać mamy z 99% bonifikatą majątek Miasta pod cel, jaki jest opisany we wniosku rektora Uniwersytetu Medycznego. Dodał, że z drugiej strony kompetencje samorządu Miasta Poznania są dużo szersze i Miasto prowadzi również działalność leczniczą i jest organem założycielskim chociażby szpitala przy ul. Szwajcarskiej. Podał także, że na terenie tego szpitala funkcjonuje SOR, który jest znaczącym obciążeniem dla finansów tego szpitala. Wyjaśnił, że Uniwersytet Medyczny ma komfortową sytuację, gdyż ma pacjentów planowych i wie, jaki ma kontrakt i sytuacja szpitala jest dobra, gdyż co do zasady jest planowana. Zaznaczył, że jeśli mielibyśmy przekazać majątek Miasta Poznania to tylko i wyłącznie pod warunkiem opisanym w piśmie władz Uniwersytetu. Z uwagi, iż pismo to nie jest zobowiązujące chciałby, aby w tym przekazaniu było jasno napisane, że cel SOR-u musi zostać zrealizowany, a jeśli nie będzie zrealizowany to nieruchomość wraca do Miasta. Zaznaczył, że są różne formy przekazania nieruchomości, którą np. możemy przekazać nieodpłatnie ze wskazaniem celu. Zapytał, jakie są inne możliwości prawne większego zabezpieczenia interesów mieszkańców Miasta Poznania?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz wyjaśnił, że są trzy możliwości prawne:

1. Sprzedaż z bonifikatą – w akcie notarialnym będzie zawarty zapis, że warunkiem udzielenia bonifikaty jest prowadzenie na tej nieruchomości np. SOR-u; Jeśli działalność taka nie będzie prowadzona Miasto ma podstawę do żądania zwrotu bonifikaty.
2. Darowizna nieruchomości pod warunkiem prowadzenia na tej nieruchomości np. SOR-u; Jeśli działalność nie będzie prowadzona Miasto ma prawo odwołać darowiznę i nieruchomość wraca wtedy do Miasta.
3. Oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste z bonifikatą lub bez od opłat za użytkowanie wieczyste – w umowie notarialnej wpisywany jest precyzyjnie cel użytkowania wieczystego np. prowadzenie na tej nieruchomości SOR-u; W przypadku wykorzystywania nieruchomości na inny cel istnieje możliwość rozwiązania prawa użytkowania wieczystego.

Radny Michał Tomczak odnosząc się do informacji dot. wstępnej zgody Wojewody na sprzedaż byłego Szpitala Wojskowego wskazał, że z tego co się orientuje to ta zgoda nie jest taka bezwarunkowa. Wskazał także, że na spotkaniu członków Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia oraz Komisji Kultury i Nauki, które odbyło się w siedzibie Uniwersytetu padł argument, iż użytkowanie wieczyste nie jest najlepszym rozwiązaniem.

Prorektor ds. Klinicznych i Szkolenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego – Grzegorz Oszkinis odnosząc się do pierwszej kwestii wskazał, że mają zgodę na sprzedaż szpitala, która jest zupełnie bezwarunkowa. Nawiązując do sprawy użytkowania wieczystego wskazał, że jest to najmniej korzystna forma, ponieważ niesie za sobą potrzebę opłat z tytułu użytkowania i wiązanie Uczelni takimi kosztami wydaje się być niekorzystne.

Radna Lidia Dudziak wskazała, że SOR dla mieszkańców tego rejonu Poznania byłby bardzo przydatny i wskazany, jednak mieszkańcy chcieliby mieć gwarancję, że po udzieleniu bonifikaty faktycznie on tam powstanie. Zapytała także, co zrobimy z organizacjami pozarządowymi, które w obecnej chwili się tam mieszczą, tym bardziej, że są to organizacje

wykonujące zadania, które realizować powinno miasto lub państwo? Zaznaczyła, że nie można tych organizacji pozostawić bez lokali i zapytała, jakie są palny wobec nich?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz wyjaśnił, że z tymi organizacjami stały kontakt ma Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych, który przedstawił wiele propozycji lokali użytkowych. Odnosząc się konkretnie do organizacji ISKRA wskazał, że nie dalej jak w tym tygodniu Wydział Gospodarki Nieruchomościami wskazał Stowarzyszeniu nieruchomości na Grunwaldzie, która nie została zaakceptowana, jako potencjalny teren do przeniesienia tam działalności Stowarzyszenia. Podał także, że mieszkańcy lokali mieszkalnych zamieszkujących przy ul. Grunwaldzkiej 55 zostaną przeprowadzeni w inne miejsca. Zaznaczył, że na bieżąco są w kontakcie i starają się im pomagać w rozwiązaniu tej sytuacji.

Radna Lidia Dudziak zapytała, w jakim czasie po przekazaniu tej nieruchomości organizacje będą musiały się wyprowadzić z zajmowanych lokali? Zaznaczyła, że trzeba znaleźć takie rozwiązanie, które będzie satysfakcjonujące.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski dopytał, jaki horyzont czasowy dla realizacji tych inwestycji jest planowany.

Prorektor ds. Klinicznych i Szkolenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego – Grzegorz Oszkinis wyjaśnił, że powinni zdążyć przed rokiem 2016, gdyż z uwagi na niespełnianie wymogów szpital przy ul. Grunwaldzkiej 16 tylko do końca roku 2016 będzie mógł kontynuować swoją działalność. Zaznaczył, że wcześniej niż przed I połowa roku 2015 prac nie rozpoczną.

Radny Michał Tomczak wskazał, że w dniu wczorajszym Zarząd Stowarzyszenia ISKRA zaakceptował propozycję złożoną przez WGN dot. działki w obrębie Łazarza.

Prezes ZKZL Sp. z o.o. – Jarosław Pucek wyjaśnił, że rzeczywiście jest problem, jeżeli chodzi o zasób komunalny, gdyż Stowarzyszenie to potrzebuje powierzchnię ok. 500 m² a takim lokalem ZKZL nie dysponuje. Zaznaczył, że problem ze Stowarzyszeniem jest też taki, że ponieśli oni duże nakłady na przystosowanie lokalu przy ul. Grunwaldzkiej. Podał także, że problem mają również z lokalem dla teatru Strefa Ciszy.

Radna Lidia Dudziak odnosząc się do ogromnych nakładów poczynionych przez Stowarzyszenie ISKRA zapytała, czy Uniwersytet ma zamiar partycypować w kosztach odtworzenia ISKRY?

Radny Adam Pawlik zwracając się do przedstawicieli Uniwersytetu zapytał, czy potwierdzają oni, że wolą Uniwersytetu jest wybudowanie szpitala ze wskazanymi oddziałami i Szpitalnym Oddziałem Ratunkowym.

Prorektor ds. Klinicznych i Szkolenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego – Grzegorz Oszkinis potwierdził.

Radny Adam Pawlik zaproponował poprawkę do projektu uchwały, która zakłada dopisanie w § 1 ust. 2. punktu 3 w brzmieniu: „3) prowadzenie na nieruchomości m.in. Szpitalnego Oddziału Ratunkowego.”

Prorektor ds. Klinicznych i Szkolenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego – Grzegorz Oszkinis wskazał, że rozumie obawy Radnych i podał, że nie jest to zapis, który byłby dla uczelni problematyczny.

Radny Krzysztof Grzybowski odnosząc się do kwestii starań dot. zbycia byłego Szpitala Wojskowego wskazał, że w celu zbycia tej nieruchomości niezbędna jest zgoda Ministra Skarbu Państwa i zapytał, czy o taką zgodę uczelnia wystąpi i na jakim to będzie etapie?

Kanclerz Uniwersytetu Medycznego – Bogdan Poniedziałek wyjaśnił, że aby wystąpić do Ministra Skarbu Państwa należy najpierw uzyskać zgodę Wojewody.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski przypomniał, że Rada Miasta wyrażała zgodę na udzielenie 99% bonifikaty dla Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza i Politechniki Poznańskiej i w tych przypadkach jedynym uzasadnieniem był rozwój uczelni. Zaznaczył, że w przypadku Uniwersytetu Medycznego poza samym rozwojem uczelni, poza polepszeniem bazy naukowo-dydaktycznej mamy do czynienia także z wykonywaniem usług bezpośrednio na rzecz mieszkańców. Podkreślił, że nie ma najmniejszych wątpliwości, czy taka uchwała powinna zostać podjęta, jednak dodał, że ma mieszane uczucia, czy wpisywać do tej uchwały warunek konieczności prowadzenia takiego czy innego oddziału. Ponadto wskazał, że niewątpliwym problemem, który trzeba rozwiązać jest kwestia tych organizacji pozarządowych, w szczególności ISKRY i Teatru Strefa Cisy.

Kanclerz Uniwersytetu Medycznego – Bogdan Poniedziałek odnosząc się do wcześniejszego zapytania Radnej Dudziak wskazał, że może pomóc Stowarzyszeniu tylko i wyłącznie z własnej kieszeni, gdyż Uniwersytet jest instytucją finansów publicznych i uczelnia może fundusze, które otrzymuje z budżetu państwa przeznaczać wyłącznie na cele statutowe.

Radny Adam Pawlik wskazał, że nie oczekuje on niczego innego, jak tylko przelania woli Uniwersytetu wyrażonej w piśmie do Prezydenta do zapisów Uchwały. Zaznaczył, że deklaracja ustna rektora jest cenna i pożądana, jednak zapis ten jest potrzebny i dlatego też zaapelował o przyjęcie zaproponowanej przez niego poprawki.

Prorektor ds. Klinicznych i Szkolenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego – Grzegorz Oszkinis zaznaczył, że uczelnia chce utworzyć Szpitalny Oddział Ratunkowy i dodał, że jest on potrzebny z powodu zabezpieczenia pomocy medycznej tego rejonu miasta, ale także z powodu dydaktyki. Podkreślił, że zgadzają się na ten dodatkowy zapis.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie poprawki do **PU 1267/14** w brzmieniu: W § 1 ust. 2. dodaje się punkt 3 w brzmieniu:

„3) prowadzenie na nieruchomości m.in. Szpitalnego Oddziału Ratunkowego.”

„za” – 14 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z poprawką Komisji

PU 1272/14 w sprawie nadania statutu Zarządowi Dróg Miejskich w Poznaniu

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Aleksandra Pierzchałę**, który wskazał, że proponowana zmiana jest wynikiem prawnej oceny uwag Najwyższej Izby Kontroli dot. rozwiązań organizacyjnych związanych z powierzeniem Zarządowi Dróg Miejskich zadań w zakresie zarządzania ruchem na drogach publicznych położonych w mieście na prawach powiatu. Zaznaczył, że w ocenie NIK dotychczasowy statut zawierał wadliwe unormowania tzn. Rada Miasta Poznania nie powinna zarządowi drogi powierzyć kompetencji należących do wyłącznej właściwości organu zarządzającego ruchem, którym jest Prezydent Miasta na prawach powiatu. Zaznaczył, że obecnie zadania Miejskiego Inżyniera Ruchu jako organu zarządzającego ruchem realizuje dyrektor ZDM. Wyjaśnił, że po zmianie statutu funkcja ta przejdzie do Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Wskazał ponadto, że dla czytelności zapisów statutu Zarządu Dróg Miejskich projekt zakłada uchylene obecnie obowiązującego statutu i nadanie jednostce nowego. Zaznaczył także, że zmiany dot. przeniesienia kompetencji organu zarządzającego ruchem wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2015 r.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, jak zmiana ta wpłynie na przesunięcia w kadrze pracowników?

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Aleksander Pierzchała wyjaśnił, że konsekwencją będzie konieczność przesunięcia pracowników merytorycznie przygotowanych do realizacji tych zadań. Dodał, że jest wstępna decyzja o przesunięciu 3 etatów.

Zastępca Dyrektora WGKiM – Violetta Wabińska-Chmielewska potwierdziła, że nastąpi przesunięcie 3 etatów z Zarządu Dróg Miejskich i jeden etat zostanie dodatkowo przyznany przez Prezydenta. Dodała, że fizycznie osoby te będą prawdopodobnie umiejscowione w Zarządzie Dróg Miejskich. Zaznaczyła, że zdaniem Wydziału takie przesunięcie jest za małe.

Radny Michał Grześ zapytał, czy nowy statut reguluje relacje między PIM a ZDM?

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Aleksander Pierzchała wyjaśnił, że przedłożone zmiany dot. tylko kwestii zarządzania ruchem i nie odnoszą się do innych obszarów. Dodał, że zależności między Zarządem Dróg Miejskich a Spółką Poznańskie Inwestycje Miejskie i sposób współpracy między tymi jednostkami wynika z Zarządzenia Prezydenta i ogólnie obowiązującego prawa.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie PU 1272/14 w sprawie nadania statutu Zarządowi Dróg Miejskich w Poznaniu

„za” – 12 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

PU 1269/14 w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na 2014 rok
PU 1270/14 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania

Projekty uchwał przedstawiła **Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj**, która poinformowała o proponowanych zmianach w zakresie gospodarki komunalnej w budżecie i wieloletniej prognozie finansowej.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że nie dziwi zwiększenie budżetu Zarządu Dróg Miejskich o kwotę 2 mln zł na letnie oczyszczanie i konserwację zieleni w pasie drogowym, utrzymanie dróg, gdyż jednostka w roku 2013 wydatkowała na ten cel ok. 7,5 mln zł i dodał, że taką potrzebę Komisja sygnalizowała już na początku roku. Podał, że podobnie jest ze środkami na wykupy gruntów i wypłatę odszkodowań, które ma wrażenie były niższe niż potrzeby. Odnosząc się do wycofania środków w kwocie 13 mln zł na budowę kolektora deszczowego „Łacina” etap II zapytał, coż takiego się stało, że Apsys zdecydował się to sfinansować?

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Aleksander Pierzchała wskazał, że nie ma wiedzy merytorycznej, co legło u podstaw takiemu przyjęciu finansowania tego zadania, że ta kwota na dzisiaj okazała się niekonieczna.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj wyjaśniła, że zgodnie z jej wiedzą budowa kolektora w sposób istotny wyprzedziła inwestycję i kwota 13 mln zł była zapisana przejściowo do czasu uzyskania przez inwestora gwarancji finansowej, które uzyskał w czerwcu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poprosił o szczegółową informację w tym zakresie, gdyż zapis w projekcie mówi, że wycofano środki w roku bieżącym, co może sugerować, że będziemy mieli do czynienia z przesunięciem.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj wskazała, że nie będzie przesunięcia i mają zapewnienie, że ta kwota była zapisana tylko przejściowo.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zaznaczył, że skoro taka kwota po stronie wydatków pojawiała się w budżecie to w sposób istotny zmniejszała ona m.in. możliwości zgłaszania poprawek przez radnych. Dodał, że jest to uwaga, czy w sposób odpowiedni wydatki majątkowe w tym zakresie były wpisane do projektu budżetu i do budżetu, który Rada przyjmowała.

Radny Łukasz Mikula odnosząc się do zadania pn. budowa nowego i przebudowa istniejącego układu drogowego wraz z niezbędną infrastrukturą dla „Centrum Łacina” poprosił o informację skąd się ta kwota 1,7 mln zł wzięła i na co ma zostać przeznaczona. Dopytał, czy nie jest ona przypadkiem związana z ulicą Milczańską, która powoduje duże kontrowersje?

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Aleksander Pierzchała wyjaśnił, że kwota ta związana jest z wydaniem zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w zakresie budowy i przebudowy ulic na terenie Centrum Łacina.

Radny Łukasz Mikula zasugerował, aby na komisje zapraszać także przedstawiciela spółki PIM. Odnosząc się do kwoty 3,2 mln zł na odszkodowania zapytał, na co środki te zostaną przeznaczone?

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj wyjaśniła, że środki te zostaną przeznaczone na uregulowanie stanu właścicielskiego w ulicy Porzeczkowej, Hlonda, Miastkowskiej, Sarbinowskiej i Górnicy. Dodała, że łącznie odszkodowania są dla 8 właścicieli nieruchomości z tych ulic.

Radny Michał Grześ poprosił, aby do sesji przygotować informację o wszelkich roszczeniach wynikających z ulicy Porzeczkowej.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poprosił o przypomnienie, czy kwota 44 mln zł z prywatyzacji MPGM figuruje nadal w budżecie?

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj wyjaśniła, że środki te w budżecie pozostają ze względów rozliczeniowych i dodała, że zmiana w tym zakresie mogłaby zakłócić bieżącą płynność finansową.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski dopytał, czy nie będzie potrzebna korekta dochodów majątkowych w zakresie sprzedaży nieruchomości?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Wojciech Słociński wskazał, że korekty takiej nie przewidują i dodał, że kilka transakcji może uda się przeprowadzić.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że na kolejnym posiedzeniu chciałby zorganizować dyskusję na temat przyszłości MPGM, gdyż Komisja chciałaby się dowiedzieć, jakie są plany związane ze spółką, czy jakieś ruchy związane z wniesieniem do innej spółki będą robione? Podpytał także, czy Rada może się spodziewać wcześniej projektu budżetu na rok 2015?

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj wskazała, że najprawdopodobniej projekt przedstawiony zostanie w ustawowym terminie. Dodała, że założenia są finalizowane i istnieje możliwość, aby przedstawić je we wcześniejszym terminie.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski odnosząc się do przesunięcia na rok 2015 kwoty 19,6 mln zł dot. projektu PEKA zapytał, co obejmuje ta kwota? Zaznaczając, że pyta w kontekście ewentualnych problemów z wdrażaniem systemu zapytał, jakie usługi są jeszcze do zapłacenia?

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński wyjaśnił, że jest to przesunięcie po stronie dochodowej i związane jest z rozliczeniem projektu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały PU 1269/14 w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2014

„za” – 7 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 6

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały PU 1270/14 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 7 „obecny” – 1

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Ad. 2

Projekt uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań (PU 1277/14 w sprawie opinii dotyczącej projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań)

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że w dniu dzisiejszym do Biura Rady Miasta wpłynął projekt uchwały w sprawie opinii dotyczącej projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań i poprosił o jego przedstawienie.

Kwestię związaną z istnieniem, weryfikacją granic i obszaru aglomeracji przedstawiła **Przedstawicielka Spółki Aquanet – Anna Graczyk**, która wskazała, że weryfikacja ta polegała na wyłączeniu z aglomeracji terenów, na których wskaźnik koncentracji wynosi poniżej 120 mieszkańców na 1 km sieci kanalizacyjnej planowanej do realizacji oraz wyłączeniu terenów, które posiadają własne oczyszczalnie ścieków poniżej 2000 RLM.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy w związku ze zmianą granic aglomeracji pojawią się jakieś nowe nieprzewidziane do tej pory wydatki inwestycyjne związane z rozbudową sieci?

Przedstawicielka Spółki Aquanet – Anna Graczyk wyjaśniła, że nie, ponieważ aglomeracja Poznań zostaje ograniczona.

Radny Jan Chudobiecki wskazując, że nie widzi żadnego sensu podejmowania takiej uchwały zapytał, po co nam to w ogóle? Zaznaczył też, że mówiąc w tym przypadku o aglomeracji część Poznania jest z niej wyłączona. Dodał, że istnieje również inne pojęcie aglomeracji dot. np. transportu, której granice różnią się od tych przedstawionych dzisiaj. Podkreślił, że w projekcie nie zaznaczono, iż pojęcie to dotyczy wyłącznie aglomeracji ściekowej i podał, że gdyby takiego sformułowania użyto to wszystko byłoby w porządku.

Przedstawicielka Spółki Aquanet – Anna Graczyk wskazała, że jedyne co może zaproponować to konsultacje, czy jest możliwe dodanie takiego słowa, gdyż przepisy ograniczają dowolność używania sformułowań.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski przypomniał, że jest to uchwała Sejmiku Województwa i rola Rady ogranicza się jedynie do wydania opinii w tej sprawie. Zaznaczył, że brak opinii w tej sprawie również będzie świadczyć o braku uwag do tego projektu.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Infrastruktury Aquanet – Andrzej Kaziród zaznaczył, że określenie aglomeracji ściekowej jest po to, aby rozliczać się z projektów i jest ona podstawą rozliczania funduszy europejskich, które Polska otrzymuje.

Radny Adam Pawlik zapytał, czy faktycznie to się musi nazywać aglomeracja Poznań i czy nie może ona nawiązywać do branży wodnej czy też ściekowej?

Zastępca Dyrektora WGKiM – Wiesław Kalina odpowiadając na to pytanie wskazał, że stwierdzenie aglomeracja jest pojęciem ogólnym i uproszczonym natomiast uchwała dotyczy takiego tematu jak wyznaczenie aglomeracji Poznań obejmującej swym zasięgiem tereny objęte systemem kanalizacji zbiorczej zakończonym oczyszczalniami ścieków.

Przedstawicielka Spółki Aquanet – Anna Graczyk dopowiedziała, że nie potrafi na 100% odpowiedzieć, że nie można zrobić tak, jak proponuje Radny Pawlik. Dodała, że na to mógłby odpowiedzieć tylko Marszałek.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Infrastruktury Aquanet – Andrzej Kaziród zaznaczył, że aglomeracja funkcjonuje poza Aquanetem i nazwa aglomeracja Poznań została nadana bez konsultacji ze Spółką. Nazwa ta została narzucona odgórnie przez Ministerstwo Ochrony Środowiska. Podkreślił, że pojęcie, o którym dziś mowa to zupełnie coś innego, niż to co Radni zwykli rozumieć pod tym pojęciem i raz jeszcze zaznaczył, że jest to aglomeracja ściekowa.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zarządził głosowanie w sprawie przedłużenia trwania posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej o godzinę

„za” – 14 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej przedłużyła czas trwania posiedzenia

Radny Michał Grześ wskazał, że Komisja ma tylko zaopiniować projekt Sejmiku. Dodał, że ta aglomeracja już od kilku lat funkcjonowała i nikt nie czuł się z tego powodu niedowartościowany. Zaznaczył, że jest to tylko techniczna zmiana i za chwilę znów nikt o tym nie będzie pamiętał.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie PU 1277/14 w sprawie opinii dotyczącej projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań

„za” – 12 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Ad. 3

Wyrażenie opinii w sprawie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Św. Kingi w dzierżawę na cel: rolniczy – łąka (z możliwością wypasu koni), na czas nieoznaczony

Z uwagi na brak osoby referującej Komisja odstąpiła od wyrażenia opinii w przedmiotowej sprawie.

Ad. 4

Informacja ZKZL dot. opłat z tytułu ogrzewania części wspólnych i „uchybu wody” pobieranych od mieszkańców zespołu mieszkalnego „Opolska”

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski przypomniał, że na ostatniej Komisji rozpatrywano kwestie naruszenia dyscypliny finansów publicznych i uznano, iż zajęcie stanowiska Rady Miasta w tym zakresie jest niecelowe, gdyż ze względów formalnych o naruszeniu nie można było mówić. Dodał, że obiecano jednak mieszkańcom, że sprawą się Komisja zajmie i zostanie wyjaśniona kwestia, dlaczego wyroku, który zapadł w jednym przypadku nie przekłada się na sytuacje pozostałych mieszkańców.

Prezes ZKZL sp. z o.o. – Jarosław Pucek wskazał, że wyrok Sądu Rejonowego dotyczy wyłącznie roku 2011 i w uzasadnieniu wskazano, że Sąd nie zajmował się kwestią, czy regulamin jest mylący czy też nie lecz doszedł do przekonania, że jeżeli najemcy mają indywidualne umowy o dostawę mediów (woda, ogrzewanie) to wówczas opłaty za części wspólne nie są opłatami niezależnymi od lokatora i jako takie nie mogą być stosowane. Zaznaczył, że ZKZL nie zgadza się z wyrokiem i argumentacją Sądu. Podkreślił, że regulamin został wprowadzony po zaopiniowaniu tego elementu przez Ministerstwo Infrastruktury, który mówi wyraźnie, że zarówno w oparciu o ustawę prawo energetyczne jak i ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę zarządca budynku wielolokalowego może dokonać rozliczeń, jak zostało to uregulowane w ustanowionych regulaminach. Podkreślił, że takie jest stanowisko Spółki i tak rozstrzyga to regulamin. Podał także, że sąd apelacyjny nie rozstrzygnął w ogóle kwestii zasadności wykładni przepisów prawa, jakiego dokonał sąd I instancji. Dodał, że sprawa jest niekasacyjna więc nie było możliwości dalszego odwoływania. Podkreślił, że wyrok został skonsumowany i raz jeszcze zaznaczył, że dotyczył on wyłącznie okresu roku 2011. Wskazał, że nie rozciągnięto tego wyroku na innych najemców, dlatego iż ten wyrok wiąże tylko strony, a zatem nie ma takiego obowiązku. Według nich jest to jednostkowy przypadek, gdyż sąd nigdy wcześniej nie zakwestionował prawidłowości stosowanego rozliczania czynszu, jak i opłat niezależnych od właściciela w całym zasobie.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy w tych innych sprawach były wnoszone jakieś sprzeciwy odnoszące się do zarzutu, że zawierane były umowy indywidualnie, więc te zapisy regulaminu nie powinny znaleźć zastosowania?

Prezes ZKZL sp. z o.o. – Jarosław Pucek potwierdził i wskazał, że nie spotkali się z takim przypadkiem, aby sąd oddalił powództwo w oparciu o to, że takie rozliczenie jest niemożliwe uznając, że umowa indywidualna wyklucza możliwość obciążenia najemców opłatami za część nieruchomości wspólnej. Podał także, że tego typu sytuacje są przez ZKZL monitorowane i dodał, że regulamin ten obowiązuje od ponad 4 lat i takie sytuacje się nie zdarzały.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski dopytał, czy jest jakieś zadłużenie z tego tytułu wśród lokatorów?

Prezes ZKZL sp. z o.o. – Jarosław Pucek wyjaśnił, że z tego co mu wiadomo nie toczy się żadne postępowanie. Zaznaczył, że mieszkańcy tego rejonu oczekują, że ZKZL przyjmie taką samą zasadę i dokona tego rozliczenia, jednak oni się z tym nie zgadzają i takiego rozliczenia w oparciu o zasadę wyrażoną w wyroku nie dokonają.

Radny Michał Grześ wyraził zdanie, że najemcy w tej sprawie powinni złożyć zbiorowy pozew. Zaznaczył, że ciężko jest wytłumaczyć mieszkańcom, że mają płacić za ogrzewanie części wspólnej skoro na korytarzach nie ma nawet grzejników, bądź też grzejniki nigdy nie były włączone. Zapytał, czy w zasobie, w którym ciepło dostarcza DALKIA również pobiera się opłaty za część wspólną?

Prezes ZKZL sp. z o.o. – Jarosław Pucek wskazał, że opłaty te pobierane są wszędzie i w całym zasobie obowiązuje jeden regulamin, w którym uwzględnione są rozliczenia tego rodzaju. Zaznaczył, że prawo energetyczne mówi, że jeżeli w przypadku indywidualnych umów występuje różnica pomiędzy energią zużytą na liczniku głównym a sumą liczników znajdujących się w mieszkaniach to ta różnica może być rozliczana na najemców, którzy mają indywidualne urządzenia pomiarowe. Podał, że różnice te mogą wynikać z tego, że na klatce schodowej jest grzejnik, że jest różnica błędu pomiarowego i są jakieś straty ciepła.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy rzeczywiście w umowach jest zapis, że właściciel płaci za ogrzewanie części wspólnych?

Prezes ZKZL sp. z o.o. – Jarosław Pucek wskazał, że nie potrafi powiedzieć, czy w umowach taki zapis jest. Zaznaczył, że nawet jeśli w umowie nie ma takiego zapisu to nie znaczy, że nie można tego stosować skoro są inne przepisy na to zezwalające. Podkreślił, że prawo energetyczne zezwala na wprowadzenie takiego regulaminu.

Przedstawiciel mieszkańców – S. wskazał, że już od 6 lat walczy w imieniu mieszkańców i mają już tego dość. Wskazał, że w budynkach wszystkie grzejniki na korytarzach są wyłączone, mieszkańcy nie chcą ogrzewania części wspólnych i nie zgadzają się na pobieranie opłat z tego tytułu.

Prezes ZKZL sp. z o.o. – Jarosław Pucek zaznaczył, że ogrzewanie części wspólnej jest pewnym skrótem, gdyż jak powiedział wcześniej są to różnice pomiędzy głównym licznikiem a sumą liczników w mieszkaniach. Wskazał, że jeśli nie ma tzw. promienników energii to te różnice wynikają z innych przyczyn np. start. Podkreślił raz jeszcze, że prawo energetyczne to reguluje i zasady przez nich stosowane stosują także wszyscy zarządcy w całym Poznaniu.

Przedstawiciel mieszkańców wskazał, że straty wody trzeba udowodnić i oni nie zgadzają się z argumentacją ZKZL.

Prezes ZKZL sp. z o.o. – Jarosław Pucek raz jeszcze powtórzył, że „uchyb wody” to różnice pomiędzy poszczególnymi urządzeniami pomiarowymi i strata na wodzie nie musi oznaczać, że ta woda gdzieś ucieka. Dodał, że tak mówi ustawa i nigdy nie będą się zgadzały odczyty z licznika głównego z sumą pomiarów z liczników najemców.

Radny Michał Grześ zapytał, kim jest pan P.B., o którym wspominają mieszkańcy? Zapytał także, czy nie jest on przypadkiem jednocześnie pracownikiem ZKZL i właścicielem spółki, która dostarcza kotły i zajmuje się projektowaniem i wykonawstwem sieci ciepłych?

Prezes ZKZL sp. z o.o. – Jarosław Pucek wskazał, że pan P.B. jest specjalistą zajmującym się właśnie ogrzewaniem. Wyjaśnił także, że pracownicy samorządowi, którymi pracownicy spółki już nie są, mają obowiązek poinformować pracodawcę o prowadzeniu działalności gospodarczej i pracodawca może wyciągnąć konsekwencje, jeśli przedmiot działalności jest tożsamy z charakterem wykonywanej pracy. Zaznaczył, że nie posiada takich informacji, ale na pewno to sprawdzi.

Przedstawiciel mieszkańców – Ł.M. wskazał, że w postępowaniu sądowym państwo K. reprezentowali wszystkich mieszkańców, którzy są w takim samym stanie prawnym. Poprosił o podjęcie uchwały, która będzie rozciągała ten wyrok na pozostałych mieszkańców. Dodał, że czują się oszukiwani przez firmę Tempeks, gdyż nie mają nad tym żadnej kontroli i ta firma może robić z nimi wszystko, co chce.

Prezes ZKZL sp. z o.o. – Jarosław Pucek odnosząc się do kwestii przejętych przez ZKZL kotłowni wskazał, że będą przejmowali wszystkie kotłownie, jednak dodał, że z analiz wyszło, że niektórzy mieszkańcy będą płacili więcej niż do tej pory.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, jaki jest tryb działania w przypadku wystąpienia straty ciepła lub innego czynnika powodującego konieczność obciążenia najemców opłatami za ogrzewanie części wspólnej? Zaznaczył, że w przypadku dużych różnic ZKZL powinien dociekać ich przyczyn. Dodał, że w przypadku, gdy mieszkańcy ponoszą takie opłaty to powinni wiedzieć za co, dlaczego i czy ewentualnie taka sytuacja się zmieni.

Prezes ZKZL sp. z o.o. – Jarosław Pucek wskazał, że najbardziej skrajnym przypadkiem takich występujących różnic jest jeden z budynków przy Starym Rynku i razem z DALKIĄ i specjalistami podejmowali różne działania, aby dojść do powodów ich występowania. Zaznaczył, że wszystko jednak zależy od skali, gdyż pewne różnice zawsze wystąpią. W sytuacji, gdy najemcy reklamują sposób rozliczenia to takie rozliczenie jest nadzorowane przez pracowników ZKZL i zarządca musi dokładnie przedstawić sposób rozliczenia. Dodał, że rozliczenia, co do zasady prowadzi zarządca a w przypadku reklamacji sprawdzane jest to przez ZKZL.

Mieszkaniec – W.W. wskazał, że za stan kotłowni w czasie trwania umowy odpowiada ZKZL, dlatego też pracownicy Spółki sprawdzają ich stan techniczny. Zgodził się z Prezesem Puckiem, że strat nie da się uniknąć, gdyż to są prawa fizyki i zawsze będą one występowały. Zaznaczył, że odrębną kwestią jest to, jakie te straty będą. Podkreślił, że jeśli będą określone realne stawki za GJ to straty te nie będą problemem.

Przedstawiciel mieszkańców – S. zaapelował do Komisji, aby wpłynęła ona na Prezesa ZKZL, by wyliczono realne stawki.

Prezes ZKZL sp. z o.o. – Jarosław Pucek zaznaczył, że ZKZL rozlicza koszt ciepła, za który to ciepło kupują i tak to jest rozliczane. Wskazał, że nie sprowadza się on jedynie do kosztu wytworzenia energii, lecz wliczany jest koszt dostawy energii, amortyzacja sprzętu, koszty administracji itd. Podkreślił, że mieszkańcy mają prawo dostępu do informacji i ZKZL może im wszystkie dokumenty przedstawić.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że jest zdecydowane veto ZKZL, żeby to orzeczenie sądu rozszerzyć. Dodał, że Państwu nie pozostaje inne wyjście, jak skierowanie zbiorowego pozwu do sądu o nienależnie pobrane świadczenie.

Mieszkaniec – W.W. zgłosił prośbę, aby w osobnym terminie ZKZL przedstawił kalkulację 1 GJ energii i 1 GV mocy zamówionej.

Prezes ZKZL sp. z o.o. – Jarosław Pucek zaznaczył, że ZKZL kupuje usługę, a nie poszczególne składniki, więc nie ma informacji na temat kosztów składowych tej usługi. Podkreślił, że ZKZL ustalał wartość przedmiotu zamówienia a nie koszt GJ.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zamknął ten punkt porządku obrad wskazując, że po Komisji spróbują jeszcze o pewne informacje do ZKZL wystąpić i być może do tematu Komisja jeszcze wróci.

Ad. 5

Rozpatrzenie skargi Związku Zawodowego Pracowników Miasta Poznania w Zarządzie Transportu Miejskiego w Poznaniu na działalność Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad poprosił radcę prawnego Biura Prawnego o uzasadnienie, dlaczego to Rada Miasta powinna się tą skargą zająć.

Przedstawicielka Biura Prawnego – Justyna Gliszczyńska-Gniewek wskazała, że w pierwszym odruchu wydawałoby się, że Rada Miasta nie jest właściwa do rozpatrywania tej skargi, gdyż jej przedmiot dot. co do zasady umowy zawartej przez Dyrektora ZTM i w ocenie Skarżącego naruszenia przez Dyrektora poprzez zawarcie tej umowy przepisów Prawa Pracy. Dodała, że wydawałoby się, że Rada nie posiada kompetencji do analizy Prawa Pracy i oceny Prawa Pracy i do rozstrzygania takich sporów jest sąd i stosowne organy administracyjne np. Państwowa Inspekcja Pracy. Wyjaśniła, że problem polega na tym, że skarga, która podlega postępowaniu administracyjnemu to skarga powszechna w rozumieniu Konstytucji i generalnie może ona dotyczyć wszystkiego, w tym przypadku działalności dyrektora miejskiej jednostki. Dopowiedziała, że jeśli osoba, której ta skarga dotyczy, jest osobą ujętą w KPA i jest wyrażone niezadowolenie z jej działalności to Rada jest właściwa do rozpatrzenia takiej skargi. Poprosiła, aby nie pytać, w jaki sposób Rada ma merytorycznie tą skargę rozpatrzyć, gdyż nie podejmie się ona oceny, czym jest ta umowa i czy została ona prawidłowo nazwana i czy te usługi rzeczywiście podlegają pod ustawę o zatrudnieniu pracowników tymczasowych. Zaznaczyła, że temat ten analizowała szerzej i są orzeczenia sądu, które mówią, że Rada choćby chciała nie może odmówić rozpatrzenia takiej skargi. Dodała, że ustawodawca zakłada, że Rada ma to zrobić, jednak nie odpowiada na pytanie jak zwłaszcza jeśli inne organy się tym zajmują, tak jak w tym przypadku sąd do tego powołany. Podkreśliła, że sprawa ta byłaby łatwiejsza, gdyby sąd powszechny wcześniej zajął się tym tematem, bo w takim przypadku byłby wyrok sądu i Rada byłaby tym wyrokiem związana. Z uwagi, że w tym przypadku takowy wyrok nie zapadł nie ma możliwości powołania się na ustalenia sądu i nie ma też przepisów, które pozwalałyby skargę przekazać innemu organowi.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poprosił o przypomnienie przedmiotu skargi.

Pracownik Biura Rady Miasta – Karolina Koczorowska wskazała, że Skarżący podnosi zarzut zaniedbania przez Dyrektora zadań, naruszenie praworządności i interesów Skarżącego poprzez:

1. Nie informowanie organizacji związkowych o zamiarze powierzenia wykonawcy pracy pracownikom zatrudnionym przez agencję pracy tymczasowej.
2. Niedopełnienie obowiązków pracodawcy poprzez nie podjęcie wymaganych ustawowo uzgodnień ze związkami zawodowymi w kwestii powierzenia pracownikom agencji pracy tymczasowej wykonywania pracy przez okres przekraczający 6 miesięcy.
3. Naruszenie art. 24 ustawy o pracownikach samorządowych.
4. Umożliwienie Agencji Pracy Tymczasowej – Leasing Team sp. z o.o. zatrudnianie pracowników na tzw. umowy śmieciowe – mimo wyczerpania przez łączący ich z pracodawcą stosunek prawny znamion stosunku pracy, a tym samym dopuszczenie do dyskryminacji tychże pracowników, naruszającej zapisy ustawy o zatrudnianiu pracowników tymczasowych i kodeksu pracy.
5. Zastrzeżenie sobie prawa wprowadzania systemu motywacyjnego poprzez przyznawanie premii osobom zatrudnionym w podmiocie zewnętrznym bez uregulowania zasad ich przyznawania w regulaminie – naruszając tym samym dyscyplinę finansów publicznych oraz ustawę o pracownikach samorządowych

Przedstawicielka Biura Prawnego – Justyna Gliszczyńska-Gniewek wskazała, że generalnie wszystkie zarzuty sprowadzają się do jednego tzn. w ocenie Skarżącego zawarta umowa jest umową zatrudnienia pracowników tymczasowych zawartą z agencją pracy tymczasowej natomiast w ocenie ZTM zawarta umowa jest umową o świadczenie usług zleczanych na zewnątrz tzw. outsourcing usług. Dodała, że problem sprowadza się do tego, że rzeczywiście istnieje bardzo ładnie nazwana ustawa o zatrudnianiu pracowników tymczasowych, której zapisy nie są już tak ładne tzn. jest bardzo duży problem z zastosowaniem tej ustawy, ponieważ i definicja pracy tymczasowej jest nie do końca jasna i podmiot tej ustawy nie jest do końca jasny i wcale nie jest tak łatwo ustalić, czy zawarta umowa podpada czy nie podpada pod tą ustawę. Dodała, że w komentarzach przyjmuje się, że outsourcing usług może nie być objęty tą ustawą, chociaż wydawałoby się, że być powinien. Zaznaczyła, że de facto do tego sprowadza się skarga – do rozbieżności w ocenie zawartej umowy.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski przypomniał, że stan faktyczny, wyjaśnienia Skarżącego i Dyrektora ZTM złożone były na poprzednim posiedzeniu Komisji i wskazał, że rekomenduje on uznanie skargi za bezzasadną. Argumentując to podał, że wewnętrznie buntuje się przeciwko rozpatrywaniu przez Radę Miasta tego typu spraw, które powinny być przedmiotem postępowań sądowych. Podkreślił, że Rada nie ma kompetencji do rozstrzygnięcia, ustalania szczegółowego stanu faktycznego i interpretowania przepisów prawa. Podkreślił, że sytuacja ta jest dla niego całkowicie absurdalna. Dodał, że przyjmuje wyjaśnienia pani mecenas, jednak jego wewnętrzną odpowiedzią na tą skargę jest zarekomendowanie uznania tej skargi za bezzasadną. Podkreślił, że jeśli Komisja zachowa się inaczej to do Rady Miasta będzie kierowana setka spraw dotyczących konfliktów na linii pracownik-pracodawca.

Radny Maciej Przybylak wskazał, że absolutnie popiera argumentację Przewodniczącego, jednak nie do końca zgadza się z postawioną tezą, gdyż w tym układzie skoro Komisja nie czuje się kompetentna do zajęcia się skargą to powinna odstąpić od jej rozpatrywania.

Przedstawicielka Biura Prawnego – Justyna Gliszczyńska-Gniewek wskazała, że jej pierwszym odczuciem również było stwierdzenie, że Rada sprawą tą nie powinna się zajmować. Zaznaczyła jednak, że po głębszej analizie orzecznictwa i piśmiennictwa okazuje się, że Rada musi sprawę rozpatrzyć.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, co w przypadku, gdy Rada w ogóle nie podejmie uchwały w tej sprawie?

Przedstawicielka Biura Prawnego – Justyna Gliszczyńska-Gniewek wyjaśniła, że w takiej sytuacji do Wojewody może zostać złożona skarga na Radę Miasta, co do sposobu rozpatrywania przez nią skarg.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że mimo świadomości ułomności proponowanego rozwiązania proponuje uznanie skargi za bezzasadną. Raz jeszcze podkreślił, że Rada nie może zajmować się tego typu sprawami, gdyż powinna mieć swoje priorytety a za chwile Komisja może zostać zarzucona przez Przewodniczącego Ganowicza setką innych podobnych spraw i nie będzie czasu na dyskutowanie o ważnych sprawach mieszkaniowych i Aquanecie.

Przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Miasta Poznania w ZTM – ██████████ wskazał, że przygotował wydruk z Krajowego Rejestru Sądowego, z którego wynika, że Leasing Team jest agencją pracy tymczasowej. Podał także, że na stronie Leasing Team widnieje informacja, że usługi tej firmy realizowane są przepisami ustawy o zatrudnianiu pracowników tymczasowych. Podkreślił, że Leasing Team powinien stosować się do przepisów tej ustawy i zasadny jest zarzut niedopilnowania przez ZTM prawidłowości w zatrudnianiu pracowników w strukturze urzędu. Dodał również, że to Państwowa Inspekcja Pracy jest ustawowym organem powołanym do sprawowania nadzoru i kontroli nad przestrzeganiem prawa w tym zakresie.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że to, iż jakaś firma jest agencją pracy tymczasowej nie świadczy o tym, że we wszystkich sferach musi działać, jako agencja pracy tymczasowej i proponować taki rodzaj usługi.

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński wskazał, że ZTM jest najlepiej skontrolowaną w ciągu ostatniego roku jednostką miejską i zapewnił, że postępują zgodnie z prawem. Dodał, że gdyby tak nie było to ta umowa, którą zwarli z podwykonawcą po prostu już by nie istniała. Zaznaczył, że przestrzegają prawa, ustawy o pracownikach samorządowych, prawa zamówień publicznych itp. Podał, że pracodawca, w tym przypadku Dyrektor ZTM nie stosuje ustawy o zatrudnianiu pracowników tymczasowych a firma Leasing Team, z tego co mu wiadomo, jako wykonawca również tej ustawy nie stosuje. Wskazał także, że żyjemy w wolnym kraju, w którym każdy ma prawo stosować umowy o pracę, umowy zlecenie i wszystkie rozwiązania prawne, które istnieją. Dodał, że na podstawie zamówienia publicznego realizowana jest dla Miasta Poznań, dla Zarządu Transportu Miejskiego usługa.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zaznaczył, że moralnie jest po stronie Związku Zawodowego, bo uważa, że urząd, jednostki i zakłady budżetowe powinny dawać dobry przykład i nie dopuszczać do sytuacji, w której część osób wykonujących dokładnie te same zadania zatrudniona jest na umowę o pracę a część zadań outsorcuje się na zewnątrz. Podkreślił jednak, że wewnątrznie nie zgadza się z taką formułą rozpatrywania spraw, które powinny być przedmiotem wyrokowania właściwego sądu, a nie przez Komisję, czy Radę

Miasta, która niekoniecznie posiada kompetencje i wszelkie narzędzie, które pozwolą ustalić stan faktyczny tak dokładnie jak sąd.

Radna Lidia Dudziak zgodziła się, że Rada nie powinna sprawy tej rozpatrywać, jednak wskazując na zarzuty dot. łamania prawa w piśmie Inspekcji Pracy do Prezydenta Grobelnego zapytała, co ZTM ma zamiar z tym zrobić?

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński wyjaśnił, że Prezydent w imieniu ZTM opowiedział na wystąpienie Inspektora Pracy. Zaznaczył, że pismo Inspekcji Pracy ogólnie mówiąc jest w ogromnym stopniu nieprecyzyjne i mijające się z prawdą oraz nie ma w nim podstawy prawnej do stwierdzeń w nim zawartych. Zwrócił także uwagę, że to pismo nie kończy się żadną decyzją w stosunku do pracodawcy. Jego zdaniem jest to manifest a nie wykonanie reguł, które zależą od specyfiki pracy.

Przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Miasta Poznania w ZTM – ██████████ wskazał, że zarzuca Dyrektorowi ZTM naruszenie praworządności z ustawy o pracownikach samorządowych i niestosowanie się do ustawy. Dodał, że chciałby, aby Rada podjęła ten temat.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poddał głosowaniu wniosek o uznanie skargi Związku Zawodowego Pracowników Miasta Poznania w Zarządzie Transportu Miejskiego w Poznaniu na działalność Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego za bezzasadną

„za” – 4 „przeciw” – 2 „wstrzym.się” – 3 „obecny” - 1

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej uznała skargę za bezzasadną

Ad. 6

Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski ze względów formalnych związanych z wykorzystaniem maksymalnego czasu przewidzianego na posiedzenie podziękował zebranych za udział i zamknął posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji
Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
/-/Tomasz Lewandowski

Protokół sporządziła:
K.Koczorowska
Biuro Rady Miasta
02.10.2014 r.