

## **Protokół ze wspólnego posiedzenia**

**Komisji Budżetu, Nadzoru Właścicielskiego, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta**

**Rady Miasta Poznania nr 61/13 (część I) i Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki**

**Mieszkaniowej Rady Miasta Poznania nr 57/13**

**z dnia 4 listopada 2013 r.**

W obecności quorum **Przewodniczący Przemysław Markowski** i **Przewodniczący Tomasz Lewandowski** otworzyli wspólne posiedzenie Komisji Budżetu, Nadzoru Właścicielskiego, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta RMP i Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP.

W posiedzeniu, które odbyło się w Sali Białej (nr 105) w Urzędzie Miasta Poznania, udział wzięli jej członkowie oraz zaproszeni goście (listy obecności stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

### **Zrealizowany porządek obrad:**

1. Ponowne rozpatrzenie skargi p. [REDACTED] na Prezydenta Miasta Poznania.
2. Opiniowanie projektów uchwał:
  - **projekt uchwały (PU 1001/13)** zmieniający uchwałę Nr XL/602/VI/2012 z dnia 6 listopada 2012 r. w/s warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oraz wyrażenia zgody na zastosowanie innej niż określona w ustawie stopy procentowej rozłożonej na raty opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości,
  - **projekt uchwały (PU 996/13)** w/s wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych ustalonych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości gruntowej położonej w Poznaniu przy al. Wielkopolskiej 21/25,
  - **projekt uchwały (PU 1004/13)** w/s wyrażenia zgody na sprzedaż Skarbowi Państwa – Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania położonej w Poznaniu u zbiegu ulic: 28 Czerwca 1956r. nr 125 – św. Jerzego – Wierzbicice 63 za cenę niższą niż jej wartość rynkowa,
  - **projekt uchwały (PU 997/13)** w/s określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok,
  - **projekt uchwały (PU 998/13)** w/s określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2014 rok,
  - **projekt uchwały (PU 999/13)** w/s opłaty od posiadania psów,
  - **projekt uchwały (PU 1000/13)** w/s określenia wzorów formularzy dla podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego na 2014 rok,
  - **projekt uchwały (PU 991/13)** w/s utworzenia spółki dotyczącej realizacji inwestycji miejskich,
  - **projekt uchwały (PU 992/13)** w/s połączenia spółek Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o. oraz Infrastruktura Euro Poznań 2012 sp. z o.o..
3. Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski.

## Ad. 1

### Ponowne rozpatrzenie skargi p. ██████████ na Prezydenta Miasta Poznania

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** przypomniał członkom Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej, że przedmiotem skargi p. ██████████ na Prezydenta Miasta Poznania jest zarzut nieprawdziwego stwierdzenia zawartego w piśmie Prezydenta z dnia 6 sierpnia 2013 r. będącego odpowiedzią na skargę z dnia 18 lipca 2013 r. Dodał, że Komisja uznała skargę za zasadną, jednak z uwagi na negatywne opinie Prezydenta i radców prawnych poprosił on o zdjęcie projektu uchwały w tej sprawie z porządku obrad ostatniej sesji. Podkreślił, że jeśli Komisja chce uznać tą skargę za zasadną to może wskazać na nieterminowe przekazanie wyjaśnień przez Prezydenta, które wpłynęły do Biura Rady Miasta w dniu 20 września 2013 r. Wskazał także, że nie mógł wprowadzić nowego uzasadnienia do dyskusji na posiedzeniu Rady Miasta Poznania, gdyż o treści uzasadnienia decyduje Komisja a nie jej Przewodniczący i dlatego też poprosił o ponowne zajęcie się sprawą (projekt uchwały wraz ze zmodyfikowanym uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 3 do protokołu KGKiPM**).

W związku z brakiem uwag ze strony członków Komisji poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zmodyfikowania projektu uchwały w sprawie uznania skargi p. ██████████ za zasadną

„za” – 3      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 6      „obecny” – 1

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała wniosek w sprawie modyfikacji projektu uchwały**

## Ad. 2

### Opiniowanie projektów uchwał

**Przewodniczący KBNWRGiPM – Przemysław Markowski** przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad zaproponował, aby w pierwszej kolejności zająć się projektami, które opiniowane będą przez obie Komisje. Dodał także, iż na prośbę Radnej Jemielity, która będzie referowała jeden z tychże projektów tj. PU 1001/13, proponuje zająć się nim na początku.

**Radny Szymon Szynkowski vel Sęk** odnosząc się do kwestii związanej z dokończeniem posiedzenia KBNWRGiPM bezpośrednio po sesji w dniu jutrzejszym zapytał o powody takiego trybu procedowania oraz o wyjaśnienie, co za propozycje do Wieloletniej Prognozy Finansowej zostaną na nim przedstawione? Dopytał, czy będą to propozycje w zakresie rezygnacji z inwestycji w związku z nowym budżetem?

**Przewodniczący KBNWRGiPM – Przemysław Markowski** wyjaśniając powody takiego trybu procedowania wskazał, iż związane jest to z nieobecnością w dniu dzisiejszym Prezydenta Ryszarda Grobelnego, który będzie propozycje do WPF przedstawiał osobiście.

**Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj** dodała, że na jutrzejszym posiedzeniu Komisji prezentowane będą inwestycje proponowane do nowej Wieloletniej Prognozy Finansowej.

**Przewodniczący KBNWRGiPM – Przemysław Markowski** wskazał także, że nierozzerwalnie z WPF wiąże się temat inwestycji i zaproponował, aby punkt porządku obrad dotyczący omówienia przyszłych zadań inwestycyjnych realizowanych przez Miasto został omówiony jutro łącznie z przedstawieniem propozycji do Wieloletniej Propozycji Finansowej.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zwrócił uwagę, że na jednym z poprzednich posiedzeń KBNWRGiPM, podczas którego p. Skarbnik prezentowała pewne projekcje wyniku finansowego Miasta na rok przyszły i w latach następnych wskazano, że aby „spiąć” WPF należałoby wykreślić inwestycje na kwotę ok. 140 mln zł. Przypomniął, że uznano wtedy, że warto byłoby jeszcze przed formalnym przedłożeniem przez Prezydenta projektu Budżetu i WPF porozmawiać na ten temat.

**Przewodniczący KBNWRGiPM – Przemysław Markowski** wskazał, że obecność p. Prezydenta podczas omawiania tej kwestii jest bardzo ważna i dodał, że dyskusja na ten temat nie będzie się odbywała na sesji lecz posiedzenie KBNWRGiPM kontynuowane będzie tuż po jej zakończeniu.

**PU 1001/13 zmieniający uchwałę Nr XL/602/VI/2012 z dnia 6 listopada 2012 r. w/s warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oraz wyrażenia zgody na zastosowanie innej niż określona w ustawie stopy procentowej rozłożonej na raty opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości**

Projekt uchwały nr 1001/13 (**załącznik nr 4 do protokołu KGKiPM**) w imieniu Klubu Radnych PiS przedstawiony został przez **Radną Ewę Jemielity**, która wskazała, że w listopadzie ubiegłego roku rada Miasta Poznania przyjęła uchwałę, która dała możliwość uzyskania bonifikaty w wysokości 10-80% kwoty w zależności od liczby wykorzystanych już lat użytkowania wieczystego. Dodała, że mimo tak wysokich bonifikat przekształcenie dla wielu mieszkańców nadal stanowi olbrzymią barierę finansową, dlatego też proponują przywrócenie możliwości przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości z 95% bonifikatą jednolitą dla wszystkich osób fizycznych oraz spółdzielni mieszkaniowych. Podkreśliła, że przyjęcie proponowanej nowelizacji przedmiotowej uchwały usunie dyskryminujące różnicowanie prawa do wykupu własności gruntu przez użytkownika wieczystego będącego spółdzielnią mieszkaniową za 5% wartości rynkowej gruntu wobec prawa do niższej (od 10% do 80%) bonifikaty przy przekształcaniu prawa użytkowania wieczystego gruntu w zależności od tego, czy przekształcającym jest tylko spółdzielnia, czy też spółdzielnia i przynajmniej jedna osoba fizyczna. Wskazując, że proponowany projekt wychodzi naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców Miasta Poznania poprosiła o jego pozytywne zaopiniowanie.

**Radny Łukasz Mikula** wskazał, że do wielu Radnych docierają informacje od mieszkańców związane z problemami z użytkowaniem wieczystym i podał, że nie dotyczą one tylko kwestii bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia i ich konstrukcji. Dodał, że problemy te związane są również z wielkością działek, które są przypisane poszczególnym blokom, rynkową wyceną nieruchomości przez rzeczoznawców majątkowych oraz uzyskiwaniem zgody właścicieli powierzchni użytkowych w danym budynku w przypadku wyodrębnionych lokali. Wskazując, że do kompetencji Rady Miasta należy wyłącznie kwestia związana z zasadami udzielania bonifikat podał, że obecny projekt różni się od tego, który został przez Radę odrzucony w czerwcu i wyraził opinię, że można podjąć dyskusję dot. przedstawionych rozwiązań. Podkreślił jednak, że należy się zastanowić, czy dalsze uprzywilejowanie osób korzystających z tego trybu przekształceniowego w stosunku do spółdzielni nie jest zbyt daleko idące. Dodał, że na ten temat nie rozmawiali jeszcze w ramach spotkania klubowego, jednak jest to projekt, nad którym Klub Radnych PO zamierza dyskutować i dodał, że myśli, iż może pojawić się szansa na jakiś kompromis w tym zakresie.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Wojciech Słociński** odnosząc się do uzasadnienia projektu, w którym podaje się, że przyjęcie proponowanych zmian ma na celu

pomóc mieszkańcom Poznania wskazał, że mieszkańcy Poznania to nie tylko zasób użytkowania wieczystego Miasta Poznania, ale również Skarbu Państwa i podał, że Wojewoda nie podjął żadnej próby dostosowania tych zasad, mimo że takie próby podejmowało Miasto Poznań. Wyjaśnił, że w związku z tym pozostaną dysproporcje, nierówność stosowania tych przepisów w zakresie Skarbu Państwa i Miasta Poznania. Wskazał, że istotne jest znalezienie kompromisu w tym zakresie i zauważył, że w projekcie uchwały pojawia się sformułowanie ceny i zwrócił uwagę, że pojęcie to związane jest z nabyciem nieruchomości a przy przekształceniu mamy do czynienia z opłatą.

**Radna Ewa Jemielity** odnosząc się do słów Dyrektora Słocińskiego wskazała, że z pokrzywdzeniem jednych a uprzywilejowaniem innych mamy do czynienia od wielu lat i nigdy nie dojdzie do sytuacji, w której wszyscy będą traktowani równo. Podkreśliła także, że należy wywierać naciski na Skarb Państwa, aby grunty znajdujące się w zasobie Skarbu Państwa na terenie Miasta Państwa skomunalizować i sprawę przekształcania regulować według planów i oczekiwań Miasta. Dodała, że Rada Miasta powinna działać w interesie mieszkańców Miasta, dla których obecna bonifikata nadal jest zbyt wysoka.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Wojciech Słociński** zapytał, dlaczego kosztem całego społeczeństwa Miasta Poznania ma zostać uprzywilejowana jego część?

**Radna Ewa Jemielity** odpowiedziała, że nie widzi przeszkód, aby Pan Prezydenta wycofał decyzje uchwalające tak drastyczne podwyżki opłat za użytkowanie wieczyste i doprowadził do innego wyceniania gruntów, których bardzo często znaczna część stanowi grunty tzw. użyteczności publicznej (trawniki, place zabaw itd.). Podkreśliła także, że rażącą niesprawiedliwością są sytuacje, w których do niewielkiego budynku mieszkalnego „przyczepiona” jest ogromna działka, na której niczego więcej nie można zbudować a wycenia się ją jako bardzo atrakcyjnie inwestycyjnie grunt.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zwrócił uwagę, że decyzja w tym zakresie stoi po stronie Rady Miasta i wskazał, że przedstawiona propozycja wydaje się być rozsądna w porównaniu do wcześniej proponowanych rozwiązań, co dla niego jest wyrazem pewnego kompromisu, który udało się osiągnąć i zaznaczył, że osobiście to rozwiązanie poprze. Wskazał także, iż ma świadomość, że w obecnie funkcjonującym reżimie prawnym wpływanie przez Prezydenta na niezależnych biegłych, co do sposobu wyceniania jest z formalnego punktu niemożliwe, jednak w przypadku, gdy rzeczoznawcy wskazują na absurdalne, odstające od uwarunkowań rynkowych ceny nieruchomości to odbywa się to niestety ze stratą dla Miasta. Dodał, że w przyszłości warto byłoby w inny, bardziej rozsądny sposób podejść do wyboru osób dokonujących wyceny oraz samych wycen. Odnosząc się do wątpliwości, co do zastosowania w projekcie pojęcia ceny zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora WGN, jakie sformułowanie zostało użyte we wcześniejszej wersji uchwały?

**Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Wojciech Słociński** wyjaśnił, że ustawa o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości posługuje się terminem opłaty i we wcześniejszej wersji użyto sformułowania „obowiązująca opłata”.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** wskazał, że w tym zakresie po uzyskaniu opinii prawnej autorzy projektu z pewnością dokonają autopoprawki w tej kwestii.

**Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Mirosław Kruszyński** wskazał, że opinia prawna dot. przedmiotowego projektu uchwały jest przygotowywana. Podał także, że zgodnie z art. 5a przepisy tej ustawy stosuje się z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej i wszystkie osoby fizyczne

i prawne prowadzące działalność gospodarczą będą wstępowały w ten element pomocy publicznej. Dopowiedział także, że kwestia podziału jest bardzo istotna i ważna, zauważył jednak, że decyzja dot. podziału nieruchomości leży po stronie wieczystego użytkownika i gdyby spółdzielnie mieszkaniowe wyznaczały odrębne działki jako teren zielony to zupełnie inaczej byłyby kwalifikowane przez wyceniającego. Dodał, że błędy podziałowe obciążające wieczystych użytkowników, którzy są członkami spółdzielni są ewidentnym błędem przygotowujących projekt podziału.

**Radny Łukasz Mikula** ustosunkowując się do wypowiedzi Pana Prezydenta wskazał, że wszystkie nieprzypisane do budynków działki są zagrożone postępowaniami zwrotowymi, dlatego też częściowo ze strony spółdzielni jest to racjonalne działanie, przyznał jednak, że w takich sytuacjach koszty przerzucane są na mieszkańców danego bloku.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** poddał głosowaniu PU 1001/13 zmieniający uchwałę Nr XL/602/VI/2012 z dnia 6 listopada 2012 r. w/s warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oraz wyrażenia zgody na zastosowanie innej niż określona w ustawie stopy procentowej rozłożonej na raty opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości

„za” – 5      „przeciw” – 2      „wstrzym.się” – 3

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej  
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**Przewodniczący KBNWRGiPM – Przemysław Markowski** poddał głosowaniu PU 1001/13 zmieniający uchwałę Nr XL/602/VI/2012 z dnia 6 listopada 2012 r. w/s warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oraz wyrażenia zgody na zastosowanie innej niż określona w ustawie stopy procentowej rozłożonej na raty opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości

„za” – 3      „przeciw” – 2      „wstrzym.się” – 1

**W wyniku głosowania KBNWRGiPM pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**PU 996/13 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych ustalonych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości gruntowej położonej w Poznaniu przy al. Wielkopolskiej 21/25**

Projekt uchwały nr 996/13 (załącznik nr 5 do protokołu KGKiPM) przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Wojciecha Słocińskiego**, który wskazał, że w lipcu 2013 r. ustanowiono na rzecz Zespołu Żłobków nr 2 w Poznaniu trwały zarząd na nieruchomości, stanowiącej własność Miasta Poznania, położonej przy al. Wielkopolskiej 21/25. Dodał, że opłata roczna z tego tytułu ustalona została w wysokości 0,3% ceny nieruchomości, na kwotę 18 400,23 zł. Podał także, że jednostka ta wystąpiła z wnioskiem o udzielenie bonifikaty w wysokości 99% od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu ww. nieruchomości wskazując, że na

przedmiotowej nieruchomości nie prowadzi działalności zarobkowej. W związku z powyższym poprosił o pozytywne zaopiniowanie przedstawionego projektu.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** w związku z brakiem uwag poddał głosowaniu **PU 996/13** w/s wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych ustalonych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości gruntowej położonej w Poznaniu przy al. Wielkopolskiej 21/25

„za” – 11      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej  
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**Przewodniczący KBNWRGiPM – Przemysław Markowski** poddał głosowaniu **PU 996/13** w/s wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych ustalonych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości gruntowej położonej w Poznaniu przy al. Wielkopolskiej 21/25

„za” – 7      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania KBNWRGiPM pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**PU 1004/13 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż Skarbowi Państwa – Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania położonej w Poznaniu u zbiegu ulic: 28 Czerwca 1956r. nr 125 – św. Jerzego – Wierzbicice 63 za cenę niższą niż jej wartość rynkowa**

Projekt uchwały nr 1004/13 (załącznik nr 6 do protokołu KGKiPM) przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Pawła Diakowicza**, który wskazał, że projekt dotyczy nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, która zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Poznania znajduje się na obszarze oznaczonym jako tereny zabudowy śródmiejskiej, zwartej, średniowysokiej o funkcji mieszkaniowo-usługowej ogólnomiejskiej. Dodał, że dla tej nieruchomości w sierpniu 2013 r. Prezydent Miasta Poznania wydał decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla budowy budynku Zespołu Szkół Muzycznych wraz z niezbędną infrastrukturą, halą garażową i miejscami parkingowymi, wjazdami i wyjazdami. Pierwotnie nieruchomość ta przeznaczona była do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego – odbył się jeden przetarg, który z powodu braku uczestników zakończył się wynikiem negatywnym. Podał także, że 4 marca br. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego złożył pismo, w którym zadeklarował zainteresowanie nabyciem przedmiotowej nieruchomości celem posadowienia na niej nowej siedziby dla Zespołu Państwowych Szkół Muzycznych w Poznaniu. Dodał, że w kolejnym piśmie Minister zadeklarował gotowość zakupu przedmiotowej działki za cenę 2,5 mln zł. – zgodnie z operatem szacunkowym wartość tej nieruchomości wynosi 4.576.000 zł. Podając, że zawarcie umowy sprzedaży nieruchomości należącej do jednostki samorządu terytorialnego za cenę niższą niż wartość rynkowa wymaga zgody Rady Miasta, poprosił o pozytywną opinie w tej sprawie.

**Radny Szymon Szynkowski vel Sęk** wskazał, że jest zwolennikiem oglądania każdej złotówki zanim się ją wyda bądź też się ją komuś umorzy jednak w tym przypadku skoro ma ona służyć

szkole artystycznej publicznej i Minister jest skłonny zapłacić połowę wartości tej nieruchomości to uważa, że jest to dobry interes dla Miasta i będzie głosował za

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** wskazując, że Ministerstwo będzie musiało dostosować obiekt do potrzeb szkoły muzycznej zauważył, że w tym zakresie będzie musiało ponieść pewne nakłady.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz** wyjaśnił, że na ww. nieruchomości Ministerstwo ma zamiar wybudować nową siedzibę Zespołu Szkół Muzycznych, co najprawdopodobniej będzie się wiązało z likwidacją obiektu obecnie się tam znajdującego.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu PU 1004/13 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż Skarbowi Państwa – Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania położonej w Poznaniu u zbiegu ulic: 28 Czerwca 1956r. nr 125 – św. Jerzego – Wierzbicie 63 za cenę niższą niż jej wartość rynkowa

„za” – 11    „przeciw” – 0    „wstrzym.się” – 0

#### **W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**Przewodniczący KBNWRGiPM – Przemysław Markowski** poddał głosowaniu PU 1004/13 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż Skarbowi Państwa – Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania położonej w Poznaniu u zbiegu ulic: 28 Czerwca 1956r. nr 125 – św. Jerzego – Wierzbicie 63 za cenę niższą niż jej wartość rynkowa

„za” – 7    „przeciw” – 0    „wstrzym.się” – 0

#### **W wyniku głosowania KBNWRGiPM pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** w związku ze zrealizowaniem porządku obrad formalnie zamknął posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej. Wskazał także, że z niezrozumiałych dla niego powodów Przewodniczący Rady Miasta Poznania nie skierował do opiniowania przez Komisję projektów związanych z utworzeniem spółki dotyczącej realizacji inwestycji miejskich i połączeniem spółek Poznańskie Inwestycje Miejskie i Infrastruktura Euro Poznań 2012, które według niego związane są z gospodarką komunalną.

#### **PU 997/13 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok**

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Finansowego – Iwonę Żwawiak**, która wskazała, że proponowane w projekcie uchwały stawki podatku od nieruchomości, podobnie jak w ubiegłym roku, są zgodne z górną granicą tych stawek, przewidzianą w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, a ich wzrost w stosunku do 2013 r. wynosi 0,9% i wynika ze wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszego półrocza 2013 r., w stosunku

do analogicznego okresu roku poprzedniego. Dodała także, że na obecną chwilę plan na rok 2013 r. wykonany jest na poziomie 86% i w przyszłym roku podatek od nieruchomości zaplanowany zostanie na poziomie 360 mln zł ( w 2013 r. – 340 mln zł).

**Przewodniczący KBNWRGiPM – Przemysław Markowski** w związku z brakiem uwag poddał głosowaniu PU 997/13 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok

„za” – 5      „przeciw” – 1      „wstrzym.się” – 1

**W wyniku głosowania KBNWRGiPM pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

### **PU 998/13 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2014 rok**

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Finansowego – Iwonę Żwawiak**, która wskazała, że proponowana w projekcie uchwały wysokość stawek podatku od środków transportowych jest kontynuacją przyjętej w 2011 roku polityki podatkowej, polegającej na wprowadzeniu proaktywizacyjnych i jednocześnie stabilnych zasad opodatkowania środków transportowych na terenie miasta Poznania do 2015 roku. Dodała, że realizacja założonego celu przyjętej polityki podatkowej ma przyczynić się do bieżącego pozyskiwania przedsiębiorców i obserwowanej od 2011 roku intensyfikacji rejestracji pojazdów, co w efekcie powinno skutkować relatywnym przyrostem dochodów budżetu Miasta Poznania w długim okresie.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zapytał, czy gminy ościenne są już po procesie podjęcia decyzji w tym zakresie i czy wiadomo, jaka będzie ich polityka w tej kwestii?

**Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego – Iwona Żwawiak** odpowiedziała, że nic jej nie wiadomo, aby jakiegokolwiek gmina podjęła już uchwałę w tej sprawie.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** wskazał, że pyta o to dlatego iż uważa, że warto byłoby się wstrzymać z tą decyzją, aby nie powtórzyła się sytuacja z roku 2011.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego – Iwona Żwawiak** wyjaśniła, że stawki są w zasadzie bardzo podobne i firmy leasingowe dokonują wyboru nie w oparciu o stawki lecz o inne preferencje.

**Przewodniczący KBNWRGiPM – Przemysław Markowski** w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu PU 998/13 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2014 rok

„za” – 8      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania KBNWRGiPM pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

## **PU 999/13 w sprawie opłaty od posiadania psów**

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Finansowego – Iwonę Żwawiak**, która wskazała, że w projekcie uchwały proponuje się podwyższenie wysokości stawki opłaty od posiadania psów, obowiązującej od sześciu lat w wysokości 55,00 zł, do 60,00 zł, tj. o 9,09%. Proponowana stawka stanowi 49,58% górnej granicy stawki tej opłaty, która w 2014 r. wynosi 121,01 zł. Zaproponowano utrzymanie dotychczasowych zwolnień oraz terminu płatności do 30 kwietnia. Wskazała także, że prowadzone przez Wydział akcje windykacyjne nie powodują w tej opłacie wzmoczenia dyscypliny płatniczej ludzi i podała, że w okresie od stycznia do 31 października wszczęto ponad 10 tys. postępowań windykacyjnych.

**Wiceprzewodniczący KBNWRGiPM – Tomasz Lipiński** wskazał, że w sytuacji, gdy większość ludzi i tak nie wnosi tej opłaty być może lepszym rozwiązaniem byłoby jej zlikwidowanie i wyraził zdanie, że podnosząc wysokość opłaty ściągalność będzie jeszcze mniejsza. Wyraził także wątpliwość, że wpływ z tego tytułu do budżetu Miasta będzie większy niż ten w 2013 r.

**Radna Karolina Fabiś-Szule** wskazując na Uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie stwierdzenia nieważności postanowień § 5 uchwały w sprawie opłaty od posiadanych psów podjętej przez Radę Gminy Rokietnica, która wzorowała się na zapisach uchwały Rady Miasta Poznania, podała, że w § 5 przedmiotowego projektu występuje błąd. Zaproponowała, aby zmodyfikować ten zapis, który jej zdaniem powinien otrzymać brzmienie: „Zwalnia się z opłaty z tytułu posiadania psów, psy poddane zabiegowi sterylizacji lub kastracji i psy nabyte w Schronisku dla Zwierząt przy ul. Bukowskiej 266”.

**Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj** wyjaśniła, że Poznań stosuje taki zapis od 2008 r. i nie został on przez te lata w żaden sposób zakwestionowany.

**Radny Szymon Szynkowski vel Sęk** zapytał o ilość etatów poświęconych realizacji tego podatku i związane z tym koszty. Zapytał również, czy rozważano, aby Straż Miejska sprawdzała, czy właściciel psa uiścił opłatę od posiadania psa.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego – Iwona Żwawiak** wskazała, że w latach poprzednich takie kontrole przez Straż Miejską były przeprowadzane jednak nie posiada informacji, czy kontrole były kontynuowane w tym roku. Odnosząc się do pytania dot. liczby etatów wskazała, że do kwietnia tego roku opłatą od posiadania psów zajmowało się 1,5 stanowiska, a od kwietnia są to dwa stanowiska oraz na okres od 1 stycznia do 31 października zawarte zostały 3 umowy zlecenia na realizację zadań związanych z tą opłatą.

**Przewodniczący KBNWRGiPM – Przemysław Markowski** zapytał, czy Wydział Finansowy przygotowuje autopoprawkę do przedmiotowego projektu?

**Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego – Iwona Żwawiak** wskazała, że po konsultacji z radcą prawnym stosowna zmiana zostanie przygotowana.

**Przewodniczący KBNWRGiPM – Przemysław Markowski** w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu PU 999/13 w sprawie opłaty od posiadania psów

„za” – 1      „przeciw” – 5      „wstrzym.się” – 1

**W wyniku głosowania KBNWRGiPM negatywnie zaopiniowała projekt uchwały**

## **PU 1000/13 w sprawie określenia wzorów formularzy dla podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego na 2014 rok**

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Finansowego – Iwonę Żwawiak**, która wskazała, że Rada Miasta, zgodnie z kompetencją określoną ustawowo, co roku określa wzory formularzy dla podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego. Dodała, że w projekcie na rok 2014 wprowadzono nowe stawki na rok 2014, zaktualizowano zapisy dot. zwolnień ustawowych oraz część danych oznaczono w deklaracji jako fakultatywne. W związku z powyższym poprosiła o pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu.

**Przewodniczący KBNWRGiPM – Przemysław Markowski** w związku z brakiem uwag poddał głosowaniu PU 1000/13 w sprawie określenia wzorów formularzy dla podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego na 2014 rok

„za” – 6      „przeciw” – 0      „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania KBNWRGiPM pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

## **PU 991/13 w sprawie utworzenia spółki dotyczącej realizacji inwestycji miejskich**

### **PU 991/13 w sprawie połączenia spółek Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o. oraz Infrastruktura Euro Poznań 2012 sp. z o.o.**

Projekty uchwał nr 991/13 i 992/13 przedstawione zostały przez **Zastępcę Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego – Justynę Litkę** (vide prezentacja - załącznik nr 3 do protokołu KBNWRGiPM).

**Radny Szymon Szynkowski vel Sęk** wskazując, że nie rozumie logiki powoływania nowej spółki w celu zapewnienia zadań spółce Infrastruktura Euro Poznań 2012 zapytał, czy spółki tej nie można po prostu zlikwidować?

**Zastępca Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego – Justyna Litka** wskazała, że proces likwidacji jest procesem dłuższym i bardziej kosztownym niż wchłonięcie tego podmiotu i nie zapewnia kontynuacji bytu prawnego.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** wskazał, że spółka ta mogłaby zostać wchłonięta przez Wielkopolskie Centrum Wspierania Inwestycji sp. z o. o.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka** wyjaśniła, że jeśli podejmuje się decyzję o utworzeniu spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie to spółka Infrastruktura Euro Poznań 2012 jest tożsama co do charakteru zadaniowego, gdyż obie zajmują się zastępstwem inwestycyjnym. Dodała, że w przypadku spółki WCWI mamy do czynienia z podmiotem, który zajmuje się realizowaniem projektów inwestycyjnym na ryzyku własnym i nie ma tam w żadnym zakresie finansowania realizacji inwestycji na zlecenie Miasta. Wskazała także, że koncepcja Poznańskich Inwestycji Miejskich jest koncepcją, która zakłada, że będzie się to odbywało na zasadzie podmiotu in-house całkowicie kontrolowanego, który większość przychodów uzyskuje z Miasta Poznania na zasadzie powierzania zadań przewidzianych procedurą zarządzenia Prezydenta Miasta.

**Radny Szymon Szykowski vel Sęk** wyraził opinię, iż nieporozumieniem jest proponowanie tego typu uchwał na jutrzejszą sesję. Dodał, że jest to propozycja głębokiej rewolucji w zakresie prowadzenia przez Miasto procesów inwestycyjnych i nie wyobraża sobie podjęcia decyzji w tym zakresie w przeciągu 24 godzin od momentu całościowego omówienia propozycji. Podkreślił, że zada dziś kilka pytań, jednak to z całą pewnością nie wystarczy, aby w dniu jutrzejszym podjąć jakąkolwiek decyzję w tej sprawie.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka** zauważyła, że projekty uchwał w tej sprawie złożone zostały do Biura Rady Miasta już 12 października i Biuro Nadzoru Właścicielskiego informowało Przewodniczących Komisji o tym fakcie.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** wskazał, że uzasadnienia do przedstawionych projektów uchwał są bardzo enigmatyczne i trudno podjąć decyzję na podstawie tego, co zostało w nich napisane. Dodał, że niewiele jest projektów uchwał, które na „wejściu” budzą jego sprzeciw a te projekty niestety takie reakcje w nim wzbudziły. Podkreślił, że nie przekonuje go koncepcja optymalizacji kosztowej, która ma być prowadzona poprzez tworzenie nowych podmiotów. Zauważył, że proponuje się skupić w jednej spółce specjalistów w zakresie nadzoru inwestorskiego a tacy specjaliści są również zatrudnieni w Zarządzie Transportu Miejskiego i w Zarządzie Dróg Miejskich i powstaje racjonalne pytanie, czy będą realizowane jakieś zwolnienia w związku, iż tych zadań inwestycyjnych będzie mniej. W jego przekonaniu niekoniecznie i dlatego też nie przemawia do niego koncepcja, zgodnie z którą jeden podmiot będzie zajmował się całym procesem inwestycyjnym a inny będzie wykorzystywał daną inwestycję. Wskazał, że trudno mu wyobrazić sobie sytuację, w której Zarząd Dróg Miejskich nie prowadzi prostej inwestycji a prowadzi ją inny podmiot, który będzie dokonywał odbiorów pogwarancyjnych i zaznaczył, że kwestia eksploatacji danej inwestycji i tak będzie spoczywała w jednostce, która wykorzystuje tą inwestycję, dlatego też raz jeszcze podkreślił, że przedstawiona koncepcja do niego nie przemawia.

**Wiceprzewodniczący KBNWRGiPM – Tomasz Lipiński** zgodził się ze słowami Radnego Lewandowskiego i wskazał, że nie widzi w przedstawionej koncepcji możliwości optymalizacji kosztów. Zaznaczył, że koncepcja ta jest całkowicie inna od tego, co proponowała Platforma Obywatelska w poprawce do zeszłorocznego budżetu i poprosił, aby tych dwóch rzeczy ze sobą nie mieszać. Odnosząc się do ewentualnego połączenia spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie ze spółką Infrastruktura Euro Poznań 2012 zapytał, czy dobrze zrozumiał, że spółka IEP 2012 pożyczycy spółce PIM 2 mln zł, aby ta mogła przejąć spółkę IEP 2012?

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka** wyjaśniła, że zakładając spółkę Poznańskie Inwestycje Miejskie będzie miała ona bardzo niewielki kapitał początkowy (100 tys. zł) i biorąc pod uwagę przyjęte zasady wynagradzania będzie trzeba zabezpieczyć sposób finansowania działalności tej spółki pomiędzy rozpoczęciem a pierwszą płatnością za realizację usług na rzecz Miasta. Dodała, że dostępnym źródłem finansowania poza Budżetem Miasta są środki, którymi dysponują obie spółki celowe. Wyjaśniła także, że w sytuacji powołania spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie, spółka, która miałaby zostać do niej przyłączana może udzielić pożyczki i w sytuacji połączenia ta pożyczka się zniesie.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zapytał, czy przygotowując ten projekt dokonano analizy ile osób zajmuje się inwestycjami w ZTM i ZDM i ile etatów w tych jednostkach trzeba byłoby zlikwidować?

**Dyrektor Wydziału Organizacyjnego – Jędrzej Solarski** wyjaśnił, że przygotowując projekt optymalizacji zatrudnienia w Urzędzie Miasta i Miejskich Jednostkach Organizacyjnych, związanej

z ewentualnym powstaniem spółki, w której skupione zostaną wszystkie większe inwestycje miejskie powyżej pułapu 100 tys. zł, zorganizowano spotkania z wszystkimi dyrektorami wydziałów, na których prześlędzono regulaminy organizacyjne i zlokalizowano etaty inwestycyjne. Dodał, że w optymalizacji tej wyszły konkretne liczby, a liczbę etatów zamieniono na wielkość środków na wynagrodzenia.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** wskazał, że chciałby mieć pewność, że jeżeli ta optymalizacja ma być realizowana to na starcie Rada zostanie poinformowana o ilości likwidowanych etatów, gdyż wielkość budżetu na zatrudnienie jest wskaźnikiem, który nic nie mówi. Podkreślił także, że doświadczenia z optymalizacją są różne i niekoniecznie są one najlepsze. Zwrócił się także z prośbą do przedstawicieli ZTM i ZDM o opinie w zakresie proponowanej optymalizacji.

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich – Kazimierz Skalecki** wskazał, że pracownicy zajmujący się w Zarządzie Dróg Miejskich Inwestycjami zajmują się także wieloma innymi zadaniami. Odnosząc się do ilości etatów wskazał, że zostały wyliczone 22 osoby, które zajmują się inwestycjami. Dodał, że przy umniejszeniu wynagrodzenia w Zarządzie Dróg Miejskich mogłoby zostać zlikwidowanych 19 etatów, jednak wymaga to dużej analizy z ich strony i najprawdopodobniej zmiany schematu organizacyjnego w całym Zarządzie.

**Radny Szymon Szynkowski vel Sęk** zapytał, jaki majątek ma być wniesiony do spółki?

**Zastępca Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego – Justyna Litka** wyjaśniła, że będzie to 100 tys. zł kapitału i 2 mln zł przejęte od spółki IEP 2012.

**Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** dopytał, ile osób zajmuje się inwestycjami w ZTM i ile etatów ewentualnie mogłoby zostać zlikwidowanych?

**Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński** wskazał, że inwestycjami w Zarządzie Transportu Miejskiego zajmują się 3 osoby.

**Radny Szymon Szynkowski vel Sęk** zapytał, dlaczego planuje się utworzenie spółki, która będzie się zajmowała inwestycjami miejskimi a nie wydziału, biura lub zakładu budżetowego?

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka** wyjaśniła, że planuje się utworzenie spółki, aby umożliwić w dalszej kolejności możliwość realizacji projektów na własnym ryzyku z finansowaniem zewnętrznym. Wskazała także, że spółka Poznańskie Inwestycje Miejskie ma pełnić przede wszystkim funkcje inwestora zastępczego, czyli ma cały proces inwestycyjny przygotować, rozliczyć wykonawców i doprowadzić do przekazania środka trwałego ostatecznemu użytkownikowi.

**Przewodniczący KBNWRGiPM – Przemysław Markowski** w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu PU 991/13 w sprawie utworzenia spółki dotyczącej realizacji inwestycji miejskich

„za” – 0      „przeciw” – 4      „wstrzym.się” – 3

**W wyniku głosowania KBNWRGiPM negatywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**Przewodniczący KBNWRGiPM – Przemysław Markowski** wskazał, że w związku z zaopiniowaniem projektu uchwały nr 991/13 negatywnie kolejny projekt wydaje się bezzasadny,

jednak z uwagi na wniosek radnych poddał głosowaniu PU 992/13 w sprawie połączenia spółek Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o. oraz Infrastruktura Euro Poznań 2012 sp. z o.o.

„za” – 1 „przeciw” – 3 „wstrzym.się” – 3

**W wyniku głosowania KBNWRGiPM negatywnie zaopiniowała projekt uchwały**

### **Ad. 3**

#### **Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski**

**Przewodniczący KBNWRGiPM – Przemysław Markowski** zaproponował, aby pani Skarbnik pochwaliła się ostatnią oceną ratingową.

**Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj** wskazała, że agencja ratingowa nadała Miastu Poznań międzynarodową długoterminową ocenę wiarygodności kredytowej na poziomie „A-” z prognozą stabilną.

**Przewodniczący KBNWRGiPM – Przemysław Markowski** przerwał posiedzenie Komisji Budżetu, Nadzoru Właścicielskiego, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta i przypomniał, że kontynuacja nastąpi jutro po zakończeniu sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji  
Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej

Przewodniczący Komisji  
Budżetu, Nadzoru Właścicielskiego  
Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta

Tomasz Lewandowski

Przemysław Markowski

Protokół sporządziła:  
K.Koczorowska  
Biuro Rady Miasta  
18.11.2013 r.