RM-V.0012.10. 7 .2017

Protokół
z posiedzenia Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki
nr 44 /2017
15 maja 2017 r.

Posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki, któremu przewodniczyły **Przewodnicząca Komisji, p. Joanna Frankiewicz** oraz **Wiceprzewodnicząca Komisji, p. Lidia Dudziak** miało miejsce w Sali Błękitnej w Urzędzie Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17.

W posiedzeniu wzięło udział 8 członków Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki oraz stanowią *załącznik nr 1 do protokołu.*

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu.*

Porządek obrad był następujący *(zał. nr 3):*

1. Aktualny stan realizacji inwestycji sportowych prowadzonych przez Poznańskie Inwestycje Miejskie i Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s wykazu kąpielisk na terenia miasta Poznania w roku 2017 (PU 896/17).
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania (PU 920/17).
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2017 (PU 921/17).
5. Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji, p. J. Frankiewicz powitała przybyłych radnych oraz gości, a następnie przedstawiła porządek obrad. Zaproponowała zmianę porządku obrad, polegającą na zaopiniowaniu projektów uchwał, a w dalszej kolejności omówienie tematu

dotyczącego inwestycji sportowych. Członkowie Komisji przystali na powyższą propozycję.

Ad. 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s wykazu kąpielisk na terenie miasta Poznania w roku 2017 (PU 896/17).

Projekt uchwały przedstawił w formie prezentacji (*załącznik nr 4 do protokołu*) pan **Piotr Szczepanowski, zastępca dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska.**

Pani **J. Frankiewicz, Przewodnicząca Komisji** zauważyła, że linie brzegowe są wyjątkowo krótkie. Zapytała, na jakiej podstawie określa się długość linii brzegowej?

Pan **dyr P. Szczepanowski** wyjaśnił, że nie zawsze długość linii brzegowej pokrywa się z wyznaczonym kąpieliskiem. Władnym ustanowienia linii brzegowej i wytyczenia kąpieliska są Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji, czyli zarządzający kąpieliskiem. Dodał, że kąpielisko może być tylko tam, gdzie brzeg jest przystosowany, na tyle wypłycony, że będzie tam bezpiecznie.

W uzupełnieniu, pan **Zbigniew Madoński, dyrektor Poznańskich Ośrodków Sportu i Rekreacji** powiedział, że linia brzegowa jest ustalana z wyprzedzeniem, nie podejmuje się działań z roku na rok. Procedura trwać może od 1,5 roku do 2 lat.

Wobec braku dalszych pytań, **Przewodnicząca Komisji** poddała PU 896/17.

Komisja zaopiniowała powyższy projekt pozytywnie w głosowaniu: za – 8, przeciw - 0, wstrzymujących się – 0.

Przewodnicząca Komisji zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 3 i 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania (PU 920/17) oraz projektu uchwały w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2017 (PU 921/17).

Projekty uchwał przedstawił pan **Piotr Husejko, dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu.** Przedmiotem obu projektów przeznaczenie środków na budowę dojazdu do hali lekkoatletycznej przy ul. Warmińskiej. Ma to na celu poprawę dostępności do obiektu i i poprawę układu komunikacji w terenie.

Wobec braku pytań w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie PU 920/17.

Komisja zaopiniowała powyższy projekt pozytywnie w głosowaniu: za – 5, przeciw - 0, wstrzymujących się – 2.

Następnie **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie PU 921/17.

Komisja zaopiniowała powyższy projekt pozytywnie w głosowaniu: za – 6, przeciw - 0, wstrzymujących się – 1.

Przewodnicząca Komisji zamknęła te punkty porządku obrad.

Ad.1. Aktualny stan realizacji inwestycji sportowych prowadzonych przez Poznańskie Inwestycje Miejskie i Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji.

Przewodnicząca Komisji, p. J. Frankiewicz tytułem wstępu powiedziała, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta w 2016 roku okazało się, że inwestycje sportowe są najbardziej opóźnione ze wszystkich zadań realizowanych przez Miasto Poznań – stąd zainteresowanie Komisji tym tematem.

Głos zabrał **pan dyr Z. Madoński,** który przedstawił informacje w formie tabelki na temat inwestycji realizowanych przez Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji – prezentacja stanowi *załącznik nr 5 do protokołu.*

Następnie prezentację przedstawił pan **Paweł Śledziejowski, prezes zarządu spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie** – prezentacja stanowi *załącznik nr 6 do protokołu.*

- Pływalnia kryta na Ratajach – szczegóły w załączniku.

Przewodnicząca Komisji zapytała, jaka kwota była przeznaczona w budżecie na ten cel?

Pan **prezes P. Śledziejowski** powiedział, że zaplanowano 12,5 mln. Postępowanie przetargowe wykazało, że kwota ta jest niewystarczająca. Najtańsza oferta opiewała na 30 mln zł. Zdecydowano o „odchudzeniu" projektu poprzez rezygnację z drugiej kondygnacji i funkcjonalności komercyjnych. Obecnie spółka PIM czeka na ostateczną decyzję w tej sprawie. Kwota, która mniej więcej mogłaby pozwolić na wybudowanie tego basenu to ok. 14 mln netto.

Pan **Tomasz Lewandowski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** dodał, że należy się spodziewać, że podobne kwoty pojawią się przy budowie basenów na Winogradach i przy Arenie. Co do funkcjonalności, to na pierwszym poziomie byłoby więcej przestrzeni, która pozwoliłaby skomercjalizować ten obiekt, zarabiać na nim i utrzymywać go, ale to zdecydowanie przedraża projekt.

Pani **Lidia Dudziak, Wiceprzewodnicząca Komisji** powiedziała, że poważnym błędem było niedoszacowanie tego projektu od samego początku. Należy się zastanowić nad tym jak ten obiekt ma wyglądać. Podkreśliła, że ma on służyć szkole pływackiej. Przypomniała również, że dzieci są codziennie wożone na Termy Maltańskie na zajęcia pływackie. Dzieci są przemęczone i taki dowóz generuje koszty. Dlaczego POSiR nie wnioskowały o zwiększenie tej kwoty? Nikt wcześniej nie sygnalizował, że planowana kwota jest zbyt mała.

Pan **prezes P. Śledziejowski** powiedział, że czas, który upłynął nie został zmarnowany. Inwestycja ma być wykonana rzetelnie i dlatego najpierw trzeba ostatecznie ustalić, co ma

się znaleźć w projekcie po jego zmianie i ile to potencjalnie może kosztować. Projekt był konsultowany z Radami Osiedli, na co również był potrzebny czas. Na tę chwilę już wiadomo, w jaki sposób ma być ten projekt okrojony i rozpocznie się postępowanie dotyczące zmiany dokumentacji. Podkreślił, że nie było zastoju czy braku działania z czyjejkolwiek strony.

Zdaniem pani **L. Dudziak, Wiceprzewodniczącej Komisji**, Komisja KFiT jest merytoryczna i ona powinna zdecydować i zasugerować Prezydentowi, co dalej będzie się działo z tą inwestycją. Komisja została postawiona przed faktem dokonanym, gdy już wszystkie decyzje zapadły.

Pan **radny Tomasz Lipiński** wyraził nadzieję, że „odchudzenie" pływalni będzie dotyczyć tylko funkcji komercyjnych, a basen dla dzieci będzie taki jak w pierwotnym projekcie.

Pan **T. Lewandowski, Zastępca Prezydenta MP** powiedział, że na poziomie 0 poza niecką z 6 torami będzie basen do nauki pływania, z elementami masaży wodnych itp. Oprócz tego na poziomie 1 przewidziana była część kawiarniana oraz część, która w przyszłości mogłaby być skomercjalizowana pod fitness, salki trenerskie.

Pan **radny Mateusz Rozmiarek** stwierdził, że jeśli są przeprowadzane konsultacje społeczne, to mieszkańcy z zasady będą chcieli więcej, nie zwracając uwagi na to skąd mają być na to pieniądze. Zdaniem pana radnego należy wrócić do kwestii zasadniczej, czyli tego, po co miał być wybudowany ten basen. Podstawową funkcją jaką miał on pełnić jest funkcja sportowa. Chyba nie chodzi o to, aby obiekt ten był podobny do Term Maltańskich?

Przewodnicząca Komisji, p. J. Frankiewicz zwróciła uwagę, że projekty są konsultowane z mieszkańcami, Radami Osiedli, a oficjalne informacje do Komisji nie dochodzą i nie jest ona zaangażowana w cały proces.

Pan T. **Lewandowski, Zastępca Prezydenta MP** zapewnił, że będzie przekazywał Komisji na bieżąco informacje na temat realizowanych inwestycji.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak poprosiła o przesłanie radnym prezentacji nt. realizowanych inwestycji przez PIM.

- Budowa basenu na osiedlu Zwycięstwa – szczegóły w załączniku.

Przewodniczenie obradom objęła pani L. Dudziak, Wiceprzewodnicząca Komisji.

Pan **radny T. Lipiński** zapytał, czy jednym problemem jest zamiana gruntów z Poznańską Spółdzielnią Mieszkaniową?

Pan **prezes P. Śledziejowski** powiedział, że problem gruntowy nie powstrzymuje prac projektowych i koncepcyjnych spółki PIM.

- Centrum Sportów Wrotkarskich Arena – szczegóły w załączniku.

Pani **L. Dudziak, Wiceprzewodnicząca Komisji** zapytała, kiedy będzie realizowana koncepcja basenu? Czy znany jest koszt budowy tego obiektu?

Pan **prezes P. Śledziejowski** odpowiedział, że jest wskazanie do realizacji basenu na poziomie koncepcyjnym, ale samego basenu jeszcze PIM nie realizuje. Koszt najprawdopodobniej będzie porównywalny do budowy basenu na os. Zwycięstwa. Jeżeli powstanie tzw. projekt podstawowy, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby po drobnych modyfikacjach powielać go na innych lokalizacjach.

Pan **radny M. Rozmiarek** przypomniał, że w ubiegłym roku odbywała się już dyskusja nt. Centrum Sportów Wrotkarskich i często padała kwota 8 mln zł a nie 4 mln. Czy przewidywana wycena na poziomie 3,5 – 4 mln jest ostateczna? Czy 1,5 mln jest zagwarantowane w tym budżecie?

Pan **prezes P. Śledziejowski** powiedział, że kwoty, które są w tej chwili w dyspozycji to jest 1,5 mln z Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego przeznaczone na przygotowanie całego procesu projektowania, aż do uzyskania pozwolenia na budowę. Nie jest w tym zawarte wykonanie. Kwota 8 mln nie padła ze strony PIM. Spółka PIM - po dokonaniu rozeznania w innych miastach, gdzie takie centra sportu powstały – wyceniła, że jest to koszt między 3,5 – 4 mln zł.

Pani **L. Dudziak, Wiceprzewodnicząca Komisji** zapytała, czy wspomniane 1,5 mln zł z Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego zostanie tylko przeznaczone na dokumentację? A co z wykonaniem?

Pan **Jaromir Weigel ze spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie** odpowiedział, że pieniądze te zostaną też przeznaczone na ogłoszenie przetargu, oczyszczenie tego terenu, bo wcześniej był on przygotowywany pod lodowisko oraz przewidziana jest również wycinka drzew.

Pan **radny M. Rozmiarek** powiedział, że kolejne środki, które trzeba będzie pozyskać na budowę będą potrzebne od stycznia przyszłego roku, czyli będą ujęte w grudniowym budżecie. Nie zmienia to faktu, że 1,5 mln z Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego zostanie dobrze wykorzystane, bo teren zostanie uprzątnięty.

Pan **prezes P. Śledziejowski** powiedział, że to projektant wskaże jak najkorzystniej „wydać" te pieniądze.

- Wielobranżowa modernizacja Hali Widowiskowo – Sportowej Arena – szczegóły w załączniku.

Pan **prezes P. Śledziejowski** podkreślił, że Straż Pożarna wydała decyzję umożliwiającą przeprowadzanie imprez masowych w tym obiekcie.

Brak dalszych głosów w dyskusji.

- Hala lekkoatletyczna – Golęcin.

Pan **prezes P. Śledziejowski** poinformował, iż prace zostały wstrzymane z uwagi na to, że Towarzystwo Przyjaciół Sołacza złożyło odwołanie od decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego. Oznacza to, że spółka PIM nie może wystąpić o pozwolenie na budowę i prowadzić żadnej aktywności w tym względzie. Wpłynęła natomiast od Samorządowego Kolegium Odwoławczego informacja, że rozpatrzenie sprawy zostaje odroczone aż do

lipca. Dodał, że w związku z zaistniałą sytuacją niemożliwe jest uzupełnienie dokumentacji do wniosku o dotację.

Pani **L. Dudziak, Wiceprzewodnicząca Komisji** wyraziła zdziwienie wobec powyższych informacji, bo przecież doszło do uzgodnień między Miastem a mieszkańcami.

Pan **dyr Z. Madoński** przyznał, że złożone odwołanie przez stronę społeczną było dużym zaskoczeniem dla Miasta.

Pan **radny M. Rozmiarek** zapytał, kiedy został złożony wniosek przez to Stowarzyszenie?

Pan **prezes P. Śledziejowski** powiedział, że został on złożony w połowie kwietnia.

Pan **radny T. Lipiński** zapytał, kiedy można się spodziewać rozstrzygnięcia sprawy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze?

Pan **prezes P. Śledziejowski** odpowiedział, że rozstrzygnięcie ma zapaść do 31 lipca.

Pan **radny T. Lipiński** powiedział, że w związku z tym o dotację z Ministerstwa będzie można się ubiegać np. w październiku i może się okazać, że tych środków już nie ma.

Pan **Szymon Ziółkowski, poseł na Sejm RP** powiedział, że jeśli chodzi o budowę hal lekkoatletycznych to Poznań był pierwszym miastem, które składało wniosek o dotację na ten cel. Do sierpnia jest przewidywany tzw. termin dodatkowy ubiegania się o środki z Ministerstwa Sportu i Turystyki. Jeżeli Poznań nie zdąży, to niestety w tym roku nie będzie szansy na te pieniądze.

Pani **Ewa Bąk, dyrektor Wydziału Sportu** powiedziała, że w najbliższych dniach odbędzie się w Ministerstwie Sportu spotkanie, na którym okaże się, czy Poznań jest nadal „w grze" o dotację. Jeżeli tak będzie, to zostanie wystosowanie pismo z podpisem Prezydenta Miasta z wyjaśnieniem przyczyn opóźnienia i prośbą o przesunięcie terminu, aby mieć szansę na pieniądze z budżetu Ministerstwa.

Pan **Sz. Ziółkowski, poseł na Sejm RP** dodał, że Wielkopolska jest jednym z województw, gdzie takich obiektów jest najmniej. Polski Związek Lekkiej Atletyki wspiera Poznań w tym zakresie. Ponadto Golęcin wpisuje się w rozwój sportowy województwa. Z drugiej strony opóźnienie działa na niekorzyść Poznania.

Pan **radny T. Lipiński** zapytał ile czasu jest potrzebne na uzupełnienie dokumentacji po rozstrzygnięciu sprawy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze?

Pan **prezes P. Śledziejowski** odpowiedział, że zależy to od czasu uzyskania pozwolenia na budowę.

Pan [redacted] **ze spółki PIM** dodał, że prace projektowe trwają i gdy będzie pozytywna decyzja ze strony SKO, to ruszą kolejne etapy działań. Należy pamiętać, że od tej decyzji, stronie społecznej przysługuje odwołanie.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zapytała, co będzie jeśli Samorządowe Kolegium Odwoławcze wyda niekorzystną decyzję dla Miasta?

Pan **prezes P. Śledziejowski** odpowiedział, że w takiej sytuacji pozostaje odwołanie od tej decyzji. Wspomniał, że odbyło się spotkanie Zastępców Prezydenta: p. Tomasza Lewandowskiego i Macieja Wudarskiego ze stroną społeczną. Zapadły tam uzgodnienia dotyczące dalszego procedowania.

Pan **Sz. Ziółkowski, poseł na Sejm RP** powiedział, że teoretycznie jest szansa na to, że wnioskodawcy mogą wycofać wniosek z Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Warto dojść do porozumienia ze stroną społeczną.

Pani **dyr E. Bąk** powiedziała, że jednym z punktów zapalnych jest droga dojazdowa, na którą dzięki decyzji radnych, zostaną przesunięte środki w budżecie.

Pan **radny M. Rozmiarek** przypomniał, że w kwietniu odbyło się specjalne posiedzenie Komisji KFiT oraz Komisji Polityki Przestrzennej zwołane na prośbę Zastępcy Prezydenta Miasta, p. M. Wudarskiego, gdzie byli obecni przedstawiciele strony społecznej i można było odnieść wrażenie, że bronią oni aktualnej wizji Prezydenta Miasta na temat Golęcina.

- Wielobranżowa modernizacja obiektu Kompleksu Golęcin – szczegóły w załączniku.

Brak głosów w dyskusji.

- Modernizacja pływalni w Parku Kasprowicza wraz z otoczeniem i zapleczem.

Brak głosów w dyskusji.

Następnie w kilku słowach pan **prezes P. Śledziejowski** przedstawił drobne inwestycje sportowe realizowane przez PIM – szczegóły w załączniku.
Są to:

- Budowa boiska, placu zabaw i siłowni zewnętrznej na Kobylempolu
- Budowa skateparku na Świerczewie
- Budowa skateparku na os. Tysiąclecia
- Modernizacja infrastruktury kompleksu Rusałka
- Rekreacja pod chmurką
- Ścieżka pieszorowerowa łącząca Polanę Harcerza z promenadą nad jeziorem Malta
- Skatepatk Rampa Malty - nowoczesna atrakcja wokół jeziora Maltańskiego
- Rodzinna Przystań Sportu i Rekreacji nad Maltą

Pan **radny M. Rozmiarek** zapytał, co znajduje się w projekcie „rekreacja pod chmurką"?

Pan [redacted] **ze spółki PIM** odpowiedział, że jest to budowa siłowni zewnętrznej i rozbudowa istniejącego placu zabaw na Zespole Szkół nr 6 na Szczepankowie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Wiceprzewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.5. Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski.

Pan **radny Marek Sternalski** poruszył kwestię sportu zespołowego w związku z nowym sezonem.

Pani **dyr E. Bąk** powiedziała, że do końca czerwca jest termin realizowania umów na sezon 2016/2017. Niektóre zespoły już zakończyły sezon. Planowany jest nowy konkurs, jednak zanim zostanie on ogłoszony, pani dyrektor poprosiła o spotkanie podzespołu związanego z grami zespołowymi, w którym zasiadają radni miejscy. Aktualnie w budżecie miasta jest zagwarantowana kwota w wysokości 1 mln 200 tys zł - to jest na sezon pierwszy nowej rundy. W sierpniu przy projektowaniu nowego budżetu Wydział Sportu będzie wnioskował o tę kwotę na dokończenie rozgrywek – czyli łącznie na całe rozgrywki przewidziano 2 mln 400 tys. Niestety kwota ta nie będzie wystarczająca, bo z informacji, które do Wydziału docierają, to o wsparcie zgłaszać się będą kolejne zespoły (m. in. zespól koszykarek AZS Organizacji Środowiskowej, zespół siatkarek, piłkarki ręczne oraz o hokeiści na lodzie). Branych jest pod uwagę 17 klubów w ośmiu dyscyplinach sportowych. Jeśli Miasto chciałoby wesprzeć gry zespołowe na dotychczasowym poziomie to brakuje kwoty 500 tys zł, z czego 250 tys na ten rok i 250 tys na dołożenie do budżetu na 2018 rok.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powiedziała, że na ten cel warto przeznaczyć środki, bo dzięki takiej działalności młodzież i dzieci nie są pozostawione same sobie, tylko mają możliwość szkolenia się w różnych dyscyplinach.

Wobec braku dalszych zgłoszeń dyskusji, **Wiceprzewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, **Wiceprzewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak** podziękowała wszystkim za przybycie i zamknęła posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki.

Wiceprzewodnicząca Komisji
Lidia Dudziak

Przewodnicząca Komisji
Joanna Frankiewicz

Sporządziła:
Anna Sasińska BRM
29.05.2017r.