RM-V.0012.10. 13 .2017

Protokół
z posiedzenia Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki
nr 50 /2017
9 października 2017 r.

Posiedzenie wyjazdowe Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, p. Joanna Frankiewicz** miało miejsce na terenie przystani żeglarskiej AZS, ul. Nad Jeziorem 103 w Poznaniu.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki oraz stanowią *załącznik nr 1 do protokołu.*

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu.*

Porządek obrad był następujący *(zał. nr 3):*

1. Informacja na temat modernizacji i remontu przystani żeglarskiej AZS Poznań nad jeziorem Kierskim.
2. Zapoznanie się z zamierzeniami Miasta dotyczącymi budowy hali sportowej w Poznaniu.
3. Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji, p. J. Frankiewicz powitała przybyłych radnych oraz gości, a następnie przedstawiła porządek obrad.

Ad. Informacja na temat modernizacji i remontu przystani żeglarskiej AZS Poznań nad jeziorem Kierskim.

Pan **Tomasz Szponder, prezes Zarządu OŚ AZS** powitał przybyłych na posiedzenie Komisji. Tytułem wstępu przedstawił w kilku słowach zarys historyczny ośrodka żeglarskiego. Podkreślił, że przez lata obiekt nie miał żadnego poważniejszego remontu. Dopiero AZS wymienił dach dzięki środkom przyznanym przez Miasto. Następnie przedstawił krótko charakter prowadzonej działalności przez AZS.

Przewodnicząca Komisji, p. J. Frankiewicz podziękowała za wprowadzenie i zaproponowała zawieszenie tego punktu i przejście do punktu 2. Członkowie Komisji nie wyrazili sprzeciwu.

Ad.2. Zapoznanie się z zamierzeniami Miasta dotyczącymi budowy hali sportowej w Poznaniu.

Przewodnicząca Komisji, p. J. Frankiewicz poinformowała, że chęć udziału w dyskusji dotyczącej tego tematu wyrazili panowie posłowie: Szymon Ziółkowski i Bartłomiej Wróblewski. Następnie wyjaśniła, iż temat ten pojawił się w porządku obrad z uwagi na to, że na poprzednim posiedzeniu Komisji ze strony pana Tomasza Lewandowskiego, Zastępcy Prezydenta Miasta Poznania padła informacja, że Miasto nie będzie budowało w najbliższym czasie hali sportowej z przeznaczeniem głównie do gier zespołowych i ponadto zamierza przekazać halę Arena Międzynarodowym Targom Poznańskim. Z kolei ze strony pana Mariusza Wiśniewskiego, pierwszego Zastępcy Prezydenta Miasta padła wypowiedź, że Miasto zamierza budować halę sportową w najbliższym czasie.

Pan **Bartłomiej Wróblewski, poseł na Sejm RP** powiedział, że temat wielofunkcyjnej, nowoczesnej, dużej hali widowiskowo – sportowej dla Poznania nie jest tematem nowym. Potrzeba posiadania takiej hali jest bardzo silna zarówno dla mieszkańców Poznania, aglomeracji poznańskiej a może nawet Wielkopolski. Poznań omijają duże imprezy halowe w związku z tym, iż nie ma tu odpowiedniej infrastruktury, a sami poznaniacy np.na koncerty jeżdżą do innych miast, bo w Poznaniu nie ma obiektu, który pozwoliłby na organizację wydarzenia i ściągnięcie gwiazd europejskiego czy światowego formatu. To są argumenty przemawiające za koniecznością budową hali. Myśląc o takiej hali należy szukać takich rozwiązań projektowych, które pozwolą na możliwie szerokie jej wykorzystanie. Taka inwestycja jest inwestycją drogą: między 300 a 400 mln zł, dlatego najlepiej byłoby gdyby finansowanie budowy hali było finansowaniem łączonym.

Przewodnicząca Komisji, p. J. Frankiewicz poprosiła o zabranie głosu panią Ewę Bąk, dyrektor Wydziału Sportu w kwestii sprzecznych deklaracji ze strony zastępców Prezydenta Miasta.

Pani **dyr E. Bąk** powiedziała, że od ostatniego posiedzenia Komisji nie ma żadnej szerszej informacji na ten temat. Trwają rozmowy z zarządem Targów w/s Areny.

Zdaniem **Przewodniczącej Komisji** sprawa przekazania Areny i kwestia budowy hali sportowej wiążą się, ponieważ gdyby były plany powstania nowej hali, to przekazanie Areny Targom nie budziłoby takiego niepokoju w środowisku sportowym.

Pan **radny Tomasz Kayser** powiedział, że dla niego poza dyskusją jest fakt, że od trzech lat żadnych działań w kwestii budowy hali nie podjęto. Dodał, że nawet daleko idąca modernizacja i przebudowa Areny nie rozwiązałyby problemu posiadania przez Poznań dużej hali (8-12 tys).

Przewodniczący Rady Miasta Poznania, pan Grzegorz Ganowicz stwierdził, że skoro Poznań wybudował Stadion i Termy w naturalny sposób hala została pominięta. Zdaniem Przewodniczącego, istotniejszym faktem jest to, czy Miasto jest w stanie zapewnić finansowanie bieżące tej hali przez okres przynajmniej 10 lat oraz czy Miasto będzie mieć w budżecie pieniądze na dofinansowywanie imprez sportowych/kulturalnych odbywających się w tym obiekcie. Poruszył też problem taki, iż dużych imprez sportowych w hali może odbyć się jedna lub dwie w roku. Trzeba również zwrócić uwagę na zasięg oddziaływania tych imprez.

Pani **dyr E. Bąk** przypomniała, że zarówno w poprzedniej, jak również w obecnie obowiązującej Strategii Rozwoju Miasta jest wpisana hala wielofunkcyjna na 12 tys osób. Ponadto od 3 lat realizowany jest program wspierania finansowego gier zespołowych (koszykówka, siatkówka) i działa to bardzo dobrze. Alternatywą dla Areny byłaby planowana hala na 3,5 tys osób na ul. Pułaskiego, która na tym poziomie gier zespołowych mogłaby być wystarczająca.

Pan **radny Mateusz Rozmiarek** stwierdził, że nie przekonują go słowa, że budowa hali jest wpisana w poprzednią czy obecną Strategię Rozwoju Miasta. Są to dokumenty sporządzone w sposób bardzo ogólny i ich zapisy często nie są realizowane. Jego zdaniem panowie wiceprezydenci „nie czują" sportu. Miasto nie chce tak naprawdę dużej hali, a Arena czy budowa mniejszej hali to tematy zastępcze. Jeżeli faktycznie byłaby zgoda na powstanie hali ze strony władzy wykonawczej, to zapewne konkretne działania zostałyby podjęte, np. wybór lokalizacji. Pewnym jest, że hala jest Poznaniowi potrzebna, również z uwagi na walor promocyjny.

Przewodnicząca Komisji, p. J. Frankiewicz odnosząc się do kwestii bieżących kosztów utrzymania hali, powiedziała, że rzeczywiście duże imprezy mogą odbywać się maksymalnie raz w roku, ale trzeba pamiętać o wartości promocyjnej takiej imprezy dla miasta.

Pan **poseł B. Wróblewski** powiedział, że niezdecydowanie wiceprezydentów nie jest ich niezdecydowaniem. Ich reakcje są konsekwencją braku chęci zajęcia stanowiska w tej sprawie przez Prezydenta Miasta Poznania. Istotną kwestią jest zasięg oddziaływania hali – jeśli hala będzie jedną z najlepszych w Polsce, można mówić o możliwości obejmującej cały kraj. Natomiast jeśli mówimy o hali 10 – 12 tysięcznej, to konkurencja w kraju rośnie, bo takich hal jest więcej. Przyznał, że nie ma wiedzy na temat planów budowy takiej hali na terenach północnej i zachodniej Polski, może poza Wrocławiem. Należy zadać sobie również pytanie, czy wydarzenia odbywające się w takiej hali mogłoby być atrakcyjne np. dla mieszkańców Berlina? Zgodził się z Przewodniczącym RMP, że sprawa bieżącego utrzymania jest niezwykle istotna.

Pan **radny T. Kayser** zwrócił uwagę, że obecnie obowiązująca Strategia... jest ułomna, ponieważ zawiera tylko cele bez programów służących do ich realizacji. Poznań ma wiele obiektów sportowych na poziomie europejskim, ale czy nie jest już czas, aby pomyśleć

o budowie hali. Czy Miasto ma pomysł na taką halę? Podkreślił, że trzeba również pomyśleć o operatorze takiego obiektu, sposobie jego wykorzystywania.

Pan **poseł B. Wróblewski** powiedział, że ważną sprawą jest lokalizacja obiektu. Jeśli nie miałby to być teren stadionu Szyca, to jakie są sugestie, gdzie hala miałaby powstać?

Pan **prezes T. Szponder** stwierdził, że z punktu widzenia „codziennego" sportu, bardziej w Poznaniu przydałby się obiekt średniej wielkości (3-4 tys z warunkami treningowymi byłby idealny), natomiast jeśli Poznań myślałby o rzeczach wielkich typu Mistrzostwa Europy czy Świata, to rzeczywiście jest do tego potrzebny obiekt znacznie większy. Co do zasięgu, to każdy z takich obiektów ma zasięg ogólnopolski.

Zdaniem pana **radnego T. Kaysera** punktem wyjścia do tematu hali jest szukanie formuły partnerstwa publiczno – prywatnego, czyli zabezpieczenia przez Miasto lokalizacji, infrastruktury towarzyszącej, promowania obiektu i znalezienie operatora – podmiotu prywatnego, który przejąłby wykonanie obiektu, własność, prowadzenie. Władze Miasta powinny rozważyć taką formułę dla tej inwestycji.

Pan [redacted] **z koalicji płn-zachodnich osiedli Poznania** powiedział, że jest przekonany, iż potrzeba organizowania dużych imprez jest wśród mieszkańców wielka.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania, p. G. Ganowicz powiedział, że trzeba bazować na wyliczeniach a nie na przekonaniach.

Pan **Piotr Marszałek, zastępca dyrektora Poznańskich Ośrodków Sportu i Rekreacji** powiedział, że nawet gdyby odbywały się imprezy sportowe, kulturalne, to koszty utrzymania takiej hali są na tyle duże, że bez pomocy samorządu one się nie zrównoważą. Jeśli byłoby to partnerstwo publiczno - prywatne to sytuacja wyglądałaby inaczej.

Nawiązując do lokalizacji, **Przewodnicząca Komisji, p. J. Frankiewicz** powiedziała, że pamięta ciekawy projekt związany z Parkiem Kasprowicza, gdzie miał być zbudowany kompleks, w którym Arena miałaby służyć np. przy okazji wielkich imprez sportowych jako hala rozgrzewkowa, treningowa; była też mowa o połączeniu jednej i drugiej hali. Projekt ten został chyba zarzucony, a był tam jeden plus - byłoby to budowane w całości na terenie należącym Miasta.

Pani **dyr E. Bąk** przypomniała, że jest jeszcze stary stadion Energetyka – niestety w rękach prywatnych. Co do terenu Parku Kasprowicza, to tor wrotkarski i basen 25 metrowy zmieszczą się tam na gruntach miejskich. Natomiast od strony ul. Reymonta teren nie należy do Miasta. Modelem na poziomie światowo – europejskim byłaby hala pełnowymiarowa umieszczona w pobliżu stadionu przy ul. Bułgarskiej. Obecnie tam jest parking wykorzystywany przy okazji dużych imprez piłkarskich. Grunty są miejskie (ul. Ptasia/Bułgarska).

Przewodnicząca Komisji, p. J. Frankiewicz zapowiedziała, że na następne posiedzenie Komisji przygotuje projekt stanowiska w/s podjęcia dyskusji na temat potrzeby budowy hali i udzielenia odpowiedzi przez Prezydenta Miasta Poznania na konkretne pytania.

Podziękowała za obecność posłowi B. Wróblewskiemu i poprosiła o wsparcie przyszłych działań w sprawie budowy hali.

Wobec wyczerpania dyskusji, zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 1. Informacja na temat modernizacji i remontu przystani żeglarskiej AZS Poznań nad jeziorem Kierskim – c.d.

Została przedstawiona prezentacja na temat działalności AZS i sekcji żeglarskiej – stanowi ona *załącznik nr 4 do protokołu.*

Pan **prezes T. Szponder** powiedział, że AZS ma problem z bardzo wysokimi kosztami sprzętu sportowego i z ograniczeniami w programie Młodzieżowych Centrów Szkolenia, ponieważ tam nie można zakupić środków trwałych.

Przewodnicząca Komisji, p. J. Frankiewicz zapytała, jaki jest koszt łódki olimpijskiej?

Przedstawiciel AZS odpowiedział, że koszt nowej łódki to 120 tys zł. Jeżeli chcemy doprowadzić zawodników do pływania i funkcjonowania w kadrze narodowej, to wówczas są oni zabezpieczani sprzętowo przez Polski Związek Żeglarski.

Pan **prezes T. Szponder** dodał, że ambicją AZS oprócz szkolenia dzieci i młodzieży jest to aby było jak najwięcej olimpijczyków z Poznania.

Pan [redacted] **z koalicji płn-zachodnich osiedli Poznania** zapytał jakie budżet chciałby mieć AZS?

Przedstawiciel AZS odpowiedział, że w tej chwili budżet AZS sekcji żeglarskiej oprócz wsparcia Miasta opiera się również o środki pochodzące od rodziców, bo to oni finansują większość wyjazdów na regaty oraz finansują sprzęt. Wiadomo jednak, że trzeba wyposażyć ośrodek, zapewnić utrzymanie letnie i zimowe.

Przedstawicielka AZS dodała, że gdyby była to kwota między 700 a 800 tys to byłoby to duże odciążenie dla rodziców.

Przedstawiciel AZS powiedział, że imprezy odbywają się głównie na wodach Zatoki Gdańskiej albo Zatoki Puckiej. Koszty przewozu łódek są duże. Jezioro Kierskie jest bardzo dobre do szkolenia, jednak na poziomie kwalifikowanym sportu, zawodnicy, którzy są w kadrach narodowych pływają w Hiszpanii, Francji, we Woszech (od lutego), a od czerwca na wodach Zatoki Gdańskiej.

Pan **prezes T. Szponder** podkreślił, że ok. 50% budżetu środowiska to są tzw. dochody własne (gł. pieniądze rodziców, sponsorów). Budżet został umniejszony o tzw. środki własne pozyskiwane przez reklamę – zabrano reklamy z opłotowania na ul. Pułaskiego.

Pan [redacted] **z koalicji płn-zachodnich osiedli Poznania** zapytał, jaka jest pozycja szkoleniowa sekcji w środowisku poznańskim, wielkopolskim?

Pan **prezes T. Szponder** odpowiedział, że zdecydowanie od lat AZS jest na pierwszym miejscu.

Przedstawiciel AZS dodał, że działa siedem klubów żeglarskich na terenie jeziora Kierskiego, a największym jest Jacht Klub Wielkopolski.

Wobec wyczerpania dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad

Ad.3. Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski.

Nie odnotowano.

Następnie członkowie Komisji oraz goście udali się na wizję lokalną ośrodka żeglarskiego.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji, p. J. Frankiewicz** podziękowała wszystkim za przybycie i zamknęła posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki.

Przewodnicząca Komisji

Joanna Frankiewicz

Sporządziła:
Anna Sasińska BRM
20.10.2017r.