Rada Miasta Poznania
Komisja Samorządowa

RM-IX.0012.6.3.2014

PROTOKÓŁ NR 3/2014
posiedzenia Komisji Samorządowej RMP
w dniu 30 grudnia 2014 r.

Posiedzenie Komisji Samorządowej, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity**, miało miejsce w pokoju radnych nr 9 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 1 do protokołu.*
Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu.*

Porządek obrad był następujący:

1. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2015 rok.
2. Propozycja podziału osiedli na okręgi wyborcze i obwody głosowania.
3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad.1.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że projekt planu pracy został dostarczony członkom Komisji drogą mailową. Poruszyła proponowany przez Wiceprzewodniczącą Komisji, p. Beatę Urbańską, punkt planu pracy dotyczący tzw. tajemniczego klienta. Zwróciła się z pytaniem do Sekretarza Miasta, czy Komisja Samorządowa ma kompetencje w tym zakresie?

Pan **Stanisław Tamm, Sekretarz Miasta** odpowiedział, ze w Urzędzie Miasta obowiązuje tzw. standard jakości. Systematycznie są przeprowadzane badania ankietowe, analizowane są uwagi. Oprócz tego raz na kilka lat prowadzone są badania, w których jest wykorzystywana osoba tajemniczego klienta. Osobną grupą badań są badania prowadzone przez zespół profesora Cichockiego, gdzie badana jest jakość życia mieszkańców, gdzie jednym z elementów jest jakość obsługi klienta. Ponadto istnieje cały system doskonalenia pracy Urzędu. Jeżeli Komisja jest zainteresowana tym tematem, to można przygotować szerszą informację na jedno z kolejnych posiedzeń.

Przewodnicząca Komisji zapytała członków Komisji czy zgłaszają uwagi do przedstawionego planu pracy.

Pan **radny Tomasz Wierzbicki** zwrócił uwagę, aby punkt dotyczący współpracy z Komisją Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zapisać ogólnie w odniesieniu do wszystkich Komisji.

Wobec braku dalszych uwag, **Przewodnicząca** poddała powyższy plan pod głosowanie.

Komisja Samorządowa przyjęła plan pracy na 2015 rok stosunkiem głosów: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad.2.

Pan **Arkadiusz Bujak, dyrektor Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta** powiedział, że co do zasady, w podziale osiedli na okręgi wyborcze i obwody głosowania, nie ma żadnych zmian. Sposób podziału osiedla na okręgi wyborcze reguluje statut osiedla, a konkretnie jego załącznik. Stanowi on, iż osiedle może być jednym okręgiem wyborczym lub może być podzielone na więcej niż jeden okręg wyborczy. Dokonuje tego Miejski Zespół Wyborczy po zasięgnięciu opinii Rad Osiedli i Komisji Samorządowej. Zaproponowany został następujący podział: 1 osiedle to 1 okręg wyborczy. Osiedla są dzielone na obwody głosowania. Głównym celem było to, aby utrzymać te siedziby obwodowych komisji wyborczych, które zostały uchwalone przed wyborami do Parlamentu Europejskiego i aby wyborcy glosowali w tych samych miejscach.
Obwód nie może liczyć więcej niż 3 tys mieszkańców zgodnie z przepisami Kodeksu Wyborczego. Odrębnym okręgiem może być dawne osiedle (sprzed reformy jednostek pomocniczych miasta). Należy jednak pamiętać o tym, ze każdy podział deformuje wynik wyborów, wpływa na frekwencję.

Zdaniem pana **radnego Michała Boruczkowskiego** powinny zostać utrzymane obwody i komisje wyborcze, a okręgi wyborcze powinny być jak najmniejsze, najlepszym modelem są okręgi jednomandatowe. Mieszkaniec może kandydować, z którego chce okręgu.

Pan **radny T. Wierzbicki** powiedział, że podział na okręgi jednomandatowe rodziłby konieczność podziału osiedla na 15 okręgów albo na 21. Wybory do RO mają niską frekwencję i nie należy zbytnio „mieszać". Zasada 1 osiedle – 1 okręg jest właściwa. Zwrócił też uwagę, na to, że jeżeli w jednym budynku są dwie lub trzy obwodowe komisje wyborcze, to można je połączyć.

Pani **Klaudia Strzelecka, wiceprzewodnicząca Komisji** dodała, ze nie należy dokonywać większych zmian przed tymi wyborami. Zostało za mało czasu.

Pani **radna Halina Owsianna** zgodziła się z przedmówcami. Rady osiedli zaopiniowały już zaproponowany podział na okręgi i obwody wyborcze i nie można wprowadzać kolejnych zmian, bo zniechęci się mieszkańców do wyborów.

Pan **dyr. A. Bujak** powiedział, ze jeżeli dobrze zrozumiał słowa p. radnego M. Boruczkowskiego, to jedna komisja obsługiwałaby wszystkie okręgi. Należy pamiętać, że w obwodowych komisjach wyborczych często zasiadają ludzie z przypadku, chętni z „ulicy". Mogliby oni mieć problem z przeprowadzeniem wyborów.

Pan **S. Tamm, Sekretarz Miasta** dodał, że trwa proces rozpatrywania odwołań od wyników wyborów samorządowych. W mniejszych gminach były sytuacje, ze jedna komisja obsługiwała kilka okręgów wyborczych. Zdarzały się błędy. Jest wiele zalet systemu jednomandatowego, ale należy rozważyć to w oparciu o statut osiedla oraz jego załącznik, gdzie są zasady wyborów radnych i popracować nad tym przy kolejnych wyborach. Przygotowanie tych wyborów jest dużym przedsięwzięciem. Miasto nie chce zarzutów, że zostały one źle przygotowane, ze wyniki sfałszowano. Dodał, ze na punkt adresowy zostanie wysłana informacja o zmianie siedziby obwodowej komisji wyborczej. Każda zmiana u części mieszkańców danego obwodu powoduje zadowolenie, a u innej części skargi. Dlatego tez należy do tego podchodzić ostrożnie.

Przewodnicząca Komisji zgodziła się z przedmówcą.

Pani **Beata Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji** zapytała ile Rad Osiedli nie zaopiniowało omawianego podziału?

Pan **dyr. A. Bujak** odpowiedział, ze do tej pory nie wpłynęły opinie od 7 Rad Osiedli: Rataje, Chartowo, Stary Grunwald, Zielony Dębiec, Sołacz, Kierz, osiedle Jana III Sobieskiego i Marysieńki. Spośród pozostałych tylko 4 Rady Osiedli zaopiniowały negatywnie proponowany podział: 1 osiedle – 1 okręg, niektóre osiedla wniosły uwagi, co do lokalizacji siedzib albo do „przerzucania ulic". Podkreślił, że ten podział na obwody przed wyborami do Parlamentu Europejskiego i do samorządu terytorialnego był już opiniowany przez Rady Osiedli i często obie te opinie były pozytywne.

Następnie głos zabrał pan [redacted] **z Osiedla Antoninek – Zielniec – Kobylepole,** który przedstawił problem frekwencji na swoim osiedlu. Część mieszkańców musiała jechać głosować do Kobylego Pola. Są to często starsi ludzie, którym ciężko jest przemieszczać się autobusem, który w dodatku kursuje co 40 minut.

Do powyższej wypowiedzi odniósł się **Sekretarz Miasta Poznania**, mówiąc, że biorąc pod uwagę, że wymóg 3 tys mieszkańców (zgodnie z przepisami Kodeksu Wyborczego), to czasem bywa tak, że np. przy liczbie 6,5 ty. mieszkańców tworzone są dwa okręgi i te 500 mieszkańców musi niestety glosować w innym miejscu. Na dzień dzisiejszy prawo nie pozwala zmienić granic tego obwodu.

Pani **radna Monika Danelska** zwróciła uwagę, że niska frekwencja spowodowana jest też tym, że mieszkańcy nie wiedzą, czym jest Rada Osiedla i czym się zajmuje. Rolą Komisji Samorządowej jest między innymi edukacja społeczeństwa w tym zakresie.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. K. Strzelecka powiedziała, że należy wstrzymać się ze zmianami w podziale na okręgi i obwody, ponieważ jest za mało czasu do wyborów. Należy jednak do tej dyskusji powrócić i być może dokonać zmian przed kolejnymi wyborami do Rad Osiedli.

Pan **dyr. A. Bujak** powiedział, ze dyskusja dotycząca wyborów mniejszościowych, czy proporcjonalnych trwa od lat. Niczego ona nie zmieni, bo są zwolennicy zarówno jednej i drugiej opcji. Co do problemu na osiedlu Antoninek – Zielniec - Kobylepole, to proponowany podział został zaopiniowany negatywnie, ale nie padła żadna propozycja ze strony osiedla.

Następnie **pan dyr. A. Bujak** przedstawił informację na temat tych osiedli, które zaopiniowały proponowany podział na obwody i i okręgi negatywnie:

1) Osiedle Antoninek – Zieliniec – Kobylepole – propozycja WJPM - 1 okręg i 2 obwody - opinia negatywna, bez propozycji ze strony Osiedla, co do innego podziału.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. B. Urbańska zapytała, czy nie można jednak dojść do kompromisu i rozwiązać ten problem?

Pan **dyr. A. Bujak** powiedział, ze można dyskutować i zmienić siedzibę obwodowej komisji wyborczej, ale wówczas odejdzie się od zasady, że głosuje się w tym samym miejscu przy różnych wyborach.

Sekretarz Miasta Poznania powiedział, ze pretensje mieszkańców osiedla są uzasadnione, ale pod względem prawnym nic nie można zrobić. Nawet jeżeli zostanie zmieniona siedziba obwodowej komisji wyborczej na dogodniejszą lokalizacje, to przy kolejnych wyborach (w tym przypadku – przy wyborach prezydenckich) i tak mieszkańcy będą musieli ponownie jechać do Kobylegopola aby zagłosować. Sprawą tą zajmie się Miejski Zespół Wyborczy. Przed wyborami prezydenckimi będzie ponownie przygotowana uchwała dotycząca siedzib obwodowych komisji wyborczych i wówczas temat ten powróci.

2) Osiedle Warszawskie – Pomet – Maltańskie – RO chciałaby, aby okręgi były tak samo wyznaczone jak 4 lata temu (3 okręgi wyborcze i 4 obwody głosowania), czyli żeby pokrywałyby się z granicami dawnych osiedli, co z kolei naruszy podział na obwody.

3) Osiedle Starołęka – Minikowo – Marlewo – propozycja WJPM to 1 osiedle – 1 okręg; propozycja osiedla – stary podział sprzed 4 lat.

4) Osiedle Nowe Winogrady – Wschód – propozycja osiedla- 2 okręgi (14 mandatowy i 1-mandatowy).

5) Osiedle Stare Miasto – podział zaopiniowany pozytywnie, ale Rada Osiedla chce „przerzucania" części adresów.

Pan **Jan [redacted]z Rady Osiedla Stare Miasto** wyjaśnił, że jego zdaniem, taka propozycja wynika z niezrozumienia sensu opiniowania tego podziału oraz tego, gdzie jest bliżej do głosowania.

Pan **dyr. A. Bujak** uzupełniając powiedział, że przewodniczący Zarządu Osiedla wytłumaczył mu, że Rada Osiedla chciała, aby ich propozycja była wnioskiem do Rady Miasta Poznania o zmianę obwodów stałych, ale nie zdawali sobie sprawy z tego, że Miasto nie może tego zrobić.

Przewodnicząca Komisji zapytała o podział na okręgi i obwody na Osiedlu Chartowo?

Pan **dyr. A. Bujak** odpowiedział, ze jest tam taka sama lokalizacja obwodowych komisji wyborczych jak przy ostatnich wyborach .

Następnie głos zabrała pani **Maria Łazarz, przewodnicząca Zarządu Osiedla Św. Łazarz**, która zgłosiła problem z komisją wyborczą, która była w VIII LO i w Szkole nr 90 na Grunwaldzie. W tej chwili jest już trzecia lokalizacja komisji obwodowej - w przedszkolu, ale niestety były skargi. Czy siedziba obwodowej komisji, mogłaby być w Szkole Muzycznej?

Pan **dyr. A. Bujak** powiedział, że nie ma propozycji Szkoły Muzycznej w piśmie Rady Osiedla z 10 grudnia br.

Pani **M. Łazarz** zapewniła, że w dniu jutrzejszym taką propozycję złoży na piśmie.

W nawiązaniu do w/w wypowiedzi, **Sekretarz Miasta** dodał, że problem przedszkoli trzeba omówić z panem Wojciechem Kasprzakiem, zastępcą dyrektora Wydziału Organizacyjnego, bo skargi na te placówki się pojawiają, z uwagi na utrudnienia dla osób mających problemy z poruszaniem się.

Wiceprzewodnicząca, p. K. Strzelecka zapytała o możliwość zapoznania się na następnym posiedzeniu Komisji z ewentualnymi uwagami tych osiedli, które jeszcze nie zaopiniowały tego podziału. W szczególności jest to prośba ze strony osiedla Grunwald Południe.

Sekretarz Miasta Poznania powiedział, że z uwagami zapozna się Miejski Zespół Wyborczy, w którym są tez przedstawiciele RMP.

Ad.3.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że do Komisji wpłynęło pismo Rady Osiedla Św. Łazarz dotyczące uwzględnienia w budżecie miasta na 2015 rok poprawek dotyczących osiedla. Wyjaśniła, że Komisja już zaopiniowała projekt uchwały w/s budżetu miasta na 2015 rok. Pismo dotarło do Komisji za późno.

Pani **M. Łazarz** odpowiedziała, ze przyjmuje takie wyjaśnienie.

Pan **radny M. Boruczkowski** w nawiązaniu do wcześniejszego punktu porządku obrad, zauważył, że w sytuacji, gdy w danym okręgu nie ma kandydata, to na zasadzie losowania można by „przenieść" kandydata innego okręgu. Automatycznie zostałby on radnym osiedlowym.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. K. Strzelecka zapytała, czy jest harmonogram spotkań Komisji?

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że takiego harmonogramu nie ma, ponieważ Komisja będzie się spotykać wymiennie z innymi Komisjami. Ustalono jedynie, ze będą to wtorki godz. 16.30.

Pani **radna H. Owsianna** powiedziała, ze Komisja Rewizyjna przyjęła harmonogram spotkań – wtorki od godz. 15-17. Komisja Samorządowa mogłaby odbywać się o godz. 17.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że już na wcześniejszym posiedzeniu Komisji Samorządowej była mowa na temat spotkań i ustalono, że będą to wtorki o godz. 16.30.

Sekretarz Miasta zapytał, jakie jest stanowisko Komisji Samorządowej w/s podziału na okręgi i obwody głosowania?

Przewodnicząca Komisji powiedziała, ze nie ma jeszcze opinii wszystkich Rad Osiedli, a z przeprowadzonej dyskusji nie można wysnuć jednomyślnego stanowiska. Zaproponowała, aby następne posiedzenie odbyło się 13 stycznia o godz. 16.30 i wówczas Komisja wyda opinię w tej sprawie.

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji** podziękowała za obecność i zamknęła posiedzenie Komisji Samorządowej Rady Miasta Poznania

Przewodnicząca
Komisji Samorządowej RMP

Ewa Jemielity

Protokół sporządziła:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta UMP
12.01.2015 r.