Rada Miasta Poznania
Komisja Samorządowa

RM-I .0012.11.1.2015

PROTOKÓŁ NR 4/2014
posiedzenia Komisji Samorządowej RMP
w dniu 13 stycznia 2015 r.

Posiedzenie Komisji Samorządowej, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity**, miało miejsce w pokoju radnych nr 3 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 1 do protokołu.*
Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu.*

Porządek obrad po zmianach był następujący:

1. Prezentacja projektu Fundacji Altum „ Miasto obywateli. Rozwój Rad Osiedli w Poznaniu". (referuje prezes Fundacji, p. Sławomir Malewski). Informacja nt. przygotowań do wyborów do samorządów pomocniczych, harmonogram wykonania czynności wyborczych.
2. Propozycja podziału osiedli na okręgi wyborcze i obwody głosowania – dokończenie
3. Zaopiniowanie PU 27/15 w/s ustalenia wysokości diet przysługujących osobom powołanym w skład obwodowych komisji wyborczych do przeprowadzenia wyborów do rad osiedli Miasta Poznania.
4. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad.1. Prezentacja projektu Fundacji Altum „ Miasto obywateli. Rozwój Rad Osiedli w Poznaniu". Informacja nt. przygotowań do wyborów do samorządów pomocniczych, harmonogram wykonania czynności wyborczych.

Głos zabrali panowie: [redacted] którzy krótko przedstawili charakter działalności Fundacji oraz zakres prowadzonych działań *(zał. nr 3 do protokołu).* Następnie głos zabrała pani [redacted] **z Biura Prezydenta Urzędu Miasta Poznania**, która omówiła przygotowania do wyborów samorządowych *(zał. nr 4 do protokołu).*

Ad.2. Propozycja podziału osiedli na okręgi wyborcze i obwody głosowania – dokończenie

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że być może należałoby rozważyć kwestię przełożenia wyborów do Rad Osiedli, o co najmniej miesiąc. Dałoby to więcej czasu na ich przygotowanie.

Pani **Klaudia Strzelecka, Wiceprzewodnicząca Komisji** stwierdziła, że wobec dużej ilości pracy, jaką należy włożyć w przygotowanie wyborów w stosunku do małej ilości czasu, zdecydowanie jest za przeniesieniem terminu wyborów.

Pani **radna Halina Owsianna** zasugerowała, że może warto byłoby rozważyć połączenia tych wyborów z wyborami prezydenckimi, jakie się odbędą w maju br.

Sekretarz Miasta Poznania, p. Stanisław Tamm wyjaśnił, ze połączenie wyborów nie jest możliwe. Muszą być odrębne lokale i komisje wyborcze. Nie zawsze są możliwości lokalowe. Przesuniecie terminu wyborów np. o tydzień jest bezzasadne, ponieważ już biegnie harmonogram czynności wyborczych. Ponadto o zmianie terminu zadecydować może Rada Miasta Poznania na wniosek Komisji Samorządowej albo Prezydenta, a najbliższa sesja jest 20 stycznia. 21 stycznia musza już być gotowe obwieszczenia.

Zdaniem pana **radnego Michała Boruczkowskiego** przesuniecie terminu wyborów np. na maj, czy czerwiec nie jest dobrym pomysłem, ponieważ trzeba pamiętać o tym, ze po wyborach potrzebny jest czas na ukonstytuowanie Rad Osiedli i przygotowanie planów rzeczowo - finansowych. Czynności te przypadałyby akurat na przerwę wakacyjną. Lepszym terminem byłby termin wyborów parlamentarnych (jesień 2015).

Pan **Arkadiusz Bujak, dyrektor Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta** powiedział, ze większość osiedli zaopiniowała proponowany przez WJPM podział pozytywnie. Problem występuje tylko przy kilku osiedlach.

Pan **radny Adam Pawlik** (przewodniczący Rady Osiedla Rataje), zapytał ile osiedli wyraziło swoją opinię na temat podziału w postaci uchwały Rad Osiedli?

Pan **dyr. A. Bujak** odpowiedział, ze wpłynęły opinie od 41 Rad Osiedli, 1 osiedle odstąpiło od opiniowania, 3 osiedla wyraziło swoje opinie w postaci uchwał Zarządu nt. podziału (Morasko – Radojewo, Grunwald Południe i Stare Winogrady).

Przystąpiono do omawiania kolejno tych osiedli, których opinia różniła się od proponowanego przez WJPM podziału na okręgi i obwody wyborcze.

1. Osiedle Rataje

Pan **dyr. A. Bujak** powiedział, że WJPM zaproponował nie dzielenie osiedla na okręgi w celu zachowania stałych siedzib obwodowych komisji wyborczych. Osiedle zaproponowało natomiast podział na 8 okręgów, które zostały tak skonstruowane żeby nie naruszać granic osiedli spółdzielczych.

Głos zabrał pan **radny Adam Pawlik**, który powiedział, że uchwała została podjęta przez RO jednogłośnie. Osiedle chce utrzymania takiego podziału, jaki obowiązywał w wyborach do Rad Osiedli 4 lata temu. Zarządzanie 40 tys. osiedlem jest trudne. Nieustanne wprowadzanie zmian w tak dużym samorządzie pomocniczym w niczym nie pomaga, ale przeszkadza. Naturalnym jest to, że mieszkaniec np. os. Oświecenia wie najlepiej, co się dzieje na jego osiedlu. Wprowadzenie jednego okręgu wprowadzi zamieszanie. Ustanowienie jednego okręgu jest działaniem wbrew opinii Rady Osiedla i mieszkańców.

Pani **Beata Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji** zapytała o konsekwencje podziału os. Rataje zgodnie z propozycją Rady Osiedla?

Pan **dyr. A. Bujak** odpowiedział, ze nie zostaną zachowane stałe obwody głosowania dla większości mieszkańców z Rataj. Będzie to zmiana jednorazowa i w kolejnych wyborach ponownie zmienią miejsca głosowania. Mogą być zarzuty, że po raz kolejny zmieniają się adresy obwodowych komisji wyborczych.

Pan **Artur Gumny z Rady Osiedla Rataje** dodał, ze stary podział był na tyle uniwersalny, ze pozwolił wprowadzić do Rady Osiedla przedstawicieli z poszczególnych części osiedla.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Przewodnicząca** poddała propozycję Rady Osiedla Rataje pod głosowanie:

Komisja zaopiniowała pozytywnie propozycję Rady Osiedla dot. podziału na 8 okręgów wyborczych: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Przewodniczenie obradom Komisji przejęła tymczasowo **Wiceprzewodnicząca Komisji, p. B. Urbańska.**

2. Osiedle Nowe Winogrady Wschód

Pan **dyr. A. Bujak** powiedział, ze WJPM zaproponował 1 okręg wyborczy, MZWO nie zaopiniował pozytywnie propozycji osiedla, które wnioskowało o podział na 2 okręgi (14 mandatów - dawne osiedle Kosmonautów i 1 mandat – dawne osiedle Zagroda). Za tym podziałem optuje pan radny Tomasz Kayser, który w rozmowie wyjaśnił, ze osiedle Zagroda jest osiedlem domków jednorodzinnych „wciśniętych" w osiedle spółdzielcze i istnieje obawa, ze żaden z mieszkańców nie zdobędzie żadnego mandatu. Rada Osiedla opowiada się za podziałem na 2 okręgi.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Wiceprzewodnicząca** poddała propozycję Rady Osiedla Nowe Winogrady Wschód pod głosowanie:

Komisja zaopiniowała pozytywnie propozycję Rady Osiedla dot. podziału na 2 okręgi wyborcze: za - 3, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0.

3. Osiedle Starołęka – Minikowo – Marlewo

Pan **dyr. A. Bujak** wyjaśnił, ze MZWO proponuje, aby przychylić się do propozycji osiedla, bo zmiana będzie dotyczyła będzie tylko jednego obwodu.

Pan **Bogdan Nowak z Rady Osiedla Starołęka – Minikowo – Marlewo** powiedział, ze specyfika osiedla jest taka, ze są tam zarówno domki jednorodzinne jak i bloki, dlatego podział na 2 okręgi wyborcze i 3 obwody jest jak najbardziej zasadny.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Wiceprzewodnicząca** poddała propozycję Rady Osiedla Starołęka – Minikowo – Marlewo pod głosowanie:

Komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję Rady Osiedla: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

4. Osiedle Warszawskie – Pomet – Maltańskie

Osiedle wnioskuje o podział na trzy okręgi wyborcze i 4 obwody głosowania (tak jak w wyborach w 2011r.). MZWO proponuje przychylić się do w/w wniosku. Będzie się to wiązało z dużymi zmianami dotyczącymi siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Wiceprzewodnicząca** poddała propozycję Rady Osiedla Warszawskie – Pomet - Maltańskie pod głosowanie:

Komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję Rady Osiedla: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

5. Osiedle Stare Miasto

Pan **dyr. A. Bujak** powiedział, że doszło tutaj do niezrozumienia ze strony Rady Osiedla, która myślała, ze wnioskując o zmianę wpłynie na kształt obwodów głosowania w wyborach prezydenckich i do parlamentu. Granice obwodów może zmienić RMP po spełnieniu określonych przesłanek. MZWO proponuje zaopiniowanie negatywne tego wniosku.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Wiceprzewodnicząca** poddała propozycję Rady Osiedla Stare Miasto pod głosowanie:

Komisja zaopiniowała propozycję Rady Osiedla negatywnie (zgodnie z sugestią Miejskiego Zespołu ds. Wyborów): za – 0, przeciw – 4, wstrzymujących się – 0.

6. Osiedle Kwiatowe

Pan **dyr. A. Bujak** powiedział, ze WJPM zaproponował lokal wyborczy, gdzie do tej pory odbywały się wybory, czyli w szkole na ul. Żonkilowej, natomiast osiedle proponuje zmianę lokalizacji okw na Dom Kultury Stokrotka, siedzibę Rady Osiedla. W ocenie osiedla jest ona korzystniejsza dla mieszkańców, a bliskość kościoła może wpłynąć pozytywnie na frekwencję. MZWO proponuje zaopiniować wniosek negatywnie.

Pan **radny T. Wierzbicki** powiedział, ze odległość między tymi miejscami to ok. 600m.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Wiceprzewodnicząca** poddała propozycję Rady Osiedla Kwiatowe pod głosowanie:

Komisja zaopiniowała propozycję Rady Osiedla negatywnie, co do zmiany siedziby okw: za – 0, przeciw – 4, wstrzymujących się – 0.

7. Osiedle Junikowo

Pan **dyr. A. Bujak** powiedział, ze WJPM proponuje 1 okręg, 4 obwody, natomiast RO proponuje 1 okręg i stworzyć 2 obwody, tak jak w poprzednich wyborach. Jest on dopasowany do układy osiedla i pozytywnie wpłynie na frekwencję. Mieszkańcy głosowaliby w Szkole Plastycznej na ul. Junikowskiej i szkoły na Małoszyńskiej. MZWO proponuje, aby nie uwzględniać propozycji osiedla.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Wiceprzewodnicząca** poddała propozycję Rady Osiedla Junikowo pod głosowanie:

Komisja (zgodnie z sugestią Miejskiego Zespołu ds. Wyborów) zaopiniowała propozycję osiedla negatywnie: za – 0, przeciw – 4, wstrzymujących się – 0.

8. Osiedle Grunwald Południe

Pan **dyr. A. Bujak** powiedział, że osiedle zgodziło się z propozycja WJPM, ale proponuje dwie modyfikacje: przeniesienie lokalizacji okw do Szkoły Podstawowej nr 80 (z uwagi na brak możliwości lokalizacji okw w dotychczasowym miejscu), do czego MZWO się przychylił oraz przeniesienie lokalu z Przedszkola nr 28 do do Szkoły Podstawowej nr 7 – w tym zakresie MZWO nie przychyla się do propozycji osiedla. Byłaby to zmiana tylko na te wybory.

Pan **Jacek Sobczak, przewodniczący Zarządu Osiedla Grunwald Południe** dodał, że jeżeli zmiana taka byłaby rzeczywiście tylko na jedne wybory, to rzeczywiście byłoby to niepotrzebne zamieszanie.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. K. Strzelecka powiedziała, że zgłosił się do niej jeden z radnych osiedlowych, który uważa, ze Grunwald Południe powinien zostać podzielony na okręgi Drogą mailową przysłał wyjaśnienia. Szczególnie ma to znaczenie dla mieszkańców domków jednorodzinnych.

Pan **Jerzy Mencel, przewodniczący Rady Osiedla Grunwald Południe** zapytał, czy takie pismo wpłynęło do Komisji Samorządowej.

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, ze oficjalnie takie pismo nie wpłynęło.

Pan **Jacek Sobczak,** powiedział, ze wspomniany wniosek nie wpłynął do Rady Osiedla. Wprowadzenie jednego okręgu jest zasadne, ponieważ daje możliwość aktywnego działania radnym dla wszystkich mieszkańców i całego osiedla. Podział na dwa okręgi wpłynie na dezintegrację osiedla.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. K. Strzelecka stwierdziła, ze dyskusja powinna obywać się przy udziale dwóch stron i być może autor tego wniosku przybędzie na posiedzenie.

Członkowie Komisji zdecydowali o odłożeniu głosowania na koniec procedowania .

9. Osiedle Chartowo

Pan **dyr. A. Bujak** powiedział, ze osiedle zaopiniowało pozytywnie propozycję WJPM. Poprosiło tylko o zmianę jednego obwodu głosowania. MZWO przychylił się to tej sugestii.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodnicząca** poddała propozycję Rady Osiedla Chartowo pod głosowanie:

Komisja (zgodnie z sugestią Miejskiego Zespołu ds. Wyborów) zaopiniowała propozycję osiedla pozytywnie: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

10. Osiedle Stary Grunwald

Pan **dyr. A. Bujak** powiedział, ze propozycja jest taka, aby nie dzielić tego osiedla na okręgi z uwagi na jego wielkość.

Pan B. Nowak, przedstawiciel os. Starołęka – Minikowo – Marlewo poinformował, że został telefonicznie powiadomiony przez kolegę z Rady Osiedla Stary Grunwald o decyzji - zaproponowano podział na 2 okręgi i 2 obwody wyborcze.

Komisja zaopiniowała propozycję osiedla pozytywnie: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2.

11. Osiedle Św. Łazarz

Pan **dyr. A. Bujak** powiedział, że osiedle wnioskowało o zmianę siedziby okw. Oficjalnie zaproponowało szkołę na ul. Jarochowskiego.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodnicząca** poddała propozycję Rady Osiedla Św. Łazarz pod głosowanie:

Komisja (zgodnie z sugestią Miejskiego Zespołu ds. Wyborów) zaopiniowała propozycję osiedla pozytywnie: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

12. Osiedle Antoninek – Zieliniec – Kobylepole

Pan **dyr. A. Bujak** powiedział, ze spotkał się z przedstawicielami osiedla. Została zaproponowana zmiana siedziby lokalu wyborczego, do której przychylił się MZWO.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodnicząca** poddała propozycję Rady Osiedla Antoninek – Zieliniec – Kobylepole pod głosowanie:

Komisja (zgodnie z sugestią Miejskiego Zespołu ds. Wyborów) zaopiniowała propozycję osiedla pozytywnie: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

13. Osiedle Zielony Dębiec

Pan **dyr. A. Bujak** powiedział, ze osiedle zaproponowało dużą zmianę obwodów, bez konkretnego uzasadnienia. MZWO proponuje nie uwzględniać tej propozycji.

Komisja (zgodnie z sugestią MZWO) zaopiniowała negatywnie propozycję Rady Osiedla: za – 0, przeciw – 6, wstrzymujących się – 0.

14. Osiedle Winiary

Pan **dyr. A. Bujak** powiedział, ze osiedle zaproponowało podział na 3 okręgi. Ma to zapewnić lepszą reprezentatywność poszczególnych części osiedla w Radzie Osiedla. Przy poprzednich wyborach osiedle nie było dzielone na okręgi.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, ze we wcześniejszych głosowaniach Komisja przychyliła się do podziału innych osiedli zgodnie z ich propozycją.

Wiceprzewodnicząca Komisji, p. B. Urbańska zwróciła uwagę, ze w poprzednich przypadkach, osiedla chciały wrócić do tzw. „starych" podziałów na okręgi. Tutaj natomiast zapowiada się rewolucja.

Sekretarz Miasta powiedział, ze problem ten będzie omawiany jeszcze na spotkaniu MZWO.

W związku z powyższym, **Wiceprzewodnicząca Komisji p. B. Urbańska** zaproponowała, aby wstrzymać się z wydaniem opinii przez Komisję Samorządową.

Komisja wstrzymała się od wydania opinii: za – 0, przeciw – 0, wstrzymujących się – 6

Następnie powrotno do propozycji Osiedla Grunwald Południe.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, ze radny osiedlowy do tego momentu nie przybył na posiedzenie Komisji, a stanowisko Rady Osiedle jest odmienne i w tej sytuacji to ono jest wiążące.

Pan **dyr. A. Bujak** przypomniał, ze istotną sprawą jest to, że Osiedle zwracało się również o przeniesienie lokalu z Przedszkola nr 28 do do SP nr 7 i w tym zakresie MZWO nie przychyla się do propozycji osiedla. Byłaby to zmiana tylko na te wybory. Poprosił, aby Komisja wypowiedziała się w glosowaniu, co do w/w propozycji.

Pan **J. Sobczak,** powiedział, że osiedle wycofało się z tej propozycji, bo zmiana taka byłaby tylko na jedne wybory.

Komisja zaopiniowała propozycję Rady Osiedla (zgodnie z rekomendacją Miejskiego Zespołu ds. Wyborów Osiedlowych) negatywnie. Komisja w głosowaniu poparła rekomendację MZWO: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Propozycje podziału pozostałych osiedli na okręgi i obwody głosowania Komisja zaopiniowała pozytywnie w głosowaniu: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się 0.

Ad.3. Zaopiniowanie PU 27/15 w/s ustalenia wysokości diet przysługujących osobom powołanym w skład obwodowych komisji wyborczych do przeprowadzenia wyborów do rad osiedli Miasta Poznania.

Projekt uchwały zreferował **Sekretarz Miasta Poznania** (projekt uchwały stanowi zał nr 5 do protokołu).

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodnicząca Komisja** poddała PU 27/15 pod głosowanie.

Komisja zaopiniowała go pozytywnie w głosowaniu: za – 6, przeciw, wstrzymujących się – 0.

Ad.4. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski

Pan **radny T. Wierzbicki** zwrócił się z prośbą do WJPM, aby zwrócił uwagę osiedlom, że w gazetkach osiedlowych nie można zamieszczać ogłoszeń wyborczych.

Natomiast p. **radna H. Owsianna** poruszyła problem współpracy z wydawcą gazetki na os. Stare Winogrady.

Przewodnicząca Komisji zapowiedziała, że na następnym posiedzeniu Komisji jednym z tematów będzie informacja nt. biuletynów informacyjnych wydawanych przez jednostki pomocnicze, przetarg i analiza kosztów.

Pan **dyr. A. Bujak** poinformował, że zostało już podpisane przez Prezydenta zarządzanie o wyborach do Rad Osiedli na dzień 22 marca 2015.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy WJPM nie może samodzielnie działać w tym zakresie, w jakim działa Fundacja Altum?

Pan **dyr. A. Bujak** wyjaśnił, ze WJPM nie ma takich środków jak Fundacja, która uzyskała na ten projekt 300 tys. Miasto dołożyło do tego projektu ok. 35 tys.

Pani **radna H. Owsianna** przypomniała, ze każdego roku Prezydent Miasta spotyka się z przedstawicielami osiedli. Organizuje to wspólnie z Porozumieniem Osiedli Samorządowych Miasta Poznania. Tegoroczne spotkanie odbędzie się najprawdopodobniej w pierwszej połowie lutego.

Następnie głos zabrał pan [redacted] z Rady Osiedla Winogrady Północ, który przedstawił pomysł rozbudowy boiska Orlik w ramach rozwoju kompleksu sportowo – rekreacyjnego na Wichrowym Wzgórzu (zał. do protokołu nr 6).

Następne spotkanie zaplanowano na 3 lutego o godz. 16.30.

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji** podziękowała za obecność i zamknęła posiedzenie Komisji Samorządowej Rady Miasta Poznania

Przewodnicząca
Komisji Samorządowej RMP

Ewa Jemielity

Protokół sporządziła:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta UMP
30.01.2015 r.