Rada Miasta Poznania
Komisja Samorządowa

RM-I.0012.11.7.2015

PROTOKÓŁ NR 10/2015
z posiedzenia Komisji Samorządowej RMP
w dniu 7 lipca 2015 r.

Posiedzenie Komisji Samorządowej, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity**, miało miejsce w pokoju radnych nr 9 w Urzędzie Miasta Poznania.

Wzięło w nim udział 7 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 1 do protokołu.*
Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu.*

Porządek obrad przedstawiał się następująco *(zał nr 3):*

1. Skarga Rady Osiedla Nowe Winogrady Południe na Prezydenta Miasta Poznania w związku z niewywiązaniem się Prezydenta MP z obowiązku zasięgnięcia opinii osiedla o projekcie przedsięwzięcia polegającego na oddaniu terenu parkingu POSUM w dzierżawę.
2. Zaopiniowanie PU 155/15 w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2015.
3. Zaopiniowanie PU 160/15 zm. uchwałę Nr XLIV/678/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 8 stycznia 2013 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ich numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych dla przeprowadzenia wyborów na terenie miasta Poznania.
4. Zaopiniowanie PU 73/15 A w/s swobody rozmieszczania materiałów wyborczych.
5. Bieżąca korespondencja.
6. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że do zaopiniowania przez Komisję wpłynął PU 164/15 w/s: utworzenia odrębnych obwodów głosowania w zakładach opieki zdrowotnej, domach pomocy społecznej, Areszcie Śledczym i Oddziale Zewnętrznym tego Aresztu oraz zespołach domów studenckich na terenie miasta Poznania, w głosowaniu w referendum ogólnokrajowym zarządzonym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na dzień 6 września 2015 r.

Ad.1. Skarga Rady Osiedla Nowe Winogrady Południe na Prezydenta Miasta Poznania w związku z niewywiązaniem się Prezydenta MP z obowiązku zasięgnięcia opinii osiedla o projekcie przedsięwzięcia polegającego na oddaniu terenu parkingu POSUM w dzierżawę.

Głos zabrał pan **Łukasz Strażyński, przewodniczący Rady Osiedla Nowe Winogrady Południe,** który powiedział, że parking przed POSUM –em nie funkcjonuje, teren jest zaniedbany, mieszkańcy nie mogą z niego korzystać. Był to parking ogólnodostępny, teraz go nie ma. Skarga dotyczy tego, ze UMP, a konkretnie Prezydent, nie zasięgnął opinii Rady Osiedla w/s przekształcenia terenu przed POSUM-em z parkingu ogólnodostępnego w parking płatny. Dodał, że RMP podjęła uchwałę w lipcu 2014 roku w/s wyrażenia zgody na zawarcie przez POSUM w Poznaniu umowy dzierżawy terenu z przeznaczeniem na parking na czas określony dłuższy niż 3 lata. Odczytał uzasadnienie do tej uchwały:

Poznański Ośrodek Specjalistyczny Usług Medycznych posiada wolną powierzchnię terenu, która może zostać oddana w dzierżawę i przynieść Ośrodkowi dodatkowe źródło przychodów. Przychody będą przeznaczone na sfinansowanie działalności statutowej Ośrodka.

POSUM nie posiada środków na zagospodarowanie terenu o powierzchni 3500 m^2 na cele parkingu.

Wyłoniony w drodze przetargu operator parkingu zostanie zobowiązany do poniesienia nakładów na zagospodarowanie terenu, urządzenie parkingu zgodnie z projektem przygotowanym przez POSUM, oraz do jego obsługi. Nakłady przyszłego operatora będą nakładami o dużej wartości, co wiąże się z koniecznością ich amortyzacji i stają się możliwymi do zainwestowania w momencie posiadania długoterminowej umowy dzierżawy. Po zakończeniu umowy dzierżawy nakłady pozostają własnością Ośrodka, a operator nie będzie posiadał prawa do domagania się zwrotu poniesionych nakładów.

POSUM posiada pozytywnie zaopiniowaną Uchwałę Rady Społecznej nr 4 z dnia 17 kwietnia 2014 r. w przedmiocie zamiaru ogłoszenia przetargu na wynajem powierzchni.

Analiza ekonomiczna:
1. Uporządkowanie terenu pod parking o powierzchni 3500 m^2 wymaga kosztownych prac, na które POSUM nie posiada środków.
2. Uporządkowanie terenu jest niezbędne ze względu na obecny stan parkingu (część nieutwardzona, w złym stanie technicznym).
3. Przekazanie terenu na 9 lat pozwoli operatorowi na zainwestowanie środków w podniesienie standardu terenu pod parking, a POSUM z tego tytułu szacuje otrzymywanie przychodów bez ponoszenia żadnych kosztów.
4. Szacowane przychody roczne w wysokości 175.000 zł Ośrodek będzie mógł przeznaczyć na realizację celów statutowych i sfinansowanie pożyczek otrzymanych na modernizację budynków.

Oddanie w dzierżawę powierzchni, której dotyczy uchwała, nie będzie dokonywane na rzecz:
1) kierownika Zakładu ani jego zastępców,
2)osób fizycznych pozostających w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa z osobami pełniącymi funkcję kierownika Zakładu lub jego zastępcy,
3) osób prawnych, w których organach zarządzających lub nadzorczych zasiadają:
a) kierownik zakładu lub jego zastępcy,

b) osoby fizyczne spokrewnione lub spowinowacone z osobami pełniącymi funkcję kierownika Zakładu lub jego zastępcy.

Kontynuując podkreślił, że Rada Osiedla nic o tym nie wiedziała, a § 40 Statutu Miasta Poznania stanowi, że w sprawach dotyczących danego osiedla w zakresie uregulowanym w Statucie Osiedla zasięganie opinii osiedla jest dla organów Miasta i jednostek organizacyjnych Miasta obligatoryjne. Organy Miasta i jednostki organizacyjne Miasta są zobowiązane do informowania osiedla o sposobie wykorzystania lub niewzięcia pod uwagę opinii osiedla wraz z podaniem uzasadnienia. W przypadku niewywiązania się przez Prezydenta oraz jednostki organizacyjne Miasta z obowiązku, o którym mowa w ust.1 i 2, osiedla mogą wystąpić do Rady ze skargą na Prezydenta oraz te jednostki.
Z tej możliwości RO skorzystała. § 9 Statutu Osiedla Nowe Winogrady Południe stanowi, ze osiedle realizuje zadanie w szczególności poprzez opiniowanie projektów, inwestycji, przedsięwzięć jednostek organizacyjnych Miasta dotyczących Osiedla. Natomiast Zarządzenie Prezydenta reguluje obowiązki w stosunku do UMP wynikające ze Statutu Miasta i Statutu Osiedla. § 2 tego Zarządzenia z 2011 roku mówi, ze wydziały oraz kierownicy jednostek organizacyjnych Miasta w ramach swoich właściwości zobowiązani są do podejmowania działań umożliwiających osiedlom wykonywanie ich zadań wynikających ze Statutu Miasta, statutów poszczególnych osiedli i innych obowiązujących uregulowań prawnych w szczególności: wydania opinii osiedli w sprawach wynikających ze Statutów Osiedli i informowania osiedli o istotnych sprawach dotyczących mieszkańców i terenu osiedla.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, ze niedawno odbyło się spotkanie RO w tej sprawie, gdzie padła obietnica wygospodarowania środków. Ponieważ nie znalazł się operator, sytuacja wróciła do stanu zerowego. Czy 1,5 mln, o których była podobno dyskusja na tym posiedzeniu, znalazło się w projekcie budżetu?

Pan **Piotr Husejko, dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz** powiedział, ze w proponowanej zmianie budżetu nie ma takiego zapisu.

Przewodnicząca Komisji zapytała, dlaczego nie ma. Jakie są plany wobec tego parkingu?

Pan **Stanisław Tamm, Sekretarz Miasta Poznania** odpowiedział, ze nie ma źródła finansowania. Parking jest w zarządzie POSUM-u. Pojawia się jednak pytanie, czy POSUM jest jednostką budżetową, o której jest mowa w Statucie Miasta. Dominująca opinia jest taka, ze nie jest on jednostką budżetową w rozumieniu Statutu i w rozumieniu § 40. Przytoczył definicję: jednostka organizacyjna Miasta – należy rozumieć przez to jednostki budżetowe i zakłady budżetowe Miasta. Nie ma żadnej wątpliwości, ze w rozumieniu ustawy o finansach publicznych, samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej nie mieści się w tej definicji. Jest on tworzony na odrębnych zasadach, na podstawie ustawy o działalności leczniczej. Miasto reprezentowane przez RMP i Prezydenta wyposaża w majątek i miedzy innymi wyposażyło w ten teren, który ma służyć jako parking. Zgodnie z ustawą o działalności leczniczej i zgodnie ze Statutem POSUM-u, zwrócił się on do RMP o zgodę na takie a nie inne zagospodarowanie terenu. Po raz kolejny podkreślił, że ta jednostka nie mieści się w definicji sformułowanej w Statucie. W tym przypadku nie można mówić o naruszeniu § 40. Można konsultować pewne działania ,ale nie można z tego postawić zarzutu że nie został spełniony wymóg ze Statutu.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że to RMP wyposażyła taką jednostkę w grunt.

Sekretarz Miasta dodał, że POSUM został wyposażony w określonym celu, na działalność statutową. Sytuacja POSUMU jest trudna, i nie ma możliwości sfinansowania z jego budżetu tego zadania. Ale sposób zagospodarowania leży w gestii POSUMU. Gospodaruje on samodzielnie przekazanym majątkiem przekazanym i majątkiem własnym. Na tym polega jego specyfika.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę na to, że problemem są też miejsca parkingowe na tym osiedlu. Jeżeli POSUM nie będzie w stanie zagospodarować tego terenu, być może trzeba będzie uchwałą RMP ten grunt POSUM-owi odebrać, bo wiadomo, ze operator nie został jeszcze znaleziony. Nikt nie odnosi z tego korzyści, ani mieszkańcy ani POSUM.

Zdaniem **p. S. Tamma**, trzeba rozdzielić te dwie sprawy, bo jedną rzeczą jest rozpatrzenie skargi a odrębną sprawą jest zagospodarowanie terenu. Nie można odnieść wrażenia, ze POSUM nie chce zagospodarować tego terenu, tylko nie ma ku temu możliwości. Trudną kwestią jest też utrzymanie parkingu.

Pan **Ł. Strażyński** powiedział, że w tej sprawie chodzi też o przepływ informacji. Rada Osiedla np. nie otrzymuje informacji o warunkach zabudowy.

Pan **S. Tamm** wyjaśnił, że informacja na ten temat jest zamieszczania w BIP i należy z niego skorzystać. Jest ona dostępna dla każdego. Przy warunkach zabudowy nie ma wymaganej opinii RO, bo nie jest ona stroną zgodnie z kpa. Dodał, że odnośnie przedmiotowej skargi, wyjaśnienia są w trakcie przygotowywania, ale wiedząc, iż ten punkt jest w porządku obrad, skonsultował się z prawnikami i przedstawił stanowisko.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy wypowiedź pana Sekretarza jest wiążąca.

Pan **S. Tamm** odpowiedział, że też, ale wiadomo, ze mogą być różne opinie prawne na ten sam temat.

Pan **Przemysław Markowski, zastępca dyrektora Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych** powiedział, że RO została poinformowana elektronicznie o sesji RMP w dniu 15 lipca 2014, na której jednym z punktów porządku obrad był projekt uchwały dot. POSUM.

Pan **Ł. Strażyński** powiedział, że nie tak to powinno wyglądać. Podał przykład informowania RO przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami o zbyciu nieruchomości. Liczył na to, ze w sprawie przekształcenia w parking płatny będzie podobnie. Mieszkańcy pytają co się dzieje z tym terenem, a RO nie potrafi udzielić informacji.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że RO nie ma władztwa opiniodawczego w tej sprawie, a pytających mieszkańców należy odsyłać do POSUM-u.

Pan **S. Tamm** wyjaśnił, ze pismo WGN jest inną sytuacją., ponieważ WGN wie, że gdyby bez zwrócenia się do RO podjął decyzję o zbyciu, mogłaby ona być uznana za nieważną. Ale POSUM jest samodzielnym podmiotem i sam gospodaruje przekazanym majątkiem.

Pani **Klaudia Strzelecka, Wiceprzewodnicząca Komisji** wyraziła opinię, ze powinna zostać zasięgnięta opinia RO, jeśli ma ona być jednostką, która ma mieć znaczenie. Tak więc skarga jest zasadna. Należy pracować nad zmianami w Statucie.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, z punktu widzenia prawnego, skarga nie jest zasadna. Przyznała jednak przedmówczyni rację w kwestii zmian w Statucie. Być może konieczne byłoby podjecie stanowiska, w którym Komisja zwróciłaby uwagę Prezydentowi, że w takich sprawach ja ta omawiana, RO powinny wyrazić opinię.

Pan **radny Michał Boruczkowski** zwrócił uwagę, że przesłanie maila z informacją o sesji nie jest opiniowaniem przez RO. Kluczową kwestią jest to, czy POSUM jest jednostką organizacyjną Miasta. Są dwie niespójne definicje jednostki organizacyjnej miasta (Statut Miasta i Statut Osiedla), więc powinno być to interpretowane na korzyść mieszkańców. Ponadto w BIP wśród jednostek organizacyjnych miasta jest wymieniony POSUM. Skarga jest zasadna.

Pan **S. Tamm** powiedział, ze w BIP –ie należy wejść w odpowiednią zakładkę i spojrzeć na definicję.

Pan **dyr. P. Markowski** powiedział, że wcześniej mówił o informowaniu osiedla a nie o zasięganiu opinii Osiedla.

Pan **Ł. Strazyński** powiedział, że projekt uchwały skierował Prezydent, on go przygotowywał i nie została zasięgnięta opinia RO, a taki jest wymóg.

Pan [redacted] **z POSUM** powiedział, ze POSUM jest placówką, która zgodnie z przepisami musi zapewnić miejsca parkingowe. Jeśli tego nie będzie, to POSUM straci zdolność do prowadzenia działalności leczniczej. To jest też warunek do prowadzenia działalności statutowej.

Pan **S. Tamm** podkreślił, że nadal zasadnicze pytanie brzmi, czy można zasięgać opinii czy trzeba ją zasięgnąć. Jego zdaniem patrząc na definicje miejskich jednostek organizacyjnych zawartą w Statucie Miasta, że są to jednostki budżetowe i zakłady budżetowe miasta, to POSUM wprost nie mieści się w tej definicji. Faktem jest, że w definicji w statucie Osiedla jest jednostka a nie jednostka budżetowa i to rodzi wątpliwości.

Przewodnicząca Komisji zapytała, jakie są oczekiwania RO Nowe Winogrady Południe wobec tego terenu?

Pan **Ł. Strażyński** powiedział, że tam powinien być parking.

Pani **radna Maria Lisiecka - Pawełczak** powiedziała, ze należy się skupić na tym, czy skarga jest zasadna czy też nie. Jej zdaniem nie jest zasadna. Przepływ informacji jest dobry – takie ma spostrzeżenia ze swojej pracy w RO. Czy RO kierowała pismo do POSUM w/s parkingu?

Pan **Ł. Strażyński** powiedział, że gdy do RO dotarły informacje na ten temat, to zostało skierowane pismo do WGN, odbyła się sesja RO w tej sprawie. Podkreślił, że chodzi też o to, aby uniknąć takich nieporozumień w przyszłości.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, ze strony zostały wysłuchane, stanowisko Sekretarza jest jednoznaczne i przekonujące. Zapytała, kiedy powstanie tam parking z prawdziwego zdarzenia?

Pan **S. Richter** odpowiedział, ze parking będzie wówczas, gdy będzie źródło finansowania. Oprócz parkingu problemem są też miejsca parkingowe: dla osób niepełnosprawnych i dla karetek.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie uznanie skargi za bezzasadną.

Komisja Samorządowa uznała skargę RO Nowe Winogrady Południe za bezzasadną w głosowaniu: za – 4, przeciw – 2, wstrzymujących się – 1.

Ad.2. Zaopiniowanie PU 155/15 w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2015.

Projekt uchwały w zakresie merytorycznym Komisji przedstawił krótko pan **Piotr Husejko, dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz.**

Wobec braku pytań, **Przewodnicząca Komisji** poddała PU 155/15 pod głosowanie.

Komisja Samorządowa zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad.3. Zaopiniowanie PU 160/15 zm. uchwałę Nr XLIV/678/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 8 stycznia 2013 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ich numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych dla przeprowadzenia wyborów na terenie miasta Poznania oraz PU 164/15 w/s utworzenia odrębnych obwodów głosowania w zakładach opieki zdrowotnej, domach pomocy społecznej, Areszcie Śledczym i Oddziale Zewnętrznym tego Aresztu oraz zespołach domów studenckich na terenie miasta Poznania, w głosowaniu w referendum ogólnokrajowym zarządzonym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na dzień 6 września 2015 r.

Projekty uchwał przestawił pan **Wojciech Kasprzak, zastępca dyrektora Wydziału Organizacyjnego.**

Wobec braku pytań, **Przewodnicząca Komisji** poddała PU 160/15 oraz PU 164/15 pod głosowanie.

Komisja Samorządowa zaopiniowała PU 160/15 pozytywnie w głosowaniu: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Komisja Samorządowa zaopiniowała PU 164/15 również pozytywnie w głosowaniu: za – 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad.4. Zaopiniowanie PU 73/15 A w/s swobody rozmieszczania materiałów wyborczych.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że projekt ten był już omawiany i szeroko dyskutowany na jednym z wcześniejszych posiedzeń Komisji. Wpłynęły też opinie prawne, wszystkie niestety negatywne.

Projekt wraz z opiniami *stanowi zał. nr 4 do protokołu.*

Projekt uchwały zreferował jego autor, pan **radny Michał Boruczkowski**.

Następnie odniósł się do opinii prawnej, która jego zdaniem nie powinna odnosić się do polityki miasta, bo od oceny polityki miasta jest Prezydent Miasta, natomiast odział prawny jest od wydawania opinii prawnej w oparciu o przepisy prawa.

Sekretarz Miasta powiedział, że ta uchwała jest niemożliwa do realizacji z punktu widzenia zasobów, które posiada Miasto. Byłby problem z inwentaryzacją w terenie, weryfikacją, egzekwowaniem opłat. Dodał, że uchwała będzie wykorzystywana do walki politycznej w trakcie kampanii wyborczej.

Pani **radna Maria Lisiecka – Pawełczak** zgodziła się z wypowiedzią Sekretarza Miasta, ale jednocześnie wyraziła podziw dla ogromu pracy, jaką włożył w ten projekt p. radny M. Boruczkowski.

W odniesieniu do słów p. S. Tamma, p. **radny M. Boruczkowski** powiedział, że to konkurencja polityczna będzie weryfikować ilość wywieszonych materiałów wyborczych. Miasto powinno opublikować nazwiska kandydatów, którzy dokonali zgłoszenia i wnieśli opłatę, bez której uiszczenia zgłoszenie byłoby nieważne.

Pan **S. Tamm** stwierdził, że uchwała jest niewykonalna. Konkurencja polityczna nie będzie mierzyć wielkości plakatów wyborczych przeciwników. Koszty realizacji uchwały byłby bardzo wysokie.

Wobec braku pytań, **Przewodnicząca Komisji** poddała PU 73/15 A pod głosowanie.

Komisja Samorządowa zaopiniowała PU 73/15 A negatywnie w głosowaniu: za – 1, przeciw – 4, wstrzymujących się – 1.

Ad. 5. Bieżąca korespondencja.

Nie odnotowano.

Ad.6. Wolne głosy i wnioski.

Głos zabrał pan [redacted] który przedstawił swoje propozycje zmian do statutów osiedli. Zwrócił uwagę na problem wynikający z braku uregulowania w statutach: zagadnienie kolegialności zarządów osiedli, a konkretnie wzmocnienie kolegialnego charakteru zarządów i nałożenie na tryb ich działania analogiczne zasady, jak te, obowiązujące w odniesieniu do rad. Jego zdaniem zarząd powinien zbierać się nie rzadziej niż raz na kwartał i podejmowanie rozstrzygnięć poprzez uchwały.

Pan **S. Tamm** przyznał, że takie regulacje warto rozważyć, jednakże w statut należy wpisać obowiązek przyjęcia regulaminu organizacyjnego, który zawierałby konkretne rozwiązania, natomiast szczegółowe zapisy należy zostawić Radzie Osiedla.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że ta propozycja jest godna uwagi i warto ją przedyskutować na posiedzeniu wrześniowym.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Przewodnicząca** podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła posiedzenie Komisji Samorządowej Rady Miasta Poznania.

Przewodnicząca
Komisji Samorządowej RMP

Ewa Jemielity

Protokół sporządziła:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta UMP
16.07.2015 r.