Rada Miasta Poznania

RM-VIII.0012.2.11.2013
RM-IV.0012.10.17.2013

PROTOKÓŁ NR /2013
posiedzenia Komisji Rewitalizacji oraz Komisji Samorządowej RMP
w dniu 12 listopada 2013 r.

Posiedzenie Komisji Rewitalizacji, któremu przewodniczył **Przewodniczący Mariusz Wiśniewski**, miało miejsce w Sali Sesyjnej Urzędu Miasta Poznania.

W posiedzeniu wzięło udział 8 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Rewitalizacji stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.
Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu.*

Porządek obrad był następujący:

1. Czy w przestrzeni miejskiej może ponownie zagościć fotoplastykon? Aspekty dziedzictwa kulturowego i promocji dawnego Poznania. Informacja na temat możliwych rozmów Miasta z właścicielem ocalałego przedwojennego fotoplastykonu oraz warunków ewentualnego zakupu (ref. WKiD i p. [redacted]).
2. Krótka informacja o wycenie i zakresie niezbędnych prac dot. Planowanych plenerowych wystaw fotograficznych poświęconych historii Alei Marcinkowskiego oraz Wildzie (ref. WKiD i Wydawnictwa Miejskiego Posnania).
3. Krótka informacja z Centrum Turystyki Kulturowej TRAKT o bieżących działaniach oraz planach związanych z promocją Traktu Królewsko – Cesarskiego.

Przewodniczący poinformował, iż zgodnie z informacją zawartą w zaproszeniu, druga część spotkania będzie posiedzeniem wspólnym dwóch Komisji Rewitalizacji oraz Samorządowej i dotyczyć będzie następujących zagadnień:

1. Poznański Budżet Obywatelski 2014 – ocena tegorocznej akcji oraz wnioski na kolejny rok. Udział rad osiedli i współpraca przy zgłaszanych projektach obywatelskich.

2. Co z przedsięwzięciami z budżetu obywatelskiego na rok 2013 i 2014, które mimo dużego poparcia społecznego nie znalazły się wśród zwycięskich finalistów? Dyskusja na wybranych przykładach:
    - Muzeum Enigmy w Poznaniu. Co dalej?
    - Centrum wrotkarskie i modernizacja alejek w Parku tysiąclecia na poznańskiej Malcie.
    - Park Cytadela – prace związane z modernizacja parku, w tym alejek, działania aktywizujące rekreację i działania turystyczne, w tym muzealne w obrębie Cytadeli. Wnioski z wizji lokalnej z września br oraz pomysły przestrzenne najemcy w restauracji Tarasy Cytadeli.
3. Wolne głosy.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku obrad posiedzenia Komisji Rewitalizacji.

Ad. 1 Czy w przestrzeni miejskiej może ponownie zagościć fotoplastykon? Aspekty dziedzictwa kulturowego i promocji dawnego Poznania. Informacja na temat możliwych rozmów Miasta z właścicielem ocalałego przedwojennego fotoplastykonu oraz warunków ewentualnego zakupu.

Głos zabrał pan [redacted], właściciel fotoplastykonu. Krótko przedstawił informację o urządzeniu, jakim jest fotoplastykon i jego historię. Prezentacja stanowi *załącznik nr 3 do protokołu.*

W odniesieniu do powyższej prezentacji, pan **Robert Kaźmierczak, dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa UMP** powiedział, że Miasto jest zainteresowane nabyciem fotoplastykonu. Urządzenie to jest pożądane przez Muzeum Narodowe. Zainteresowany nim jest również pan [redacted], który buduje makietę XIX wiecznego Poznania. Rzeczą podstawową dla Miasta jest uzyskanie informacji od Muzeum Powstania Warszawskiego, w jaki sposób funkcjonuje tam fotoplastykon i jak wygląda struktura kosztów jego funkcjonowania. Dodał, że zostało uzgodnione z panem [redacted], iż w pierwszej kolejności zostanie rozesłane zapytanie do miejskich instytucji kultury wraz z prezentacją przedstawioną na tym posiedzeniu, z prośbą o odpowiedź na pytanie, czy dostrzegają możliwość wykorzystania tego urządzenia przy założeniu, że to Miasto zakupuje to urządzenie albo przekazuje środki na jego wykupienie. Pojawia się tez pytanie, w jakim trybie Miasto jako jednostka finansów publicznych może zakupić fotoplastykon.

Przewodniczący Komisji zgodził się z przedmówcą, że kwestie finansowa i formalno – prawna są istotne, ale równie ważny jest pomysł na eksponowanie i wykorzystanie fotoplastykonu. Przyznał, że byłby ciekaw jak zakończyły się rozmowy Wydziału z p. [redacted] oraz w jaki sposób został rozwiązany wyżej wymieniony problem finansowy i formalno – prawny zakupu fotoplastykonu.

Pan **dyrektor R. Kaźmierczak** powiedział, że oczekuje na informacje zwrotną od instytucji miejskich, która powinna nadejść w połowie grudnia.

Ad. 2 Krótka informacja o wycenie i zakresie niezbędnych prac dot. Planowanych plenerowych wystaw fotograficznych poświęconych historii Alei Marcinkowskiego oraz Wildzie.

Głos zabrała pani **Katarzyna Kamińska, dyrektor Wydawnictwa Miejskiego Posnania**. Poinformowała ona, iż co do oszacowania kosztów potrzebnych do zorganizowania tych wystaw, to wspólnie z Wydziałem Kultury i Dziedzictwa UMP przyjęte zostały następujące założenia: w plenerze byłyby to dwie wystawy: pierwsza dotyczyłaby Alei Marcinkowskiego. Przygotowana ona byłaby w ścisłej współpracy z Muzeum Narodowym. Jej okrojona wersja mogłaby być pokazywana również we wnętrzach. Natomiast drugi blok wystawienniczy dotyczyłby Wildy. Podobnie jak pierwsza, ta również byłaby pokazywana we wnętrzach, np. we wildeckich szkołach. Na dzień dzisiejszy koszt opiewałby na 75 tys. zł netto. Obejmuje on wybór materiału ikonograficznego i kwestie ewentualnego uregulowania praw autorskich, honoraria dla kuratora wystawy, zamówienie opisów w języku polskim, niemieckim i angielskim, skład i przygotowanie materiałów do druku, zamówienie 10 pulpitów do ekspozycji na Wildzie, montaż ekspozycji w przestrzeni miejskiej, transport, przygotowanie obu wystaw we wnętrzach instytucji oraz środki na promocje tych wystaw.

Pani **doktor Magdalena Mrugalska – Banaszak, kierownik Muzeum Historii Miasta Poznania – Muzeum Narodowe** dodała, ze w planach jest przygotowanie Kroniki Miasta Poznania w całości poświeconej Alejom Marcinkowskiego.

Zdaniem **Przewodniczącego Komisji Rewitalizacji,** działania te są postrzegane jako bardzo istotny element rewitalizacji miasta, jakim jest tożsamość miejsca zamieszkania. Zapytał, czy pani dyrektor ma informacje, czy w projektowanym budżecie znajduje się w/w wymieniona kwota 75 tys zł netto?

Pani **dyr K. Kamińska** powiedziała, że Wydawnictwo w swoim projekcie budżetu nie miało możliwości zaplanowania tej kwoty.

W związku z powyższym, **Przewodniczący Komisji** zwrócił się z pytaniem do członków Komisji czy skierować do Prezydenta Miasta wniosek, aby w projekcie budżetu miasta na rok 2014 zaplanowana została kwota, która pozwoliłaby zorganizować wyżej omówione wystawy?

Powyższa propozycja Przewodniczącego Komisji spotkała się z aprobatą członków Komisji Rewitalizacji.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poprosił o zanotowanie w protokole, iż w nawiązaniu do powyższej prezentacji, Komisja Rewitalizacji wnioskuje o ujęcie w projekcie budżetu Miasta Poznania kwoty 100 tys zł brutto na organizację wystaw omówionych przez panią dyr K. Kamińską.

Ad. 3. Krótka informacja z Centrum Turystyki Kulturowej TRAKT o bieżących działaniach oraz planach związanych z promocją Traktu Królewsko – Cesarskiego.

W punkcie tym, pan **Robert Mirzyński, dyrektor Centrum Turystyki Kulturowej TRAKT** poinformował zebranych o podjętych w tym roku kolejnych działaniach związanych z oznakowaniem tego Traktu, m.in. umieszczono 17 tablic w 14 lokalizacjach, które mówią

o murach miejskich, wymieniona została tablica informacyjna przy Kościele NMP na Ostrowie Tumskim. W planach jest również postawienie do końca lutego pięciu paneli z informacją turystyczną na Ostrowie Tumskim i na Śródce. W tym roku natomiast konieczna jest wymiana dwóch pękniętych szyb w Katedrze. Podejmowane są również działania dotyczące systemu dojazdu do Bramy Poznania Interaktywnego Centrum Ostrowa Tumskiego. Następnie dyr R. Mirzyński omówił działania podejmowane w obszarze promocji. Wspominał m.in. o organizowanych w sierpniu br Dniach Twierdzy Poznań, o Weekendzie z historią, który odbył się pod koniec września br. Wspomniał o imprezach planowanych do końca roku, m.in. Dzień z Mikołajem na Wzgórzu Św. Wojciecha i Wigilię na Śródce. Rok 2014 będzie zdominowany przez działania podejmowane wokół otwarcia Bramy Poznania Interaktywnego Centrum Ostrowa Tumskiego. Planowane jest ono na długi weekend majowy. W przyszłym roku też podjęte zostaną starania, aby obszar Traktu mógł się szczycić Znakiem Dziedzictwa Europejskiego. Do tej pory posiada je 68 obiektów w 19 państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Jako pierwszy w dyskusji, głos zabrał pan **radny Marek Sternalski**, który zapytał o możliwość płacenia za bilety kartą płatniczą i sprzedaż biletów przez Internet? Pan radny poruszył również kwestię zamkniętych toalet na Ostrowie Tumskim.

Pan **dyr. R. Mirzyński** zapewnił, iż będzie możliwość płacenia kartą bankomatową i zakupu biletów przez Internet, natomiast, co do toalet, to zainteresuje się tym problemem i udzieli odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji zapytał, kiedy zakończy się budowa Bramy Poznania oraz czy będzie możliwość zorganizowania posiedzenia wyjazdowego Komisji Rewitalizacji w celu obejrzenia tej inwestycji? Zwrócił uwagę na to, że w wypowiedzi pana dyrektora zabrakło informacji na temat działań podejmowanych w obszarze Starego Miasta i Jeżyc. Jego zdaniem spotkania z tymi Radami Osiedli są potrzebne, aby w widoczny sposób zaznaczyć, iż Trakt Cesarsko – Królewski biegnie również przez ten teren. Przewodniczący zapytał również czy będą modernizowane chodniki wzdłuż Traktu Królewsko-Cesarskiego?

Ustosunkowując się do pierwszego pytania, **dyrektor R. Mirzyński** odpowiedział, że prace budowlane trwać będą do końca roku. Co do drugiej części wypowiedzi, pan dyrektor powiedział, że pozostaje w kontakcie z Radami Osiedli Starego Miasta i Jeżyc. Dodał, że w tym rejonie kładziony jest nacisk na działania edukacyjne. Odpowiadając na trzecie pytanie, wyjaśnił, że na chwilę obecną nie ma planów modernizacji chodników.

Wobec wyczerpania porządku obrad Komisji Rewitalizacji, **Przewodniczący M. Wiśniewski** zapowiedział, iż po krótkiej przerwie rozpocznie się wspólne posiedzenie Komisji Rewitalizacji oraz Komisji Samorządowej.

<u>Część wspólna posiedzenia Komisji Rewitalizacji oraz Komisji Samorządowej.</u>

Przewodniczący Komisji Rewitalizacji, p. M. Wisniewski otworzył wraz z **Przewodniczącą Komisji Samorządowej, panią Beatą Urbańską** posiedzenie wspólne obu Komisji. Wzięło w nim udział 5 członków Komisji Samorządowej, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje.

Lista obecności członków Komisji Samorządowej stanowi *załącznik n4 do protokołu.*

Ad.1. Poznański Budżet Obywatelski 2014 – ocena tegorocznej akcji oraz wnioski na kolejny rok. Udział rad osiedli i współpraca przy zgłaszanych projektach obywatelskich.

Prezentacje na powyższy temat przedstawił pan [redacted], **kierownik Oddziału Dialogu Społecznego Gabinetu Prezydenta**. *Prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

Przewodniczący Komisji otwierając dyskusję udzielił głosu panu **Tomaszowi Lipińskiemu, wiceprzewodniczącemu Komisji Rewitalizacji**, który zapytał, z czego wynika stosunkowo duża liczba nieważnych głosów oddanych drogą internetową?

Pan [redacted] wyjaśnił, ze pewna cześć tych głosów została oddana w sposób nieważny, ok. [redacted]% głosów stanowiły takie, przy których osoba głosująca nie wypełniła prawidłowo wymaganych pól, pozostałe głosy były wynikiem weryfikacji przeprowadzonej przez Wydział Spraw Obywatelskich, czyli sprawdzono czy osoby oddające głos figurują w rejestrze wyborców.

Pani **Katarzyna Kretkowska, wiceprzewodnicząca Rady Miasta Poznania** zapytała o kryteria wyboru przez Urząd Miasta 63 wniosków (spośród złożonych 217) do drugiego etapu. Podała przykład harcówki nad Maltą, która nie zyskała poparcia.

Pan [redacted] odpowiedział, że kryteria były następujące: możliwość realizacji, zgodność z kompetencjami gminy, miejsce realizacji w przestrzeni miejskiej, znaczenie społeczne, koszt nieprzekraczający 10 000 000, 00, zgodność ze Strategią Rozwoju Miasta, atrakcyjność projektu, możliwość zabezpieczenia w budżecie na kolejne lata ewentualnych kosztów. Łącznie można było uzyskać 15 punktów. Podany przez panią radną przykład był najniżej ocenionym projektem przez Wydział Oświaty. Projekty, które nie znalazły się w grupie 63 wybranych, spełniały wymogi formalne, ale były niżej w listach hierarchii poszczególnych wydziałów

Przewodnicząca Komisji Samorządowej, p. B. Urbańska zapytała, ile z tych 217 wniosków było sformułowanych błędnie i wymagało poprawy a ile uzyskało nieodpowiednią ilość punktów? Czy wnioskodawcy otrzymali informację, dlaczego ich wniosek nie został zaakceptowany?

Pan [redacted] odpowiedział, że na 217 wniosków 7 nie spełniało kryteriów formalnych. Pozostałe wnioski uzyskały zbyt małą liczbę punktów. Informacja dla wnioskodawców, z jakiego powodu ich wniosek nie zakwalifikował się do dalszego postępowania pojawiła się na etapie ogłoszenia 20 projektów do głosowania

Glos zabrał pan [redacted] **z Rady Osiedla Stare Miasto**, którego zdaniem zabrakło etapu konsultacji społecznych oraz na udział w głosowaniu powinno zezwolić się 16 i 17-latkom. Byłby to czytelny przekaz dla młodych ludzi, że są odpowiedzialni za miasto, w którym żyją.

Pan **T. Lipiński, wiceprzewodniczący Komisji Rewitalizacji** wyraził chęć zapoznania się z rankingiem przyznawania punktów wnioskom spełniającym wymogi formalne. Ile punktów uzyskały poszczególne projekty?

Pan [redacted] przychylił się do prośby pana radnego i zapewnił, że zostaną przygotowane listy rankingowe i dostarczone dla pana radnego.

Przewodniczący Komisji, p. M. Wiśniewski poprosił o przekazanie takiej informacji również do wiadomości Komisji Samorządowej.

Następnie do dyskusji dołączył pan **Andrzej Rataj z Rady Osiedla Stare Miasto**, który zaapelował do Rady Miasta oraz do Prezydenta Miasta, aby w przyszłorocznej edycji zwiększyć koszt realizacji, bowiem kwota 10 mln jest w skali budżetu Miasta symboliczna. Ponadto projekty powinny być podzielone wg. branż, np. wnioski dot. przedsięwzięć sportowych, rowerzystów, osób starszych itd.

Zdaniem **Przewodniczącego Komisji, p. M. Wiśniewskiego** należałoby unikać sytuacji, gdy w Budżecie Obywatelskim pojawiają się przedsięwzięcia mające charakter typowo miejski. Zwrócił również uwagę na zagrożenie, że jeden projekt może „zgarnąć" całą pulę pieniędzy.

Podsumowując, pani **K. Kretkowska, wiceprzewodnicząca Rady Miasta Poznania** powiedziała, że procedura powinna wyglądać w ten sposób, iż wnioski są weryfikowane pod względem formalnym i te, które spełniają wymogi dopuszcza się do powszechnego głosowania. To byłby budżet obywatelski.

Ad.3. Co z przedsięwzięciami z budżetu obywatelskiego na rok 2013 i 2014, które mimo dużego poparcia społecznego nie znalazły się wśród zwycięskich finalistów? Dyskusja na wybranych przykładach:

- **Muzeum Enigmy w Poznaniu. Co dalej?**
- **Centrum wrotkarskie i modernizacja alejek w Parku tysiąclecia na poznańskiej Malcie.**
- **Park Cytadela – prace związane z modernizacja parku, w tym alejek, działania aktywizujące rekreację i działania turystyczne, w tym muzealne w obrębie Cytadeli. Wnioski z wizji lokalnej z września br oraz pomysły przestrzenne najemcy w restauracji Tarasy Cytadeli.**

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem do p. [redacted] jak wygląda wewnątrz Urzędu sytuacja z projektami, które przeszły weryfikację merytoryczną, ale nie zwyciężyły. Czy Urząd prowadzi tzw. „bank pomysłów", czy są one przekazywane do jednostek miejskich celem ich realizowania?

Pan [redacted] powiedział, że intencją Miasta jest, aby pomysły, które są ciekawe i można na nie wygospodarować środki, były realizowane. Dodał, że po zakończeniu głosowania do każdego z Wydziałów zostało wystosowane pismo wraz załączoną kserokopią wniosków z prośbą, aby w miarę możliwości przy planowaniu budżetów część tych zadań wykorzystać.

W nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy, pan **Jarosław Pucek, dyrektor Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych** potwierdził, że ZKZL otrzymał informację na temat jednego z projektów, który nie znalazł się w wybranej grupie 20 wniosków.

- **Muzeum Enigmy.**

Prezentację na temat Muzeum Enigmy w Poznaniu przedstawił pan [redacted]. *Stanowi ona za załącznik nr 6 do protokołu.*

Przewodniczący Komisji zapytał, czy zostały podjęte jakikolwiek działania, aby wyżej przedstawiony pomysł zrealizować? Czy wniosek dotyczący tego Muzeum wpłynął do Wydziału Kultury i Dziedzictwa? Czy rozpoczęto rozmowy na temat wspólnego spotkania z Marszałkiem i przedstawicielami Uniwersytetu im. A. Mickiewicza?

Zdaniem pana [redacted], **pracownika Wydziału Kultury i Dziedzictwa** takie Muzeum jest potrzebne. Co więcej pomysł ten można rozbudować o kwestie VII Batalionu Telegraficznego, który funkcjonował na Cytadeli. Po pierwsze należałoby znaleźć instytucję wiodąca, a po drugie znaleźć miejsce, gdzie miałoby ono powstać. Z racji tego, że już w roku poprzednim projekt ten się pojawił, pewne rozmowy były już prowadzone. Zapewnił, że dojdzie do spotkania z autorem pomysłu.

Przewodniczący M. Wiśniewski zapowiedział, że wraz z Komisją Samorządową wystosowany będzie apel do Rektora Uniwersytetu i Marszałka Województwa Wielkopolskiego oraz do Prezydenta Miasta, aby nadać tym działaniom bardziej doniosły charakter i nie dać się ubiec innym miastom.

Pani **radna K. Kretkowska** zapytała o to jak pomieszczenie na Muzeum miałoby wyglądać i jaki byłby koszty jego utworzenia?

Pan **Sz. Mazur** odpowiedział, ze najbardziej nadawałoby się już istniejące pomieszczenie, np. piwnica – tak jak wyglądało Biuro Szyfrów. Koszty adaptacji takiego pomieszczenia nie byłyby duże. Mogłyby to być podziemia Kaponiery. Wstępny koszt opiewałby na ok. 500 – 600 tys zł. Dodał, że dwa budynki są ściśle związane z kryptologiami, tj. Zamek, gdzie niegdyś mieścił się Wydział Matematyki i budynek Wydziału Historycznego, gdzie znajdowało się Biuro Szyfrów.

Głos zabrał pan **prof.** [redacted] **z Uniwersytetu Artystycznego**, który powiedział, ze możliwa jest lokalizacja Muzeum we Forcie III. Jego zdaniem najlepiej byłoby gdyby mieściło się ono jednak w centrum miasta.

Pani **Anna Hryniewiecka, dyrektor Centrum Kultury Zamek** odnosząc się do propozycji umieszczenia Muzeum w Zamku przytoczyła argumenty, które przemawiają przeciwko temu pomysłowi: 1. przy kosztach adaptacji pomieszczeń nie wzięto pod uwagę kosztów budowy, podała przykład adaptacji pomieszczeń piwnic na Muzeum Poznańskiego Czerwca, która kosztowała ok. 1 mln zł; 2. powiązanie historii Enigmy z żywą instytucją jaką jest Uniwersytet byłoby właściwsze; być może muzeum powinno się mieścić w planowanym muzeum uniwersyteckim, czyli w obecnym Collegium Iuridicum. Da to szanse żywego

funkcjonowania tej instytucji. Podkreśliła, iż celem Zamku jest prowadzenie nowoczesnej interdyscyplinarnej instytucji centrum kultury. Poza tym CK Zamek nie dysponuje w tej chwili wolnymi pomieszczeniami.

Pani **K. Kretkowska, wiceprzewodnicząca RMP** zapytała o pomieszczenia we wieży i w piwnicy po klubie „Od Nowa" oraz o całe skrzydło budynku od strony ul. Fredry. Jej zdaniem, Miasto powinno zaangażować się w pomysł utworzenia Muzeum Enigmy.

Pani **dyr. A. Hryniewiecka** odpowiedziała, że pomieszczenia przy ul. Fredry na parterze i następnych kondygnacjach są wynajęte. Piwnice natomiast są małe, ciasne i wejście do nich byłoby wspólne dla wszystkich instytucji. Część pomieszczeń we wieży jest dostępna dla zwiedzających. Dodała, że są tam również bardzo interesujące przestrzenie, które były wykorzystywane przez Zarząd Dróg Miejskich, ale dostęp do nich jest trudny, nie da się tam zapewnić warunków bezpieczeństwa. Natomiast we wspominanym pomieszczeniu po klubie „Od Nowa" mieści się klub bilardowy.

Pan **radny Krzysztof Grzybowski** nawiązując do wątku, ze takie Muzeum sławi nie tylko Poznań, ale również uczelnię, powiedział, ze w połowie września miał okazję uczestniczyć w prezentacji założeń inwestycyjnych UAM na najbliższe lata. Zakładają one m.in. sprzedaż Collegium Historicum oraz urządzenie w Collegium Iuridicum funkcji muzealnej.

Pan **radny Wojciech Wośkowiak** pogratulował wspaniałej inicjatywy dotyczącej budowy tego Muzeum. Podał przykład współpracy Rady Osiedla Św. Łazarz, Uniwersytetu im. A. Mickiewicza oraz Miasta - w 2004 roku miała miejsce uroczystość związana z odsłonięciem tablicy pamiątkowej jednego z trzech kryptologów, prof. Henryka Zygalskiego, który mieszkał przy ul. Matejki. Dodał, ze patronem Zespołu Szkół Elektrycznych przy ul. Dąbrowskiego jest pan profesor i szkoła ta jest otwarta, aby włączyć się w działania, które miałyby na celu godne upamiętnienie trójki kryptologów.

Pani **radna Maria Nowicka** dodała, że to iż patronami ulic na Świerczewie są kryptolodzy, było oddolną inicjatywą obywatelską. Udało się to zrobić dzięki poparciu ówczesnego Przewodniczącego Rady Miasta Poznania, pana Dariusza Lipińskiego i Rektora Uniwersytetu.

Przewodniczący Komisji, p. M. Wiśniewski zwrócił się z prośbą do pana [redacted] o informację na temat planowanego spotkania z p. [redacted]. Ponadto, Przewodniczący zaproponował przyjęcie przez aklamację apelu obu Komisji do Prezydenta Miasta, Marszałka Województwa i Rektora Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w/s podjęcia wspólnych działań mających na celu doprowadzenie do utworzenia w Poznaniu Muzeum poświeconego trzem wybitnym matematykom, absolwentom Uniwersytetu im. A. Mickiewicza; Marianowi Rejewskiemu, Jerzemu Różyckiemu i Henrykowi Zygalskiemu. Pozwoli to na to, aby w sposób nowoczesny, ciekawy upamiętnić te trzy postacie, które przyczyniły się złamania kodu niemieckiej Enigmy i tym samym przyczyniły się do szybszego zakończenia II wojny światowej. Fakt ten można też wykorzystać do promocji Poznania. Należy również w tym celu wykorzystać potencjał i wszystkie działania, jakie pojawiły się wcześniej. Istotny jest również czas, aby w staraniach tych nie ubiegły Poznania inne miasta.

Żaden z radnych nie zgłosił uwag do powyższej treści apelu. Został on jednogłośnie przyjęty.

- **Centrum wrotkarskie i modernizacja alejek w Parku Tysiąclecia na poznańskiej Malcie.**

Głos w tej sprawie zabrała pani **Beata Urbańska, Przewodnicząca Komisji Samorządowej**, która podała to za przykład inicjatywy realizowanej poza Radami Osiedli, bowiem Rada Osiedla Warszawskie - Pomet - Maltańskie nie wiedziała, ze takie Centrum ma powstać. Dodała, że we wniosku dotyczącym w/w Centrum była tez mowa o budowie hali gastronomicznej. Zapytała jak by miała wyglądać lokalizacja takiego budynku w parku? Co by się stało gdyby ten projekt wygrał i pojawiłby się opór ze strony lokalnej społeczności.

Pan **Tomasz Lisiecki, dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej** wyjaśnił, że ZZM nie został przedłożony szczegółowy projekt, bo w jego założeniach nie było pomysłu na lokal gastronomiczny. ZZM zwrócił uwagę, ze w planie miejscowym dla tego terenu jest problem z lokalizacją jakichkolwiek pomieszczeń kubaturowych i przesłał informację zwrotną do wnioskodawcy, że postawienie budynku jest niezgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Przewodnicząca Komisji Samorządowej zapytała, czy autorzy tego projektu dostali informację zwrotną na temat uchybień w swoim wniosku? Co dalej z wnioskiem, który nie jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a mimo to przeszedł do kolejnych etapów budżetu obywatelskiego?

Pan [redacted] stwierdził, że nie potrafi udzielić odpowiedzi na to pytanie w tym momencie.

Pan **radny Wojciech Kręglewski** zwrócił uwagę, że Komisja Rewitalizacji obraduje już od godz. 15. Zgłosił wniosek formalny o przedłużenie czasu trwania Komisji.

W związku z tym, **Przewodniczący Komisji Rewitalizacji** poddał pod glosowanie w/w wniosek.

Członkowie Komisji Rewitalizacji pozytywnie zaopiniowali wniosek: za 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

- **Park Cytadela – prace związane z modernizacja parku, w tym alejek, działania aktywizujące rekreację i działania turystyczne, w tym muzealne w obrębie Cytadeli. Wnioski z wizji lokalnej z września br oraz pomysły przestrzenne najemcy w restauracji Tarasy Cytadeli.**

Głos zabrał pan **T. Lisiecki, dyrektor ZZM**, który krótko omówił funkcje Parku Cytadela oraz prace, które zostały już wykonane, jak również działania planowane. *Prezentacja stanowi zł nr 7 do protokołu.*

Otwierając dyskusję, **Przewodniczący M. Wiśniewski** stwierdził, ze w budżecie Miasta Poznania powinna znajdować się stała kwota na utrzymanie Cytadeli.

Pani **Halina Owsianna, przewodnicząca Rady Osiedla Stare Winogrady**, która podkreśliła, ze współpraca Rady Osiedla z Zarządem Zieleni Miejskiej układa się bardzo dobrze. Dodała, że Rada Osiedla stoi na stanowisku, ze tzw. baza (dawna baza gospodarcza

Zakładu Lasów Poznańskich) powinna zostać przekazana Muzeum Walk Niepodległościowych. Zasygnalizowała potrzebę remontu dachu tej bazy.

Następnie **Przewodniczący Komisji** przekazał głos panu [redacted], właścicielowi restauracji Tarasy Cytadeli, który przedstawił radnym krótka prezentację. *Stanowi ona załącznik nr 8 do protokołu*.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że przestrzeń publiczna powinna być wzbogacana przez działania prywatne przy poparciu społeczności lokalnej. Zapytał, czy Rada Osiedla pozytywnie odnosi się do pomysłów właściciela restauracji Tarasy Cytadeli?

Pani **H. Owsianna** odpowiedziała, ze Rada Osiedla ściśle współpracuje z ZZM, Tarasami Cytadeli oraz restauracją Umberto, ponieważ samorząd pomocniczy dysponuje zbyt małym budżetem, aby podejmować działania samodzielnie.

Następnie głos zabrał pan [redacted], **Kierownik Oddziału Muzeum Uzbrojenia Muzeum Walk Niepodległościowych** na Cytadeli, który powiedział, że podstawowym problemem jest zbyt mała ilość terenu dla ekspozycji plenerowej oraz przestrzeni zadaszonej. Muzeum składało uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczące uwzględnienia potrzeb Muzeum. Duża ilość eksponatów jest przechowywana w magazynach. Zaadaptowanie na potrzeby Oddziału tzw. bazy pozwoliłoby na utworzenie przestrzeni poświęconej dla wojskowości po 1945 roku, byłaby ona również zapleczem technicznym dla Muzeum.

Ustosunkowując się do powyższych wypowiedzi, pan **Jędrzej Cesar, dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** podkreślił, że dla tego terenu jest opracowywany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Wywołany był on wnioskiem Rady Osiedla Stare Winogrady, która chciała, aby jak najszybciej powstał plan, który blokowałby działania inwestycyjne na tym terenie. Dotyczyło to tez wspominanej bazy Zakładu Lasów Poznańskich i faktu, że istniało prawdopodobieństwo, iż w tym miejscu miała być zlokalizowana szkoła prywatna. Dodał, ze nowa informacją jest to, ze właściciel restauracji złożył wniosek do Wydziału Urbanistyki w/s rozbudowy, bowiem plan miejscowy tworzony w oparciu o obowiązujące Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego wprowadza zakaz jakiejkolwiek nowej zabudowy. Są prowadzone prace nad zmianą Studium… i projekt, który jest na etapie opiniowania i uzgodnień, dopuszcza powiększenie bazy, która mogłaby funkcjonować jako usługowa czy wystawiennicza (skonkretyzowane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego). Jeżeli jest chęć takiego inwestowania w obszar, jakim jest Cytadela, to należy poczekać do zmiany Studium…

Zdaniem **Przewodniczącego Komisji Rewitalizacji**, rozbudowa i modernizacja dotyczyłaby jedynie budynku bazy, natomiast w prezentacji była mowa o obiektach tymczasowych. Czy tego typu obiekty nie wpisywałyby się w nowe założenia Studium…?

Pan **dyr. J. Cesar** potwierdził, że tego typu obiekty jak najbardziej wpisują się w nowe założenia planistyczne, ale w międzyczasie MPU otrzymała pismo Rady Osiedla, które sugerowało że rozbudowanie budynku bazy umożliwi wystawę makiety Poznania. To wykracza poza zakres możliwości jakie daje obowiązujące Studium… .Dodał, że kubatura budynków Zakładu Lasów Poznańskich nie będzie odpowiadać wystawie Muzeum Walk Niepodległościowych. Ponadto podkreślił, że cała Cytadela jest objęta ochroną

konserwatorską, jest to też obszar Natura 2000, której przepisy tez mogą zablokować wiele działań inwestycyjnych.

Pani **H. Owsianna** powiedziała, że obiekty wskazane w prezentacji nie mają charakteru stałego, rozbudowa restauracji odbywa się pod kontrolą Miejskiego Konserwatora Zabytków. Przypomniała, ze Muzeum stara się o ten obiekt tylko o tej kubaturze, jakiej jest.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem do p. [redacted] – Gajdzińskiej z Zakładu Lasów Poznańskich, czy baza jest wykorzystywana do działalności statutowej?

Pani [redacted] – [redacted] wyjaśniła, ze baza jest wykorzystywana do zadań statutowych ZLP, czyli do konserwacji zieleni na Cytadeli. Część jej pomieszczeń została przygotowana do wynajęcia. Jeżeli znajdzie się najemca, to ZLP jest zainteresowany podnajęciem jednego budynku na cele wystawiennicze z koniecznością remontu. Wyraziła zdziwienie, że ZZM jest zainteresowany działaniami Muzeum na terenie bazy, skoro w jednym z wcześniejszych pism, stał na zupełnie odmiennym stanowisku..

Pan [redacted] powiedział, że na chwile obecną Muzeum wystarczyłaby ta kubatura budynku, która jest.

Zdaniem pana [redacted] **prowadzącego Stowarzyszenie Twierdza i Dawny Garnizon Poznań i Towarzystwo Miłośników Miasta Lubonia**, w przedstawionej przez właściciela restauracji prezentacji brakuje wyeksponowania historycznej przeszłości tego miejsca.

W nawiązaniu do wypowiedzi pani [redacted] – [redacted], **pani H. Owsianna** powiedziała, ze otrzymała pismo od dyrektora Zakładu Lasów Poznańskich, p. Mieczysława Brońskiego, w którym twierdzi, że przez Radę Osiedla, bo musi utrzymywać obiekt, który stoi pusty i generuje koszty. Podkreśliła, że chciałaby jak najlepiej zarówno dla Cytadeli jak i dla bazy.

Natomiast pan **dyr. T. Lisiecki** wyjaśnił, że 3 lata temu ZZM przekazał bazę na Cytadeli Zakładowi Lasów Poznańskich, który na dzień dzisiejszy jest jej gospodarzem. ZZM otrzymał od ZLP i Wydziału Gospodarki Nieruchomościami UMP pisma z pytaniem, czy ZZM jest zainteresowany tą baza, ponieważ ZLP nie radzi sobie z nią i wówczas pojawił się pomysł, aby pomieszczenie to zostało zaadaptowane przez Muzeum Walk Niepodległościowych. Zapewnił, że może przedłożyć w/w pisma bo są one istotne dla tej sprawy.

Pani [redacted] – [redacted]potwierdziła, ze takie rozmowy były prowadzone ale w kontekście zamiany leśniczówki ZLP na ul. Strzegomskiej, która zajmuje Zarząd Zieleni Miejskiej na bazę na Cytadeli. Po raz kolejny podkreśliła, że bazę zajmuje ZLP, wypełnia tam zadania statutowe i szuka najemcy na jeden duży, wystawienniczy budynek do generalnego remontu, bo to jest przerobiona hala magazynowa.

Podsumowując powyższą dyskusję, **Przewodniczący M. Wiśniewski** stwierdził, że należy podjąć rozmowy mające na celu doprowadzenie do tego, aby przynajmniej część tego obiektu, jakim dysonuje ZLP została wykorzystana poprzez zaangażowanie się Muzeum Walk Niepodległościowych. Zapowiedział, że takim apelem obie Komisje zwrócą się do Prezydenta Miasta.

Następnie poruszył kwestię wykorzystania amfiteatru na cele kulturotwórcze. W tym kontekście poprosił o zabranie głosu pana [redacted] **reprezentującego Szkołę Podstawową „Łejery”**, który powiedział, że nowo wybudowany obiekt szkoły posiada też funkcję amfiteatru. Potrzeba tylko niewielkich nakładów finansowych, aby przygotować tak scenę teatru, że będzie pełniła w/w funkcję.

Pani **K. Kretkowska, wiceprzewodnicząca RMP** zwróciła się z pytaniem do dyrektora ZZM o koszt uruchomienia amfiteatru w parku na Cytadeli zgodnie z jego przeznaczeniem?

Pan **dyr. T. Lisiecki** wyjaśnił, ze ZZM remontował ten amfiteatr ze środków na utrzymanie zieleni miejskiej.. Ostatni raz miało to miejsce w połowie lat 90. Dodał, że nigdy nie słyszał, aby instytucje kultury były tym obiektem zainteresowane. Zapewnił, że poda koszt w dniu jutrzejszym, bowiem taka wycena remontu została przeprowadzona.

Podsumowując przedmiotowy punkt porządku obrad, **Przewodniczący M. Wiśniewski** wysunął następujące wnioski, które zostaną skierowane do Prezydenta Miasta:

1) aby w budżecie miasta ZZM miał do dyspozycji stałą kwotę co najmniej na poziomie 100 tys zł ;
2) wyjaśnienie docelowych losów bazy - obiekt ten powinien w części przejść na cele wystawiennicze;
3) wsparcie dla działań podejmowanych przez podmioty prywatne przy założeniu pełnej akceptacji przez Radę Osiedla, wpisujących się w charakter parkowy, spełniających aspekty konserwatorskie i planistyczne;
4) uściślić kwestii rozbudowy czy modernizacji obiektów mając na uwadze powstający mpzp;
5) wyjaśnienie docelowego statusu amfiteatru; jeżeli jest zapotrzebowanie środowiska kulturalnego to powinien on zostać zmodernizowany. Rzeczą ważną jest również eksponowanie historii parku Cytadela jako elementu Twierdzy Poznań.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący M. Wiśniewski oraz Przewodnicząca B. Urbańska zamknęli posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji Samorządowej RMP	Przewodniczący Komisji Rewitalizacji RMP
Beata Urbańska	Mariusz Wiśniewski

Protokół sporządziła:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta
25.11.2013 r.