

PROTOKÓŁ NR 32/2016
posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMP
w dniach 13 i 21 czerwca 2016 r.

W obecności członków Komisji, stanowiących kworum, **Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski** otworzył posiedzenie Komisji, przywitała obecnych członków Komisji oraz gości. Następnie przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Zakończenie kontroli zadania „Poznański Budżet Obywatelski”.
2. Omówienie i przyjęcie protokołu kontroli z kontroli Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu w zakresie zarządzania transportem miejskim.
3. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Listy obecności członków Komisji oraz gości uczestniczących w posiedzeniu stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Część I
13 czerwca 2016 r.

Ad. 1 Zakończenie kontroli zadania „Poznański Budżet Obywatelski”.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski poinformował, że Przewodnicząca Komisji, pani Klaudia Strzelecka przygotowała projekt protokołu kontroli z kontroli zadania „Poznański Budżet Obywatelski”. Następnie odczytał ten projekt, zaczynając od punktu IV „Stan faktyczny stwierdzony w ramach kontroli oraz opis stanu prawnego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości.”

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz poprosiła, by jeszcze wyjaśnić kilka kwestii. W związku z tym, że członkowie Komisji otrzymali protokół posiedzenia Zespołu z 15 grudnia, który jest bardzo lakoniczny i trudno zakładać, żeby spotkanie trwało 3 min., poprosiła o nagranie z tego spotkania. Wyjaśniła, że było to spotkanie, na którym Zespół miał wypracować stanowisko odnośnie zarzutów radnego, pana Tomasza Lipińskiego wobec organizacji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta ds. Wsparcia Inicjatyw Lokalnych, Sylwia Stac odpowiedziała, że Komisja takie nagranie otrzymała.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz wyjaśniając, że nie zna zasad dotychczasowej edycji, natomiast nie wie, czy w protokole pojawiła się informacja, w jakim trybie Akademia Myśli w ogóle otrzymała to zlecenie.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta ds. Wsparcia Inicjatyw Lokalnych, Sylwia Stec odpowiedziała, że w trybie zapytania ofertowego.

Radna Joanna Frankiewicz zapytała, czy na kartach do głosowania wpisywano kody przypisane poszczególnym ankietom? Jak to jest możliwe, że zebrano 15 tys. głosów? Czy faktycznie te kody były wpisywane, bo jakby Akademia Myśli, mogła tutaj również wykorzystać głosy, które mieszkańcy sami przynosili.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec dopowiedziała, że wszystkie karty, które dostali ankietrzy z firmy Akademia Myśli, były opieczetowane pieczętkami Gabinetu Prezydenta i na każdej z kart były te kody.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz zacytowała: „Pracownicy Prezydenta sprawowali ogólny nadzór nad wprowadzaniem głosów do systemu.” Wywnioskowała, że pracownicy wprowadzali głosy na swoich stanowiskach lub w odpowiednim pomieszczeniu.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec skorygowała, że głosy wprowadzali pracownicy na swoich stanowiskach, a stażyści w odpowiednich pomieszczeniach.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz stwierdziła więc, że było to kontrolowane tylko wyrywkowo.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec wyjaśniła, że stażyści byli kontrolowani pod koniec każdego dnia, kiedy oddawali im karty, natomiast do pokoju, w którym stażyści wprowadzali głosy przychodzili pracownicy Gabinetu Prezydenta.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz uważała, że nic więc nie stało na przeszkodzie, żeby osoba widząc, że oddanych zostało pięć głosów, czy cztery głosy, dopisywała kolejny głos, bo odbywało się to niekomisyjnie, tak jak się np. chociażby liczy głosy w wyborach, tylko odbywało się to metodą wprowadzania indywidualnego.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec zwróciła uwagę, że pracownicy Urzędu są funkcjonariuszami publicznymi oraz że to nie są wybory, tylko konsultacje.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz uważała, że powinno być ujęte w protokole, że praktycznie nadzór nad wprowadzaniem głosów papierowych do systemu jest wysoce niesatysfakcjonujący i że głosy nie były wprowadzane komisyjnie, tylko przez pojedyncze osoby.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska wyraziła zdanie, że w tym miejscu możliwość sfałszowania głosów przez dodanie jednego głosu było wysoce prawdopodobne.

Dyrektor Gabinetu Prezydenta UMP, Andrzej Białas zapytał radnych, czy mają chociażby jeden taki przypadek?

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska wyjaśniła, że nie mają przypadku, tylko nie zostali pozbawieni w sposób wystarczający tego przekonania.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec wyraziła, że rozumie to, jednocześnie stwierdzając, że przy 23 tys. papierowych kartach do głosowania, wprowadzanie ich w sposób komisyjny, jest fizycznie nie do zrealizowania.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że są różnego rodzaju mechanizmy, które pozwalają takie prawdopodobieństwo obniżyć. Na przykład na karcie do głosowania można było w momencie głosowania zaznaczyć – „oddano 5 głosów” – już w tym momencie nie można by było dopisać kolejnej krateczki. Można było zrobić elektroniczne potwierdzenie ilości oddanych głosów. Gdybyśmy mieli chociaż telefonicznie zrobioną próbę, to by dawało prawdopodobieństwo weryfikacji.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz rozumiała, że wprowadzanie głosów chociażby przez dwie osoby – a tak się robi chociażby w przypadku różnych głosowań, dawałoby większą transparentność.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec poprosiła o odnotowanie, że jednak poziom zaufania pracowników Gabinetu Prezydenta do urzędników, którzy te głosy wprowadzali jest na tyle wysoki, że naprawdę kontrolowanie ich nie było konieczne. Rozumiała, że gdyby to robiła firma zewnętrzna, to można by ten poziom weryfikacji wprowadzania głosów jakoś zwiększyć.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz wyraziła, że kontrola jest najlepszą formą zaufania.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski poinformował, że państwo (*Gabinet Prezydenta*) będą mieli możliwość odniesienia się do tych stwierdzeń, które tutaj padają, natomiast w ocenie członków Komisji ten nadzór był na tym etapie niewystarczający.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz zapytała, na jakiej zasadzie np. były zbierane głosy przez tablet? Wyjaśniła, że nazwisko osoby, która zbierała głosy przez tablet nie figuruje w kategorii ankietarzy. Zapytała, na jakiej zasadzie ta osoba dostała upoważnienie na przetwarzanie danych osobowych? Uważała, że to też powinno być odnotowane w protokole. Uściśliła, że chodzi jej o Tomasza Wierzbickiego. Dodała, że tego nie ma w materiałach, ale jest to fakt medialny.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec wyjaśniła, że Komisja otrzymała już na to pytanie odpowiedź. Tak było, ponieważ osoby, jako wnioskodawcy, tudzież rady osiedli, którzy zgłosili się do nich z chęcią zbierania głosów przez internet, podawały im swoje nr IP i w ten sposób zgłaszały możliwość zbierania danych osobowych.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz uważała, że to też jest rzecz, która powinna wzbudzić ich zainteresowanie, ponieważ dane osobowe są danymi na tyle wrażliwymi, że nie powinno się to odbywać na tej zasadzie. Zapytała o to, dlaczego nie ma możliwości przeliczenia kart do głosowania, skoro są one jeszcze pozostawione? A w ogóle dlaczego są przechowywane, bo z tego co jej wiadomo, to powinny być zanonimizowane i zniszczone.

Uważała, że powinni poprosić o opinię na ten temat administratora bezpieczeństwa informacji.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec poinformowała, że już wcześniej – w zeszłym miesiącu wystąpili o to, jako Gabinet Prezydenta, oczekują na taką odpowiedź zarówno od administratora bezpieczeństwa informacji, jak również od archiwum zakładowego. Czekają na stanowisko w kwestii, w jakim terminie po głosowaniu karty powinny być zniszczone i czy w ogóle powinny być zniszczone. Trwają teraz ustalenia, bo okazało się, że wytyczne dotyczące niszczenia kart do głosowania w przypadku konsultacji mogą podlegać pod różne kategorie archiwalne, więc nie jest powiedziane, że powinny być zanonimizowane i zniszczone od razu. Przede wszystkim karty te są pozostawione do końca trwania prowadzonej przez Komisję kontroli, natomiast nie uważa żeby miały być po raz kolejny przeliczone. Na kolejne pytanie odpowiedziała, że odpowiedź na pytania o archiwizację powinni otrzymać w tym miesiącu. Zapewniła, że przekaże ją Komisji do wiadomości.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz wskazała na pozycję w wydatkach „wykonanie projektu plakatu A3 oraz ulotki A5 dla wnioskodawców” za kwotę 9 827,00 zł dla pana W. S. Zapytała o podstawę tego zlecenia oraz to, jak został wyłoniony wykonawca.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stac wyjaśniła, że to zlecenie dostał pan W. S. na podstawie zapytania ofertowego, które zostało wysłane. Natomiast faktem jest, że plakaty zostały przygotowywane w terminie naprawdę ekspresowym. To było chyba 267 plakatów – tyle ile było projektów do głosowania. To były indywidualne projekty plakatów i ulotek, które były do pobrania na ich stronie internetowej. Wyraziła opinię, że z tym terminem realizacji zadania jest to kwota optymalna.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz uważała, że warto by było, gdyby członkowie Komisji Rewizyjnej zapoznali się z tymi projektami, one naprawdę niewiele się różniły. W tej sytuacji uważała, że kwota 9 827,00 zł jest wysoka.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec wyjaśniła, że mimo wszystko ten szablon na początku trzeba było zaprojektować, a potem wprowadzić 267 zmian do każdego z tych projektów, przygotować do tego pliki produkcyjne, a oni te pliki zamieszczali na stronie. To była najniższa cena, jaką otrzymali w zapytaniu ofertowym.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz zwróciła uwagę, że każdy program graficzny w tej chwili pliki produkcyjne robi automatycznie. Poprosiła o wykaz firm, które w tym zapytaniu ofertowym brały udział. Uważała, że również powinni zbadać zlecenie dla Akademii Myśli. Pani Dyrektor potwierdziła, że tu również było zapytanie ofertowe. W związku z tym pani radna poprosiła o wykaz firm, które w tym zapytaniu ofertowym brały udział.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stec odpowiedziała, że Komisja już ten wykaz otrzymała.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka stwierdziła, że pani radna składa następujące poprawki – pierwsza to nadzór nad wprowadzaniem głosów papierowych. Tą poprawkę przyjęła jako autopoprawkę. Natomiast nie widziała jak ująć kolejne dwie poprawki o ankietach.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski uzupełnił, że druga dotyczy zbierania głosów przez jeden tablet, a trzecia dotyczy pana W. S. jeśli chodzi o kwotę za przygotowanie projektów graficznych.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic-Biskupska uważała, że nie można złożyć poprawki do protokołu, która dotyczyłaby konkretnej osoby.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski zaproponował dodać – „Wątpliwości Komisji budzi kwota, jaka została przeznaczona na wykonanie projektu plakatu”.

Wobec wątpliwości pana **Dyrektora Białasa, radna Joanna Frankiewicz** wyjaśniła, że to jest podsumowanie, a jednostka kontrolowana będzie miała możliwość odniesienia się do protokołu kontroli.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka wyjaśniła, że wtedy wprowadzą ewentualne zmiany.

Zastępcy Przewodniczącej, Jan Sulanowski wraz z Małgorzatą Dudzic – Biskupską, w zakresie kolejnej poprawki, zaproponowali zapis: „Wątpliwości Komisji budzi umożliwienie zbierania głosów przez tablet ze względu na ochronę danych osobowych, ponieważ w ten sposób została zebrana bardzo duża ilość głosów”.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka sformułowane w ten sposób propozycje uzupełnień do protokołu kontroli uwzględniła w formie autopoprawki do tego protokołu.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski zakomunikował głosowanie nad protokołem kontroli z autopoprawkami.

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli zadania „Poznański Budżet Obywatelski”: pani radna Małgorzata Dudzic-Biskupska – „za”, pani radna Joanna Frankiewicz – „za”, pan radny Tomasz Lewandowski – „nieobecny”, pani radna Halina Owsiana – „za”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Jan Sulanowski – „za”, pani radna Małgorzata Woźniak – „nieobecna”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).*

Ad. 2 Omówienie i przyjęcie protokołu kontroli z kontroli Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu w zakresie zarządzania transportem miejskim.

Członek Komisji, Halina Owsiana wyjaśniła, że jest nową radną i miała duży problem z napisaniem tego protokołu. Wyraziła, że ten protokół nigdy by nie powstał w oparciu o materiały, które dostarczał Komisji ZTM, ponieważ były one bardzo ogólnikowe. W materiałach było dużo wykresów, dużo obrazków, a nawet zdjęcia z WTK. Cały materiał faktyczny, który by Komisję interesował, a dotyczący ZTM – u, dotarł do Rady od pracowników ZTM byłych i obecnych. Pierwsza rzeczywista kontrola, która miała miejsce w ZTM, została przeprowadzona za sprawą pani Dyrektora Chmielewskiej – Wabińskiej, która wykazała częściowy wycinek państwa „Bizancjum”. Wyraziła nadzieję, że te zmiany, które zaszły w ZTM – ie, pozwolą wprowadzić zupełnie nowe standardy. Dodała, że cały czas

docierają do niej pewne materiały. Stwierdziła, że temat się nie kończy. Natomiast wnioski pokontrolne nie są zbyt obszerne. Następnie odczytała projekt protokołu pokontrolnego z wnioskami pokontrolnymi. Dodała, że oprócz tego, chciałaby sprawdzić, czy nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, w związku z zawarciem umowy z kancelarią pana Sz. Zawnioskowała o przeprowadzenie kontroli wszystkich umów zawartych z kancelariami prawnymi w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 maja 2016 r. Zawnioskowała również o przeprowadzenie kontroli umów na projektowanie oraz operatorów zarządzających infrastrukturą, szczególnie Ronda Kaponiera, sprawdzanie wszystkich umów i rozliczeń z firmą Leasing team, sprawdzić umowy, które były zamieszczane na stronach internetowych ZTM – u a dotyczących bardzo krótkich terminów, bo były zamieszczone przez jeden albo dwa dni, albo były unieważnione. Poprosiła, aby Wydział Transportu i Zieleni sprawdził w dziale księgowości czy osoby, które były wymienione na jednym z posiedzeń, otrzymały dodatkowe wynagrodzenia.

P.o. dyrektora ZTM, Piotr Snuszka odnosząc się do powyższego, wyjaśnił, że program naprawczy jest już wprowadzony. Regulamin organizacyjny i schemat organizacyjny jest już zatwierdzony przez pana Prezydenta w nowej formie, umowy z kancelariami prawnymi są wypowiedziane, redukują ilość etatów ze 189 do 181 w ZTM – ie, bo taki został zatwierdzony oraz redukują również pracę wykonywaną poprzez umowę z Leasing Team do niezbędnego minimum, czyli do obszaru kasjerek i obszaru obsługi biletów. W sumie tych stanowisk, w przeliczeniu na etat będzie 65.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski podziękował i poinformował, że państwo z ZTM – u będą mieli możliwość ustosunkowania się do tego protokołu.

Ad. 3 Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski przeszedł do spraw bieżących.

Pracownik Biura Rady Miasta Poznania, Aleksandra Kupczyk-Zajackowska poinformowała o piśmie z Wydziału Oświaty, które wpłynęło do Komisji w związku ze zbadaną przez Komisję skargą pani G. L. Następnie odczytała to pismo. Przypomniała, że będzie trzeba wysłać sygnalizację w sprawie skargi pana Z. P. z informacją, że prace nad tą skargą trwają.

Przewodnicząc Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka uzupełniła, że Komisja czeka na odpowiedź Prezydenta. Ustaliła, że Komisja zbada tą sprawę na posiedzeniu 5 lipca.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski podziękował zebrany i przerwał posiedzenie.

[Przerwa]

Część II
21 czerwca 2016 r.

Przewodnicząc Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka wznowiła posiedzenie Komisji i przeszła do dokończenia punktu 2 porządku obrad.

Ad. 2 – ciąg dalszy. Omówienie i przyjęcie protokołu kontroli z kontroli Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu w zakresie zarządzania transportem miejskim.

Członek Komisji, Halina Owsiana przedłożyła Komisji sporządzony przez siebie uzupełniony protokół kontroli z kontroli Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu w zakresie zarządzania transportem miejskim. Powtórzyła wcześniej już wyartykułowane wątpliwości dotyczące struktury i funkcjonowania Zarządu Transportu Miejskiego.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski zakomunikował głosowanie w przedmiocie protokołu kontroli.

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu w zakresie zarządzania transportem miejskim: pani radna Małgorzata Dudzic-Biskupska – „za”, pani radna Joanna Frankiewicz – „przeciw”, pan radny Tomasz Lewandowski – „nieobecny”, pani radna Halina Owsiana – „za”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Jan Sulanowski – „za”, pani radna Małgorzata Woźniak – „za”. *(lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu, natomiast protokół kontroli stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).*

Ad. 1 – ciąg dalszy. Zakończenie kontroli zadania „Poznański Budżet Obywatelski”.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka powróciła do punktu pierwszego porządku posiedzenia. Wyjaśniła, że w protokole kontroli z kontroli zadania „Poznański Budżet Obywatelski” zrobiła błąd, sugerując się odpowiedzią z Gabinetu Prezydenta. Umowy z firmą Ellmann nie mógł podpisać kierownik, tylko dyrektor, wobec czego poprawiła treść tego protokołu i wpisała tam nazwisko pana Kaczanowskiego, bo tak było formalnie. Poprosiła o przegłosowanie zaproponowanej poprawki.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz zwróciła uwagę na to, że teraz Gabinet Prezydenta miał szansę odpowiadać na zarzuty Komisji, udzielać informacji i odpowiedzi, a jak widać jedna z odpowiedzi była nieprecyzyjna. Wyraziła, że ma również wątpliwości co do innych informacji, w tym również co do tej umowy wskazanej w protokole kontroli. Uważała, że wszystkie strony ujęte w protokole powinny mieć równe szanse żeby się wypowiedzieć. Być może powinni te osoby zaprosić na posiedzenie jako gości. Natomiast postanowiła sprawdzić informacje dotyczące projektu realizowanego przez panią Ellmann i dowiedziała się, że pani Ellmann faktycznie dostała to zlecenie, ale ponieważ te całe warsztaty odbywały się pod koniec roku, w części szkół, w przypadku, gdy miały być np. cztery warsztaty, państwo dyrektorzy mówili, że z racji tego, że nie mają tylu lekcji, to zaproszone zostaną cztery klasy i że te warsztaty będą przeprowadzone wspólnie dla czterech klas itd. Tej pani nie było zbyt

zrećźnie oponować, choć wiedziała, że to jest niezgodne z umową. W części szkół przeprowadziła więc warsztaty łączone. Ale ponieważ wiedziała, że mogą tu być zastrzeżenia ze strony Gabinetu Prezydenta, rozmawiała z panią Dyrektor, Sylwią Stec i poinformowała ją o tym przed ostatecznym rozliczeniem, ale nie było żadnych uwag i pan Dyrektor Andrzej Białas projekt rozliczył. Wobec tego sytuacja jest dla pani radnej mocno niejasna.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka zaproponowała, żeby napisać do Prezydenta, aby też uwzględnił w odpowiedzi zdania osób ujętych w protokole kontroli z nazwiska, jeżeli te osoby chciałby się wypowiedzieć. Również pani radna Joanna Frankiewicz była tego zdania.

Członek Komisji, Halina Owsiana wyraziła zdanie, że nie zgadza się na konfrontację, bo ona też mogłaby teraz przeprowadzić konfrontację w ZTM – ie. Uważała, że powinna w sprawie rozstrzygać Komisja w protokole kontroli.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka wyjaśniła, że protokół już mają i go zamykają. Chodzi o to, że z tymi odpowiedziami Komisja mogłaby się zapoznać.

Członek Komisji, Małgorzata Dudzic - Biskupska wyraziła, iż jest przeciw ustosunkowywaniu się osób trzecich do treści protokołu kontroli. W tej chwili jest rozstrzygana tylko kwestia autopoprawki do protokołu.

Członek Komisji, Joanna Frankiewicz uważała, że skoro wprowadzono Komisję w błąd w dwóch kwestiach, to wydaje się, że wymaga tego zwykła ludzka uczciwość.

Członek Komisji, Małgorzata Dudzic – Biskupska porównała, że np. w przypadku kontroli Stadionu Szyca, Komisja nie zaprasza na posiedzenia tych wszystkich deweloperów, żeby się wypowiadali w temacie kontroli.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka wyjaśniła, że Komisja wyśle protokół tylko do Prezydenta. Innych kompetencji Komisja nie ma. Natomiast w krótkim piśmie napisze, że jeżeli Prezydent uzna za stosowne, może poprosić o ustosunkowanie się.

Po dyskusji na temat sposobu prowadzenia kontroli, w tym „kontroli z tezą”, **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej RMP, Klaudia Strzelecka** poprosiła o przegłosowanie autopoprawki do protokołu kontroli.

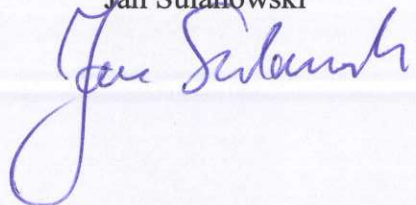
Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Jan Sulanowski zakomunikował głosowanie nad protokołem kontroli z autopoprawkami.

Głosowanie w sprawie przyjęcia autopoprawki do protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z kontroli zadania „Poznański Budżet Obywatelski”: pani radna Małgorzata Dudzic-Biskupska – „za”, pani radna Joanna Frankiewicz – „za”, pan radny Tomasz Lewandowski – „nieobecny”, pani radna Halina Owsiana – „za”, pani radna Klaudia Strzelecka – „za”, pan radny Jan Sulanowski – „za”, pani radna Małgorzata Woźniak – „za”. *(lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu, natomiast protokół kontroli uwzględniający autopoprawkę stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).*

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej RMP, Małgorzata Dudzic – Biskupska
zamknęła posiedzenie Komisji.

Zastępca Przewodniczącego
Komisji Rewizyjnej RMP

Jan Sulanowski



Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
5 lipca 2016 r.

