

**PROTOKÓŁ NR²⁴ /2016
z posiedzenia Komisji Samorządowej RMP
w dniu 23 czerwca 2016 r.**

część I

Posiedzeniu Komisji Samorządowej, które miało miejsce w pokoju radnych nr 9 Urzędu Miasta Poznania przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity**.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.
Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Porządek obrad był następujący (*zał. nr 3*):

1. Przedstawienie wyników konsultacji statutów osiedli – kontynuacja tematu.
2. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad.1. Przedstawienie wyników konsultacji statutów osiedli – kontynuacja tematu

Uwagi osiedla Sołacz – ciąg dalszy prezentował pan **Daniel Dudek z Wydziału Wsparcia Jednostek Pomocniczych Miasta** – uwagi stanowią *zał. nr 4 do protokołu*.

Dyskusję wywołały następujące propozycje:

- § 8 ust. 1 pkt 7 lit. A - powinien przyjąć brzmienie: „projektów inwestycji i przedsięwzięć zleczanych, finansowanych, lub współfinansowanych, czy też finansowanych na zasadach partnerstwa publiczno-prywatnego przez Miasto, dotyczących obszaru Osiedla”. (uwaga tożsama z Osiedlem Kiekrz)

Uwagi nie uwzględniono. WJPM uważa, że finansowanie jest pojęciem szerokim i obejmuje także współfinansowanie.

Pan **Andrzej Fiszer z Rady Osiedla Kiekrz** powiedział, że jego zdaniem słowo „współfinansowanie” nie jest tożsame ze słowem „finansowanie”.

Z tym twierdzeniem nie zgodził się pan **Arkadiusz Bujak, dyrektor Wydziału Wsparcia Jednostek Pomocniczych Miasta**.

Pan **Przemysław Polcyn z Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice** powiedział, że jest to raczej kwestia słownikowa.

Pan **Stanisław Tamm, Sekretarz Miasta Poznania** podkreślił, że współfinansowanie jest finansowaniem w części. Statuty są pod względem językowym również sprawdzane. Nie należy wywodzić negatywnych skutków dla Rad Osiedli z zapisu, który mówi o finansowaniu a nie współfinansowaniu.

- § 8 ust. 3 - powinien przyjąć brzmienie: „W zakresie zasięgania opinii Osiedla przez organy Miasta, Urząd lub jednostki organizacyjne Miasta, zastosowanie mają odpowiednie postanowienia Statutu Miasta. Jeżeli uprawnione organy Osiedla nie wydadzą opinii w ciągu 30 dni od daty otrzymania wniosku, uznaje się, że nie skorzystały z przysługującego im uprawnienia. W uzasadnionych przypadkach organy Osiedla mogą zwrócić się o wydłużenie terminu wydania opinii. Jako datę rozpoczynającą bieg terminu 30 dni uznaje się datę potwierdzonego odbioru przez Zarząd Osiedla”

(uwaga tożsama z Osiedlem: Krzyżowniki-Smochowice, Strzeszyn, Kiekrz)

Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z zapisami projektu Statutu oraz regulaminem organizacyjnym Urzędu Miasta Poznania, obsługę kancelaryjno-administracyjną osiedli zapewnia WJPM. Urząd Miasta Poznania obowiązuje przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. Na mocy przywołanego rozporządzenia korespondencja, która wpływa do osiedla poprzez WJPM zostaje opatrzona pieczęcią z datą wpływu oraz podlega rejestracji w elektronicznym systemie. W związku z tym okres 30 dni na wydanie opinii przez Radę Osiedla liczby się od daty wpływu do WJPM.

Pan **Wojciech Bratkowski z Rady Osiedla Strzeszyn** powiedział, że pisma adresowane do Rady Osiedla są przekazywane przez jednostkę kancelaryjną. Przewodniczący Rad Osiedli nie mają obowiązku codziennie sprawdzać poczty, a termin biegnie. Należy zmienić regulamin pracy jednostki kancelaryjnej, albo uszczegółowić zapis, aby tak łatwo nie dochodziło do uchybienia terminu 30 dni.

Pan **radny Michał Boruczkowski** zaznaczył, że chodzi tu o wewnętrzne regulacje a nie o terminy wynikające z Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pan **D. Dudek z WJPM** powiedział, że kwestią problematyczną jest to, od kiedy liczyć ten termin 30 dni – czy od momentu wpływu do WJPM, czy od momentu przesłania Radzie Osiedla?

Pan **W. Bratkowski** kontynuując powiedział, że jeżeli niemożliwy jest do zachowania ten 30-dniowy termin, kancelaria nie powinna pisma przyjmować. Żaden mechanizm nie chroni w takiej sytuacji Rady Osiedla.

Pan **dyr A Bujak** wyjaśnił, że Rada Osiedla może podejmować decyzje między sesjami Rady. Może to robić zarząd. Wydłużenie terminu spowoduje wolniejszą i mniej sprawną pracę Urzędu. Termin rusza zgodnie z pieczęcią wpływu. W przeciwnym razie należy się zastanowić, czy termin rusza od momentu przesłania, czy od chwili otwarcia poczty.

Pan **radny M. Boruczkowski** zaproponował termin 21 dni o chwili przesłania korespondencji Radzie Osiedla na pocztę mailową.

Pan **dyr A. Bujak** zapewnił, że pisma przychodzące są na bieżąco skanowane i przesyłane Radom Osiedli.

Zdaniem p. **P. Polcyna z RO Krzyżowniki – Smochowice** nie można od zarządu wymagać wykonywania zadań przypisanych do Rady, bo to ona ma wydawać opinie. Być może warto wydłużyć termin do 40 dni. Zapytał, czy jest przepis, który nakazuje termin 30 dni?

Pan **W. Bratkowski z RO Strzeszyn** poruszył kwestię terminowego udzielania odpowiedzi przez Wydziały. Dodał, że jeżeli RO nie miała możliwości wydania opinii w danej sprawie, to wówczas powinna być możliwość podważenia wydanej decyzji.

Pan **dyr A. Bujak** wyjaśnił, że termin 30 dni wynika z Zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania dotyczącego współpracy osiedli z miejskimi jednostkami organizacyjnymi, a nie ze statutu.

Pan **S. Tamm, Sekretarz Miasta** powiedział, że jednostki pomocnicze wspierają Miasto i powinno się to opierać na wzajemnej współpracy. Zbytne uszczegóławianie zapisów uniemożliwi pracę tych podmiotów, które gospodarują zasobami, albo Miasto narażone będzie na roszczenia, wskutek konieczności wycofania się z podjętych decyzji. Opinia wydawana przez RO nie musi być uwzględniona w całości, w przeciwieństwie do zgody. Zapewnił, że Wydziały dążą do eliminowania takich sytuacji. 30 dni to też termin wynikający z KPA.

Przewodnicząca Komisji zgodziła się z przedmówcą, bo dla dobrej współpracy potrzebna jest dobra wola dwóch stron.

Zdaniem p. **W. Bratkowskiego z RO Strzeszyn** za datę rozpoczęcia biegu terminu 30 dni należy przyjąć datę przesłania korespondencji przez pracownika na skrzynki mailowe przewodniczącego Rady i przewodniczącego zarządu.

Pan **dyr A. Bujak** zaznaczył, że jeżeli taki zapis miałby być rozważany, to w grę wchodzi przesyłanie tylko na urzędowe skrzynki mailowe.

Kontynuując, p. **W. Bratkowski** zapytał, czy regulamin pracy Urzędu nie może być załącznikiem do statutu?

Pan **dyr A. Bujak** wyjaśnił, że nie jest to możliwe, ponieważ określenie obowiązków pracownika Urzędu to wyłączna kompetencja Prezydenta Miasta i nie może być to regulowane uchwałą Rady Miasta. Regulaminy dostępne są na stronach Biuletynu Informacji Publicznej.

- § 8 - Dodać ust. 4 o brzmieniu: „W przypadku, gdy właściwa jednostka miejska nie uwzględni zgłoszonych wniosków, opinii, postulatów, RO przysługuje prawo do odwołania się do Rady Miasta poprzez odpowiednią komisję Rady Miasta.”
(uwaga tożsama z Osiedlem Krzyżowniki-Smochowice, Strzeszyn, Podolany, Kiekrz)

Uwagi nie uwzględniono. Postulaty bądź wnioski wyrażone w opinii wydanej przez organy Osiedla nie są wiążące dla wydziałów i miejskich jednostek organizacyjnych, co nie zmienia

faktu, że mają ona obowiązek zwrócić się o wydanie opinii przez Osiedle. Ponadto dany wydział bądź miejska jednostka organizacyjna jest zobowiązana do powiadomienia Osiedla o nie wzięciu pod uwagę jego opinii wraz z podaniem uzasadnienia.

Pan P. Polcyn powiedział, że w sytuacji, gdy nie będzie zmiany zapisu, Radom Osiedli pozostaje tylko skarga do Rady Miasta.

Pan **dyr A Bujak** przypomniał, że zapis dotyczący tego, że Rada Osiedla może odwołać się do Komisji był już w założeniach reformy jpm i nie zyskał poparcia. Dodał, że zadaniem WJPM jest przygotowanie jak najlepszego statutu i należy się spodziewać tego, że nie we wszystkim będzie zgoda. Ostateczną decyzję podejmie Rada Miasta Poznania.

Pan **W. Bratkowski z RO Strzeszyn** powiedział, że wynik poprzedniego głosowania nie przekreśla wyniku nowego głosowania.

Sekretarz Miasta Poznania dodał, że ten zapis nie znalazł się z uwagi na to, że Rada Miasta czy Komisja zajmowałaby się rozpatrywaniem pojedynczych spraw, często bardzo złożonych i wymagających posiadania szczegółowej wiedzy.

Zdaniem p. **W. Bratkowskiego** proponowany mechanizm nie obciążałby zbyt mocno Komisji, bo byłaby to wewnętrzna droga odwoławcza, która pozwalałaby na zapoznanie się problemami Osiedli.

Pan **S. Tamm** powiedział, że w obecnych uregulowaniach nic nie szkodzi na przeszkodzie, aby informować Komisję o tym, z czym borykają się osiedla.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że Poznań jest w czołówce miast pod względem reform samorządowych. Budżety, jakimi dysponują RO w Poznaniu należą do jednych z wyższych, osiągnięcia samorządu poznańskiego są bardzo duże, ale nie oznacza to, że nie wymaga to dalszych prac. Podkreśliła, że omawiane zmiany statutu nie są ostateczne.

- § 30 ust. 1 - powinien przyjąć brzmienie: „Z przebiegu sesji sporządza się protokół. Przebieg sesji można rejestrować na nośniku informacji, przechowywanym przez okres 5 lat. Części tajne obrad rejestruje się oddzielnie.”
(uwaga tożsama z Osiedlem Krzyżowniki-Smochowice)

Uwagi nie uwzględniono. Przez okres obowiązywania obecnych statutów liczba wystąpień o udostępnienie nagrań z sesji jest znikoma. Ponadto, zgodnie z zapisami statutów nagrywanie sesji nie jest obligatoryjne. WJPM nie widzi potrzeby dla wprowadzenia 5-letniego obowiązku przechowywania nagrań. WJPM skorelował długość przechowywania nagrania z długością przechowywania dokumentów na stanowisku pracy przed przekazaniem do archiwum (2 lata). Na podstawie nagrania sporządza się protokół, do którego można (np. korzystając z nagrania) zgłaszać poprawki. Taka procedura jest dokładnie opisana w statucie. Po jej upływie protokół uważa się za zatwierdzony. W związku z powyższym nie widzimy powodu do tak długiego przechowywania nagrań.

Pan **dyr A. Bujak** powiedział, że nagrania z posiedzeń są przechowywane na stanowisku przez 2 lata. Jeżeli protokół jest ostatecznie zatwierdzony, to nie ma konieczności przechowywania ich przez kolejne 3 lata.

Zdaniem pana **P. Polcyna z RO Krzyżowniki – Smochowice** materiał powinien być przechowywany jak najdłużej, ponieważ protokół nie odzwierciedla nagrania, bo wówczas musiałby być sporządzany stenogram. Jaki jest koszt przechowywania między 2 a 5 lat?

Pan **dyr A. Bujak** odpowiedział, że nie zna kosztów, ale nagranie na stanowisku jest przechowywane przez 2 lata. Zdarza się, że mieszkańcy zgłaszają się po nagrania, ale dotyczy to ostatnich albo przedostatnich sesji Rady Osiedla.

Pan **W. Bratkowski z RO Strzeszyn** zaproponował, aby nagrania, która mają być przekazane do archiwizacji, nagrywać np. na płytę i przekazywać Radzie Osiedla.

Pan **dyr A. Bujak** powiedział, że jeżeli ktoś zgłasza się po nagranie, to je otrzymuje. Dlaczego robić to dla wszystkich, skoro nie każdy jest tym zainteresowany.

- § 36 ust. 2 - powinien przyjąć brzmienie: „Prezydent w ciągu 30 dni od dnia dostarczenia może w drodze zarządzenia uchylić niezgodną z prawem uchwałę organu Osiedla.”

(uwaga tożsama z Osiedlem: Krzyżowniki-Smochowice, Kiekrz, Winiary)

Uwagi nie uwzględniono. Z uwagi na zakres obowiązków organu nadzoru oraz fakt, że przy każdej tego typu sprawie należy zasięgnąć opinii prawnej oraz przygotować projekt stosownego zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania, uważamy, że wydłużenie okresu do 60 dni pozwoli na dogłębną analizę uchwały oraz ew. skuteczne jej uchylenie.

Pan **dyr A. Bujak** powiedział, że jeśli ten termin będzie skrócony, to wówczas uchwały błędne byłyby uchylane, bo nie będzie czasu na to, aby osiedle samo naprawiło swój błąd.

Pan **A. Fiszer z RO Kiekrz** zapytał, co będzie procedowane najpierw: Statut Miasta czy statuty osiedli?

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że prace nad zmianami w Statucie Miasta trwają. Najpierw procedowane będą statuty osiedli.

Kontynuując, pan **A. Fiszer** powiedział, że w jego ocenie najpierw powinien być uchwalony nowy Statut Miasta i później powinny zostać do jego zapisów dostosowane zapisy statutów osiedli.

Pan **radny Tomasz Wierzbicki** powiedział, że Doraźna Komisja Statutowo – Regulaminowa skończy niebawem prace nad częścią zasadniczą, potem zostanie to skierowane do klubów radnych, następnie wróci to do Komisji, w dalszym etapie będzie to głosowane przez Radę Miasta i zostanie skierowane do Prezesa Rady Ministrów dopiero potem jest to uchwalane przez RMP. Dodał, że nie uległy zmianie żadne zapisy dotyczące osiedli.

Pan **radny M. Boruckowski** zapytał, w jakim terminie WJPM stwierdza niezgodność uchwał z prawem?

Pan **dyr A. Bujak** odpowiedział, że najpierw Wydział występuje o opinię prawną, radca prawny ma 14 dni na wyrażenie opinii. Nadzór nad uchwałami odbywa się na kilku poziomach: 1) nadzór prewencyjny, polegający na tym, aby wszystkie uchwały, jakie chce

podjąć osiedle były opracowywane przez pracowników WJPM; 2) po podjęciu uchwały jest ona ponownie sprawdzana;

- § 43 - dodać ust. 2 o brzmieniu: "Osiedle otrzymuje nieodpłatnie potrzebne materiały, mapki geodezyjne, specyfikacje, opinie, dokumentacje, itp. od odpowiednich jednostek miejskich w przeciągu 30 dni od złożenia wniosku." (uwaga tożsama z Osiedlem Kiekrz)

Uwagi nie uwzględniono. WJPM stoi na stanowisku, że nałożenie statutem obowiązku nieodpłatnego przekazywania Osiedlu przez miejskie jednostki np. map geodezyjnych naruszy art. 33 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym - organizację i zasady funkcjonowania urzędu miasta określa regulamin organizacyjny, nadany przez Prezydenta Miasta w drodze zarządzenia. Jednocześnie WJPM zaznacza, że właściwym miejscem na umieszczenie tego zapisu jest zarządzenie Prezydenta w sprawie współdziałania mjo z jednostkami pomocniczymi miasta. Propozycja Osiedla powinna zostać rozważona w czasie prac nad zmianą ww. zarządzenia.

Pan **dyr A. Bujak** powiedział, że Zarządzenie Prezydenta Miasta o współdziałaniu jednostek miejskich z jednostkami pomocniczymi jest zmieniane, obecnie wystąpiono o opinię do Rad Osiedli w tej sprawie.

Pan **radny T. Wierzbicki** dodał, że odnośnie udostępniania materiałów z Geopozu, to w ustawie prawo geodezyjne i kartograficzne jest napisane, kto jest zwolniony z opłat i nie ma w tym katalogu jpm.

Propozycje Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice

- wprowadzenie regulaminu pracy Zarządu - dodać §16 ust 5. Rada Osiedla może uchwalić Regulamin Pracy Zarządu Osiedla określający tryb i zasady pracy Zarządu Osiedla.

Rada Osiedla jako organ sprawuje kontrolę nad działaniami Zarządu Osiedla. Uchwalenie Regulaminu Pracy Zarządu umożliwi właściwe skodyfikowanie działań Zarządu oraz jego organizację oraz umożliwi właściwe sprawowanie kontroli i obiektywnej oceny pracy Zarządu Osiedla w oparciu o konkretne zapisy Regulaminu Pracy Zarządu, zgodnego z zapisami Statutu Osiedla.

(uwaga tożsama z Osiedlem Sołacz, Strzeszyn, Podolany)

Uwzględniono w części. Zaproponowano nowy zapis w projekcie Statutu "Szczegółowy tryb pracy Zarządu, Zarząd może określić w odrębnym regulaminie".

WJPM pragnie zwrócić uwagę, że Rada nie ma uprawnień do kontroli Zarządu, co potwierdził radca prawny, w opinii nt. uwagi zgłoszonej przez mieszkańca.

WJPM uważa, że to Zarząd jest właściwym organem do określenia trybu swojej pracy w drodze regulaminu.

Pan **P. Polcyn z RO Krzyżowniki – Smochowice** zapytał dlaczego RO nie może stworzyć sobie swojego regulaminu, tylko WJPM narzuca regulamin. Powinny być sformułowane wytyczne, a RO miałyby obowiązek stworzyć regulamin w oparciu o te punkty, nawet z narzuceniem np. terminu zwołania sesji.

Pan **dyr A. Bujak** wyjaśnił, że osiedla mogą bardzo liberalnie stosować regulamin, a najlepszym rozwiązaniem byłby regulamin taki sam dla wszystkich RO.

- zasady i tryb wyboru do Rady Osiedla - § 54 - w ust. 1 dodać pkt 5 o brzmieniu: "podjęcia przez Radę Miasta#/Miejską Komisję Wyborczą#/Komisję Samorządową#/Prezydenta#. Uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego." (# - należy określić uprawniony organ

Uwagi nie uwzględniono. Organ został już określony - Rada, czyli zgodnie ze słowniczkiem Rada Osiedla

- zasady i tryb wyboru do Rady Osiedla - § 54 ust 2 - zmiana z „określonych w ust. 1” na „określonych w ust. 1 pkt 1-4”

Uwagi nie uwzględniono. Nie ma żadnego wyłączenia, które usprawiedliwiłoby wskazany zabieg legislacyjny.

- zasady i tryb wyboru do Rady Osiedla - § 54

W § 54 dodać ustęp 3 z punktami „1. Jeżeli członek Rady Osiedla w ciągu roku kalendarzowego, nie wziął udziału, w *** (ilość lub procent nieobecności) planowanych posiedzeniach Rady Osiedla lub jej komisji, których jest członkiem, Rada Osiedla może podjąć uchwałę wszczynającą procedurę wygaśnięcia mandatu radnego Osiedla.

2. Uchwałę wszczynającą procedurę wygaśnięcia mandatu w Radzie Osiedla, podejmuje Rada Osiedla bezwzględną większością głosów statutowego składu rady.”

3. Uchwałę wszczynającą procedurę wygaśnięcia mandatu w Radzie Osiedla wraz z uzasadnieniem przekazuje się zainteresowanemu i Przewodniczącemu Rady Miasta# / Przewodniczącemu Miejskiej Komisji Wyborczej# /Przewodniczącemu Komisji Samorządowej#/ Prezydentowi#.

4. Członkowi Rady Osiedla wobec którego podjęto uchwałę o wszczęciu procedury wygaśnięcia mandatu, służy odwołanie do Rady Miasta#/Miejskiej Komisji Wyborczej# /Komisji Samorządowej#/Prezydenta#, w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały. Podstawą odwołania może być brak podstaw faktycznych do podjęcia kwestionowanej uchwały lub naruszenie przepisów ordynacji wyborczej.

5. Rada Miasta#/Miejska Komisja Wyborcza#/Komisja Samorządowa# Prezydent#, po zapoznaniu się ze stanem faktycznym podejmuje uchwałę (zarządzenie) o wygaśnięciu mandatu radnego lub braku podstaw do jego wygaśnięcia. Uchwała Rady Miasta#/Miejskiej Komisji Wyborczej#/Komisji Samorządowej# / (Zarządzenie) Prezydenta# jest ostateczna.”

Uzasadnienie: Ewentualne uzasadnienie o niekonstytucyjności wskazanej poprawki nie znajduje odzwierciedlenia w aktach prawa, a proponowane rozwiązanie istnieje w wielu aktach prawa miejscowego, nie zostało określone jako niezgodne z aktem wyższego rzędu oraz nie zostało uchylone przez organy nadzorcze gmin jak też nie zostały uchylone jako sprzeczne z prawem w oparciu o wyroki sądów. Należy zaznaczyć, że zgodnie ze Statutem Radny Osiedla może pełnić swoją funkcję po złożeniu ślubowania. Brak złożenia ślubowania jest przesłanką, zgodnie z § 54 ust. 1 pkt 1), do wygaśnięcia mandatu radnego. Treść ślubowania „Ślubuję uroczyście jako Radny Osiedla XYZ, pracować dla dobra i pomyślności Osiedla i Miasta Poznania, działać zawsze zgodnie z prawem oraz interesami Osiedla i jego mieszkańców, godnie i rzetelnie reprezentować swoich wyborców, troszczyć się o ich sprawy oraz nie szczędzić sił dla wykonywania zadań Osiedla.” W przedstawionym (we wniosku) przypadku nieobecności radnego, nastąpiło złamanie ślubowania w zakresie: pracy dla dobra mieszkańców, rzetelnego reprezentowania swoich wyborców, nie szczędzenia sił dla wykonywania zadań Osiedla. Zatem co do zasady jest to złamanie przyrzeczenia

publicznego. Przedstawiona procedura skutkuje wygaśnięciem mandatu, po zbadaniu stanu faktycznego i po stwierdzeniu tego faktu uchwałą przez Radę Miasta# / Miejską Komisję Wyborczą# / Komisję Samorządową# / (Zarządzenie) Prezydenta#. Wygaśnięcie mandatu w oparciu o zaproponowaną procedurę wymaga spełnienia szeregu warunków: musi zaistnieć długotrwała nieobecność radnego, musi zostać powzięta uchwała, bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, osoba zainteresowana musi być powiadomiona i ma zagwarantowane prawo wnieść sprzeciw w formie odwołania

Organ nadzorujący Osiedle (Miasto) poprzez Radę Miasta# / Miejską Komisję Wyborczą# / Komisję Samorządową# / Prezydenta# musi stwierdzić, w oparciu o otrzymane materiały, faktyczny brak działań radnego. Niniejsza propozycja oparta została na weryfikowalnym i obiektywnym fakcie nieobecności radnego w sesjach Rady Osiedla i komisji, w określonej ilości, z dodatkowym zabezpieczeniem przed nieobecnościami wynikłymi z winy rady, jak nie zwoływanie sesji w określonych terminach. Stanowi to więc „nadzwyczajny i jednoznacznie dający się ustalić przypadek”, który jak wyjaśniano przy poprzednich konsultacjach jest wymagany przy wygaszaniu mandatu.

Uwagi nie uwzględniono. Wygaszenie mandatu radnego RO z powodu nieobecności na sesjach jest niezgodne z prawem. Kto został wybrany, ten tylko w nadzwyczajnych i jednoznacznie określonych przypadkach może być pozbawionym mandatu. Ocena jakości pracy członka Rady Osiedla, w tym kwestie jego nieobecności na sesjach, podlegają weryfikacji w kolejnych wyborach.

Pan P. Polcyn z RO Krzyżowniki – Smochowice zapytał, czy wygaszenie mandatu radnego osiedlowego może mieć miejsce w sytuacji, gdy nie uczestniczy on w sesjach RO?

Przewodnicząca Komisji przypomniała, dyskusja na ten temat miała już miejsce i mandat nie może zostać wygaszony.

Pan D. Dudek z WJPM powiedział, że nie ma orzecznictwa nt. wygaszania mandatu z powodu nieobecności. Doktryna wskazuje możliwości dyscyplinowania takich radnych poprzez naganę, upomnienie, podanie do publicznej wiadomości o nieobecności takiego radnego.

Pan dyr A. Bujak dodał, że stanowisko radców prawnych jest jednoznaczne: nie ma możliwości wygaszania mandatu radnego z powodu nieuczestniczenia w posiedzeniach organu.

Pan radny T. Wierzbicki zapytał, czy w związku z tym, że nadzór nad osiedlami sprawuje Rada Miasta i Prezydent Miasta, czy Rada Miasta nie mogłaby wygaszać mandatu, tak jak wojewoda może wygaszyć mandat radnego.

Pani radna M. Danelska powiedziała, że wojewoda może uchylić mandat radnemu skazanemu prawomocnym wyrokiem sądu.

Pan dyr A. Bujak wyjaśnił, że jeżeli część radnych paraliżuje pracę Rady, to wówczas może zostać wprowadzony zarząd komisaryczny.

Pan A. Fiszer z RO Kiekrz powiedział, że była zakładka na stronie internetowej dot. frekwencji radnych na sesjach. Może warto do tego wrócić?

Pan **dyr A. Bujak** powiedział, że takie informacje były udostępniane na stronie fundacji Altum.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby Rada Osiedla prowadziła taką statystykę.

Uwagi Rady Osiedla Strzeszyn

- § 5 - gdy mowa jest o zakresie i samodzielności określonym przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa uważamy, że warto je wymienić. Analogicznie w innych punktach, gdy występuje odwołanie do innych przepisów. Każdy członek RO powinien być zorientowany jak jest umocowane jego działanie w systemie prawnym i innych przepisach.

Uwagi nie uwzględniono. Wskazanie konkretnych przepisów spowoduje uzależnienie statutu osiedla od zmiany przepisów, do których odsyła. Każda zmiana tych przepisów będzie skutkowałą koniecznością zmian w statucie. Ponadto, WJMP pragnie wskazać, że zgodnie z opinią prawną (Pr – I.074.4.258.2014.AM) bezsensowne i nic niewnoszące jest wymienianie w statutach osiedli przepisów zarówno powszechnie obowiązujących (w tym prawa miejscowego) jak i wewnętrznych regulujących działalność osiedli. Te przepisy przecież i tak się zmieniają.

Pan **dyr A. Bujak** powiedział, że jednostki pomocnicze pomagają Miastu w realizacji zadań własnych gminy i wachlarz przepisów dotyczących ich działania jest tak szeroki, że statuty byłyby zmieniane na każdej sesji.

Pan **A. Fiszer z RO Kiekrz** podał przykład ubiegania się Osiedli o granty, na podstawie przepisów nieaktualnej uchwały RMP.

Pan **W. Bratkowski z RO Strzeszyn** zapytał, czy nie można wskazać Radom Osiedli bazy aktualnych przepisów prawnych pod konkretnym adresem internetowym?

Pan **D. Dudek z WJPM** wyjaśnił, że akty prawne są dostępne np. na stronach sejmowych, mogą być też one dostępne do wglądu w Oddziale obsługi jednostek pomocniczych.

Pan **dyr A. Bujak** powiedział, że to nie jest materia do regulowania w statucie. Ponadto przy każdej zmianie przepisów, którą przygotowuje WJPM, organizowane jest spotkanie dla radnych osiedlowych, a wcześniej są zbierane opinie RO na temat proponowanych zmian. Tak więc RO są na bieżąco.

- § 8 ust. 1 pkt 7 lit h - należy dodać możliwość opiniowania MPZP dla sąsiadujących Rad Osiedli (proponowana zmiana jest niekorzystna, gdyż MPZP oddziałują nie tylko na teren RO, ale również na teren sąsiednich RO).

Uwagi nie uwzględniono. Zakres działania osiedla został ograniczony do konkretnego obszaru. W związku z tym Osiedle nie może wkraczać w zakres spraw będących we właściwości sąsiedniego osiedla, co oczywiście nie wyklucza wzajemnej współpracy w tego typu sprawach.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że temat ten był już omawiany na poprzednim posiedzeniu.

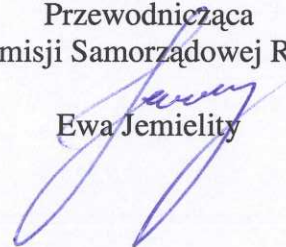
Pan **dyr A. Bujak** powiedział, że osiedla nie mogą w formie uchwał opiniować czegoś, co powstaje na terenie innego osiedla. Mogą się one jednak wypowiedzieć na ten temat w stanowisku.

Zdaniem pana **A. Fiszera z RO Kiekrz** zapis dotyczący możliwości wyrażenia stanowiska przez RO na temat działań podejmowanych na terenie sąsiedniego osiedla powinien być wyodrębniony w statucie

Pan **dyr A. Bujak** powiedział, że w sprawach nieuregulowanych stosuje się zapisy Statutu Miasta, które dają taką możliwość i chyba nie obędzie konieczności zapisywania tego odrębnie w statucie. Zostanie to sprawdzone.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpania porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji** podziękowała za obecność i przerwała posiedzenie Komisji Samorządowej Rady Miasta Poznania. Dokończenie posiedzenia planowane jest na 30 czerwca o godz. 15.

Przewodnicząca
Komisji Samorządowej RMP


Ewa Jemielity

Protokół sporządziła:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta UMP
30.06.2016 r.